

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/176/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721202179  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721202179.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. A., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. a otec Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, M. Ú., o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému, takto

### rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletého R. A., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok je oprávnená matka.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého R. A., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 150 euro, počnúc dňom od 01.01.2016, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet matky číslo účtu: SK 42 1100 0000 0029 3210 7309 vedeného na meno R. A. v Tatra Banke, a.s., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.
- IV. Zročné výživné na maloletého R. A., narodeného XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.01.2016 do 31.05.2022 v sume 570 euro je otec povinný zaplatiť v 3 po sebe idúcich mesačných splátkach po 190 eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom 15.05.2022 na účet matky číslo účtu: SK 42 1100 0000 0029 3210 7309 vedeného na meno R. A. v Tatra Banke, a.s. s tým, že neplnenie jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- V. Súd styk otca s maloletým neupravuje.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- VII. Štát má právo na náhradu trov konania vo výške 558,58 eur.
- VIII. Otec je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 558,58 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet súdu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 29.04.2015 navrhovateľka - matka maloletého žiadala, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Matka v návrhu uviedla, že s otcom maloletého žila v spoločnej domácnosti od apríla 2013. Uviedla, že otec maloletého požíval alkoholické nápoje a omamné látky, dôsledkom čoho bolo jeho agresívne správanie voči nej, fyzicky a slovne ju napádal, ponižoval a urážal aj pred inými ľuďmi, vyhrážal sa jej a s nožom v ruke ju citovo vydieral tým, že si s ním ublíži. Otec maloletého sa k matke často správal násilne, čím ranil aj

jej ženskú dôstojnosť a toto sa konalo aj za prítomnosti maloletého, na ktorom začala badať strach v blízkosti otca. Matka vzhľadom na uvedené dňa 21.04.2015 otca maloletého definitívne opustila a to aj s maloletým. Uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti ju otec maloletého viackrát kontaktoval, aby sa k nemu vrátila a citovo ju vydieral.

2. Okresný súd Galanta dňa 10.06.2015 postúpil vec Okresnému súdu Trebišov, nakoľko maloletý sa spolu s matkou v tom čase zdržiaval a to aj v čase začatia konania, v územnom obvode Okresného súdu Trebišov.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s obsahom spisu, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade.

5. Maloletý je žiakom 1. ročníka základnej školy, je zdravý.

6. Matka je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka pracuje ako upratovačka, príjem má vo výške cca 850,- eur mesačne. Matka s maloletým býva v prenajatom byte, nevlastní žiaden majetok.

7. Otec je slobodný, okrem maloletého má aj t.č. plnoletého syna, Adam Both, nar. 04.11.2000. Otec pracuje v Rakúsku, príjem otca sa v konaní nepodarilo preukázať.

8. Okresný súd Trebišov uznesením, sp. zn. 8P/167/2015-7 zo dňa 10.06.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a to do právoplatného skončenia veci o úprave výchovy a výživy k maloletému. Otec maloletého bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou, ktorá zodpovedá 30% sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa, počnúc od 04.06.2015 a to vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

9. Uznesením, sp. zn. 16P/224/2015-32 zo dňa 12.01.2016 Okresný súd Trebišov preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice I z dôvodu presťahovania matky s maloletým, na základe oznámenia a žiadosti matky.

10. Na pojednávaní konanom na Okresom súde Košice I dňa 20.06.2016 matka uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Uviedol, že je pravdou, že matka maloletého od neho odišla, v ich vzťahu boli hádky, maloletému však nikdy nič nechýbalo. Uviedol, že je zamestnaný v Rakúsku s tým, že pracuje štyri hodiny denne a príjem dosahuje zhruba vo výške 780 eur mesačne, spláca pôžičky. Uviedol, že synovi by nikdy neublížil, má ešte syna z prvého partnerského vzťahu, ktorý má 16 rokov, s týmto sa pravidelne stretáva, berie ho na výlety, platí na neho výživné, z druhého partnerského vzťahu má otec dcéru, avšak nie je uvedený v rodnom liste ako otec, s dcérou sa stretáva a takisto prispieva na jej výživu.

11. Matka maloletého dňa 01.06.2016 podala na Okresný súd Košice I návrh na zákaz styku otca s dieťaťom, toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 18P/113/2016. Okresný súd Košice I uznesením, sp. zn. 11P/32/2016-74 zo dňa 23.08.2016 konanie o úprave práv a povinností k maloletému Lukášovi, vedené pod sp. zn. 11P/32/2016 spojil s konaním o zákaze styku otca s maloletým, vedeným pod sp. zn. 18P/113/2016 a určil, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 11P/32/2016.

12. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 11P/32/2016-65 zo dňa 30.06.2016 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých za účelom vypracovania znaleckého posudku. Ustanovený znalec dňa 08.11.2016 doručil súdu znalecký posudok č. 54/2016. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalec po komplexnom vyšetrení maloletého doporučuje zveriť maloletého matke, nakoľko striedavá osobná starostlivosť by bola psychologicky nevhodným modelom. Styk otca s maloletým navrhol znalec po vyšetrení maloletého časom upravovať a postupne rozširovať na celovíkendové stretávanie. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že zdravie, vývoj a výchova maloletého zo strany rodičov nie sú ohrozené, maloletý sám neodmieta žiadneho z rodičov, čo sa týka zákazu styku otca k maloletému, tento nie je nevyhnutný.

13. Uznesením, sp. zn. 11P/32/2016-95 zo dňa 25.01.2017 Okresný súd Košice I priznal znalkyni odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v celkovej sume 544 eur.

14. Uznesením, sp. zn. 11P/32/2016-236 zo dňa 20.11.2018 Okresný súd Košice I preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda z dôvodu presťahovania matky s maloletým, na základe oznámenia a žiadosti matky.

15. Dňa 26.08.2019 ustanovená znalkyňa zaslala Okresnému súdu na dotaz súdu 3 kópie znaleckého posudku spolu s vyúčtovaním č. 30/19 znaleckého a náhrady nákladov na úkony znalca, na základe ktorého si účtovala odmenu vo výške 14,58 eur.

16. Uznesením Okresného súdu Dunajská streda, sp. zn. 10P/1/2019-344 zo dňa 16.11.2020 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od zaplatenia súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

17. Okresný súd Dunajská Streda uznesením, sp. zn. 10P/1/2019-399 zo dňa 03.11.2021 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Pezinok, nakoľko sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť súdu tým, že obvyklý pobyt maloletého je v územnom obvode Okresného súdu Pezinok.

18. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo šetrenia v rodine zo dňa 31.01.2022 uvádza, že dňa 25.01.2022 vykonali šetrenie na strane matky pani B. C., nar. XX.XX.XXXX v mieste bydliska. Matka býva v 1-izbovom byte v podnájme spolu s maloletým Lukášom. Mesačné náklady na domácnosť uviedla vo výške cca 300,-eur. Bytové podmienky na strane matky sú vyhovujúce. Maloletý Lukáš má vytvorený potrebný priestor u matky na hru i odpočinok. V čase šetrenia bola domácnosť na požadovanej hygienickej úrovni a obsahovala všetko potrebné zariadenie. Matka je zamestnaná a mesačný príjem činí podľa jej slov 850,-eur brutto, poberá rodičovský príspevok a uplatňuje si daňový bonus na dieťa. Otec uhrádza na maloletého výživné v rôznych sumách v rozpätí od 150,- až 200,-eur. Maloletý navštevuje 1.ročník základnej školy. V rámci školského zariadenia chodí na obedy, ktoré mesačne predstavujú 25,-eur. Poplatok za družinu je vo výške 35,-eur. Taktiež chodí na krúžok angličtiny, za ktorý matka uhrádza 25,-eur polročne. Maloletý býva často chorý, je alergik a navštevuje taktiež logopéda. Neskoro začal rozprávať. Taktiež musí ísť na očné vyšetrenie, prítomné sú tiky v oku. Matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Lukáš sa na otca vôbec nepýta. Spomína si naposledy na telefonický rozhovor v rámci ktorého otec pred maloletým uviedol nevhodné slová. Fyzicky sa s otcom nestretol od roku 2016, kedy podľa vyjadrenia matky ju otec napadol v prítomnosti maloletého. V tom čase bývala matka v Košiciach. Otec ju častokrát kontaktoval, avšak vzhľadom na neustále vyhrážky si matka musela zablokovať aj jeho telefónne číslo. Otec sa naposledy ozval v decembri 2021. Matka s maloletým Lukášom má vytvorené vzťahy s rodinou z jej strany. Matka pri šetrení taktiež poskytla k nahliadnutiu trestné rozkazy, ktorých obsahom bol otec odsúdený. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým matka upravovať nechce. Zároveň bol pri šetrení vykonaný pohovor s maloletým Lukášom, ktorý uviedol, že v aktuálnej škole sa mu páči. Spomínal na chlapca z vyššieho ročníka, ktorý šikanuje iné deti, uvedené následne potvrdila aj matka. V škole má maloletý kamarátov, taktiež aj v blízkosti bydliska. Veľmi rád sa hrá s legom. Pri otázkach smerujúcich ku otcovi bolo zjavné z maloletého rozrušenie. Biologického otca pomenoval ako zlého uja. Lukáš uviedol, že s ním nechce telefonovať ani sa s ním vidieť. Z pozorovania maloletého bolo zjavné, že je naviazaný na matku a prechováva k nej pozitívne pocity, čo však v porovnaní pri rozhovore o otcovi nebolo prítomné. Práve naopak sa javilo, že je Lukášovi nepríjemné sa zhovárať o otcovi. Spomínal skôr nového partnera matky, o ktorom sa veľmi pekne vyjadroval. Kolízny opatrovník uviedol, že sa opakovane pokúšali vykonať šetrenie na strane otca W. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, M. Ú., avšak neúspešne. Otca niekoľkokrát telefonicky kontaktovali, taktiež bol aj predvolaný na oddelenie prostredníctvom pošty, avšak ku dnešnému dňu sa im s otcom nepodarilo spojiť a ani otec nekontaktoval oddelenie.

19. Na pojednávaní konanom dňa 02.02.2022 sa nezúčastnil otec maloletého, ktorý si predvolanie neprevzal v odbernej lehote, súd rozhodol o pojednávaní v jeho neprítomnosti. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Uviedla, že s otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti do roku 2014, kedy mal malý rok a pol a opustila spoločnú domácnosť, pretože otec maloletého ju týral, bil ju, fackal, pľuval, nadával jej, že spáva s jeho otcom, ponižoval ju. Uviedla, že podala podnet na začatie trestného stíhania pre čin týrania blízkej zverenej osoby, toto bolo však odmietnuté. Otec maloletého videl naposledy v roku 2016. Od tohto roku otec javil viackrát záujem o syna. Nestretol sa s ním, lebo mu stretnutie neumožnila,

bála sa ho, vtedy boli v krízovom centre, kde už ale 5 alebo 6 rokov nežije. Naposledy prejavil otec o syna záujem v septembri alebo v októbri. Uviedla, že spočiatku ich rozhovory sú normálne, ale potom otec žiada, aby mu ukázala malého, avšak toto syn odmieta. Naposledy sa matke otec vyhrážal minulý rok v decembri, že keď si ju nájde, tak jej šliapne na krk, toto bolo telefonicky, samozrejme jej aj vulgárne nadával. Matka uviedla, že si ho nezablokovala preto, aby ho kontaktovala ohľadne maloletého, ale potom, čo sa jej v decembri vyhrážal, si ho zablokovala, predtým ho informovala o maloletom, čo ale nevie preukázať. Na dotaz sudkyne, že znalkyňa vo svojom posudku konštatuje, že matka maloletého negatívne ovplyvňuje maloletého vo vzťahu k otcovi, matka uviedla, že nemôže malého prinútiť hovoriť s otcom, keď nechce. Otec v čase ZP prišiel pod vplyvom alkoholu. Matka uviedla, že t.č. býva v garzónke, ktorú má prenajatú, platí 280 euro aj s energiami. Matka uviedla, že nevlastní žiaden majetok. Maloletý Lukáš navštevuje 1. ročník ZŠ, je zdravý a má s ním bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava doma 50 euro, strava škola 25 euro, školská družina 35 euro, alikvótna časť na bývanie 140 euro, oblečenie, obuv 50 euro, lieky, vitamíny 10 euro, voľno-časové aktivity 20 euro, telefón 6 euro. Matka dodala, že otec maloletého ju bil aj pred maloletým a jeho otec a matka sú toho svedkovia. Sama si s tým prešla, že videla ako jej otec týral jej mamu a nedovolí, aby sa toto opakovalo jej synovi, ktorého sa snaží všemožne chrániť. Matka uviedla, že v čase, keď s nimi býval jeho syn z predchádzajúceho vzťahu, Adam, taktiež ju bil. Uviedla, že nechce, aby sa syn stretával so svojim otcom. Raz ich našiel u jej sestry v Košiciach a malý začal vrieskať, malý sa takýchto vecí bojí. Matka chce, aby so synom žili normálny a kľudný život. Uviedla, že minulý rok mali spolu rozhovor a otec sa jej pochválil, že má novú priateľku a čakajú dieťa. On býva u rodičov vo Veľkých Úľanoch a pracuje v Rakúsku, nevie ako čo pracuje a ani nevie, aký má zárobok. Na dotaz kolízneho opatrovníka, ako prebiehalo posledné stretnutie otca s maloletým matka uviedla, že on bol ešte vtedy bábätko, mohol mať 2 roky, všetko bolo v poriadku, ale matka sa zľakla, lebo bol pod vplyvom alkoholu. V roku 2016 otec maloletý prišiel k jej sestre, vybral malého z vozíka a bránil jej, aby s maloletým odišla. Pri výťahu matku dokopal a ona vtedy išla na políciu. Na dotaz kolízneho opatrovníka, či v čase, keď žili spolu, chodil otec maloletého často pod vplyvom alkoholu, matka uviedla, že áno. Na dotaz, ako sa otec správal k synovi, matka uviedla, že ho bral normálne, raz sa mu stalo, že mu malý spadol, ale k dieťaťu sa správal dobre, avšak keď sa jej syn narodil, povedal jej, že malý nie je jeho. Na dotaz, či sa otec vyhráza vždy v zmysle že ublíži matke alebo aj synovi, matka uviedla, že sa vyhráza sa iba jej, synovi nie.

20. Priemerné mesačné výdavky na maloletého matka vyčíslila na sumu 336 eur, tieto zahŕňajú: strava doma 50 euro, strava škola 25 euro, školská družina 35 euro, alikvótna časť na bývanie 140 euro, oblečenie, obuv 50 euro, lieky, vitamíny 10 euro, voľno-časové aktivity 20 euro, telefón 6 euro.

21. Otec sa s maloletým nestretáva, o maloletého javí záujem, na výživu maloletého prispieva nepravidelne a v rôznych sumách, matka maloletého otcovi neumožňuje styk s maloletým.

22. Obec Veľké Úľany vo svojom podaní zo dňa 07.02.2022 a dotaz súdu uvádza, že otec maloletého má trvalý pobyt na adrese Š. XXX/XX, M. Ú.. Menovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, podľa ich zistené toho času žije a pracuje v Rakúsku.

23. Na pojednávaní konanom dňa 11.05.2022 sa otec maloletého opätovne nedostavil, otec bol volaný z úradnej tabule a webu, svoju neúčast' neospravedlnil. Matka maloletého uviedla, že zakladá do súdneho spisu výpis z účtov, kde jej posielal výživné otec maloletého, avšak len od 01.01.2016, takže výživné si uplatňuje od 01.01.2016, nakoľko nevie doložiť výpis účtu od podania návrhu, pretože mala účet v inej banke a tam teraz odo nej pýtajú 5 euro za jeden výpis, z tohto dôvodu si uplatňuje výživné od 01.01.2016, nevie, aké zaostalé výživné vzniklo otcovi. Matka uviedla, že otec maloletého nevidel takmer 2 roky, výživné jej sporadicky posielal. Čo sa týka styku, navrhla neupravovať styk. Uviedla, že začala so synom chodiť k psychológovi, čo má nariadené od ZŠ aj k logopedičke, pretože Lukáško má psychické problémy v škole. Výživné žiada priznať vo výške 150 euro, ako uvádzala v návrhu. Číslo účtu, na ktoré žiada zasielať peniaze je : SK 42 1100 0000 0029 3210 7309 vedený na meno R. A. v Tatra Banke, a.s.

24. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu matke v celom rozsahu vyhovieť a čo sa týka úpravy styku odporučil neupravovať styk, správu majetku odporučil aby zabezpečovala matka.

25. Súdne pojednávanie bolo odročené na termín 18.05.2022 za účelom vyčíslenia uhradeného výživného otca od 01.01.2016, matka maloletého dňa 11.05.2022 súdu oznámila, že otec od 01.01.2016 uhradil na výživu maloletého dnešného dňa sumu 10 980 eur.

26. Dňa 18.05.2022 sa konalo súdne pojednávanie sa otec maloletého opätovne nedostavil, otec bol volaný z úradnej tabule a webu, svoju neúčasť neospravedlnil. Matka maloletého a kolízny opatrovník uviedli, že sa pridriavajú svojho prednesu z pojednávania zo dňa 11.05.2022.

27. Podľa čl. I, čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa čl. I, čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

29. Podľa čl. I, čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

31. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

32. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

33. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

34. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

37. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

41. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh matky je dôvodný a je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému súdnymi rozhodnutím. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého od apríla 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý je od rozchodu rodičov v starostlivosti matky. Súd má za preukázané, že vo vzťahu rodičov maloletého boli prítomné vážne konflikty, otec matku fyzicky a psychicky týral, nebezpečne sa jej vyhrážal a matka má z otca dodnes veľký strach, vzhľadom na uvedené chce maloletého pred otcom chrániť. Otec sa súdneho konania zúčastnil len v jeho počiatku, kedy sa zúčastnil aj súdnych pojednávaní a rovnako sa dostavil aj na vyšetrenie u znalca, odvtedy sa otec súdnemu konaniu vyhýba a nezaujíma sa oň. Vzhľadom na to, že otec dlhodobo nemal záujem zúčastňovať sa na súdnom konaní a ani sa ku konaniu vyjadriť a tiež vzhľadom na to, že jeho pobyt sa nepodarilo zistiť, nakoľko dlhodobo žije a pracuje v Rakúsku, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého, v jej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky a v časti úpravy styku otca s maloletým vyhovel návrhu matky a styk maloletého s otcom neupravil. Súd tiež určil, že zastupovať maloletého a spravovať jej majetok bude matka, nakoľko otec maloletého sa zdržiava v Rakúsku a komunikácia v náhlych a zásadných otázkach by bola komplikovaná. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol aj na odporúčenie kolízneho opatrovníka, ktorý po vykonanom šetrení v rodine navrhol zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude matka a styk otca s maloletým navrhol neupravovať. Súd však na tomto mieste matke prízvukuje, že tak ako ona, aj otec maloletého má svoje rodičovské práva a nie je v záujme maloletého, aby svojho otca vôbec nepoznal. Matka v konaní uviedla, že otec sa sporadicky o maloletého zaujíma a v konaní nebolo preukázané, že by otec fyzicky alebo psychicky týral samotného maloletého. Otec si rovnako plní aj svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého, aj keď nepravidelne a v rôznych sumách, avšak počas celého súdneho konania matke na výživu maloletého prispieval, čoho dôkazom je aj pomerne nízke zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy názor kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil súdu zveriť maloletého do starostlivosti matky a uložiť otcovi maloletého povinnosť platiť mesačne výživné v sume 150 eur, v súlade s návrhom matky, túto sumu považuje súd za primeranú.

42. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil najmä vek maloletého, jeho školské a mimoškolské aktivity a skutočnosť, že otec sa na starostlivosti o maloletého, okrem nepravidelne uhrádzaného výživného, vôbec nepodieľa, nestretáva sa s ním a celú osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka sama, za pomoci jej rodiny. Matka maloletého vyčísliła mesačné výdavky na maloletého na sumu 336 eur, v ktorej sume sú započítané výdavky na stravu, ošatenie obutie, zdravotná starostlivosť, voľnočasové aktivity, školské potreby a alikvotná čiastka na bývanie a táto suma je podľa názoru súdu primeraná veku, zdravotnému stavu, školským a mimoškolským aktivitám maloletého. Zároveň súd zohľadnil osobnú starostlivosť matky o maloletého a vychádzal z finančných možností rodičov. Keďže otec maloletého nedoručil súdu žiadne listinné dôkazy, ktoré súd od neho požadoval, súd vychádzal z tvrdenia otca na pojednávaní dňa 20.06.2016, že jeho príjem je vo výške cca 780 eur a vzhľadom na to, že od tejto doby uplynulo 6 rokov, súd má za to, že príjem otca je pravdepodobne o dosť vyšší, toto

súd predpokladá aj vzhľadom na to, že otec pracuje v Rakúsku, súd má za to, že platenie výživného v takto stanovenej sume bude v možnostiach a schopnostiach otca. Súd zdôrazňuje, že otec, ako povinný rodič, si musí uvedomiť, že nemôže celú osobnú a takmer celú finančnú starostlivosť presúvať na matku, preto si musí svoje finančné a osobné záležitosti zariadiť tak, aby bol schopný matke výživné v súdom určenej výške platiť. Súd má za to, že otec je vzhľadom na svoj vek a svoj zdravotný stav schopný zvýšiť svoj mesačný príjem. Nakoľko otec sa s maloletým nestretáva a na starostlivosti o neho sa nepodieľa, výživné v sume 150 Eur stále nie je dostatočným vykompenzovaním takmer výhradnej starostlivosti matky. Každý z rodičov je povinný venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu čo najpriaznivejších podmienok pre zdravý rast a vývoj svojich detí, a hlavne k dôslednému zabezpečeniu ich výživy, nakoľko maloleté dieťa je úplne odkázané na starostlivosť rodičov, ako finančnú, tak osobnú.

43. Súd má za preukázané, že matka na začiatku konania nepracovala, bola na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem bol vo výške cca 220 eur a otec prispieval na maloletého nepravidelne v sumách od 50-70 eur. Aktuálne je matka zamestnaná ako upratovačka a jej mesačný príjem je vo výške cca 850 eur, nepribudli jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka nevlastní žiadny majetok. Mesačné náklady na maloletého matka vyčíslila na sumu cca 336 eur, maloletý v súčasnosti navštevuje 1. ročník základnej školy, je zdravý. Otec ani v čase začatia konania ani v súčasnosti nebol riadne zamestnaný, príjem otca sa v konaní nepodarilo preukázať. Napriek tomu, že otec riadne nepracoval a živil sa iba brigádami, má vyživovaciu povinnosť k maloletému a výživné zasielal nepravidelne v sumách od cca 50-200 eur. Otec mal v čase začatia konania ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi Adamovi, nar. 04.11.2000, t.č. plnoletý, v konaní nebolo preukázané, ako sa otec podieľa na výžive t.č. plnoletého Adama, ďalšie vyživovacie povinnosti otec nemá. Otec maloletého má evidovaný trvalý pobyt u svojich rodičov vo Veľkých Úľanoch, avšak dlhodobo sa na tejto adrese nezdržiava, z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec dlhodobo žije pracuje v Rakúsku.

44. Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy v tomto konaní, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že práva a právom chránené záujmy maloletého Lukáša sú týmto rozsudkom naplnené a preto s poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

45. Súd priznal maloletému zročné výživné od 01.01.2016 do 31.05.2022 v sume 570 eur, ktorú sumu zaviazal otca zaplatiť v 3 po sebe idúcich mesačných splátkach po 190 eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom 15.05.2022 na účet matky číslo účtu: SK 42 1100 0000 0029 3210 7309 vedeného na meno R. A. v Tatra Banke, a.s. s tým, že neplnenie jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

47. Podľa čl. 6 Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhl.

48. Podľa §58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania štátu súd rozhodol v zmysle Čl. 6 Civilného mimosporového poriadku a § 58 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko predmetný dôkaz vykonal súd za účelom zistenia skutočného stavu veci. Nakoľko v konaní bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, súd v konaní ustanovil znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, Mgr. Lenku Lipanovú, ktorá vykonala znalecké dokazovanie a dňa 08.11.2016 súdu doručila znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného č. 54/16 v celkovej sume 544 eur, rodičia maloletého neboli vyzvaní na zaplatenie preddavku na znalecké dokazovanie, tieto neboli uhradené. Nakoľko v konaní bolo potrebné vyhotovenie a zaslanie ďalších kópií znaleckého posudku č. 54/2016, znalkyňa zaslala súdu ďalšie tri vyhotovenia znaleckého posudku spolu s vyúčtovaním znalečného č. 30/19 v celkovej sume 14,58 eur. Nakoľko matka maloletého bola v konaní uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 10P/11/2019-344 zo dňa 16.11.2020 oslobodená od platenia súdnych poplatkov v plnom rozsahu, súd

rozhodol tak, že zaviazal otca maloletého povinnosťou zaplatiť trovy štátu, ktoré vznikli, a to v sume 558,58 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet súdu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].