

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6Csp/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617201020  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617201020.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: BL Management s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 44 905 112, práv. zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanému: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko K., D. XX o zaplatenie 24,59 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 24,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5,39 € od 11.2.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 9,60 € od 11.3.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 9,60 € od 11.4.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 7.2.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 24,59 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 30.5.2017 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/18/2017-41 zo dňa 3.8.2017 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 24,59 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu zo dňa 16.8.2013, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.2.2016, faktúrami právneho predchodcu žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2016, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016, a zistil tento stav veci:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016 medzi DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

6. Zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu zo dňa 16.8.2013 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému pripojenie a poskytovanie verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu, v sieti káblovej televízie a služby

sprostredkovateľa prístupu do siete internet vzhľadom na typ zvolenej služby a udržiaval sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná.

7. Z faktúry zo dňa 13.1.2014, splatnej dňa 10.2.2014, súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu dodanej služby v sume 34,89 €, faktúrou zo dňa 14.2.2014, splatnou dňa 10.3.2014, cenu dodanej služby v sume 9,60 €, faktúrou zo dňa 12.3.2014, splatnou dňa 10.4.2014, cenu dodanej služby v sume 9,60 €, faktúrou zo dňa 23.3.2016, splatnou dňa 10.4.2016, cenu dodanej služby v sume 159,60 €. Spolu vyfakturovaná suma 213,69 €, z ktorej sumy žiada žalobca 24,59 €.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

11. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne.

14. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej žalobca ako veriteľ má voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému služby, za ktoré sa žalovaný v zmluve zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že zo zmluvy právny predchodca žalobcu plnil a umožnil mu využívať svoje služby. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v sume 24,59 € zanikol zaplatením. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 24,59 €, predstavujúca cenu neuhradených poskytnutých služieb.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

16. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd

rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.