

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207366
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616207366.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému Q. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. A., M. S. XXX, v spore o zaplatenie 90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriзнаva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 10. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 90 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90 eur od 17. 10. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom úhrady dlžného poistného zo zmluvy o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok číslo 110/041817-3, so začiatkom poistenia 1. 7. 2012, a to za obdobie od 9. 1. 2014 do 16. 10. 2014.

2. Súd vydal vo veci dňa 24. 10. 2016, pod č. k. 10Csp/90/2016-17, platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 90 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17. 10. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,78 eura.

3. Dňa 6. 12. 2016 doručil žalovaný súdu podanie, označené ako odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 2K/5/2014-25 zo dňa 26. 3. 2014, bolo voči nemu začaté konkurzné konanie.

4. Z Obchodného vestníka č. 71/2014, vydaného dňa 11. 4. 2014, mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 4. 4. 2014, sp. zn. 2K/5/2014, bol vyhlásený na majetok žalovaného konkurz, súčasne bol ustanovený do funkcie správcu BMK Konkurz, k. s. a súd otvoril malý konkurz.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“),

vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

8. Podľa § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko mal preukázané, že na majetok žalovaného bol uznesením zo dňa 4. 4. 2014, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 11. 4. 2014, t. j. ešte pred začatím súdneho konania, vyhlásený konkurz. Podľa zákonného ustanovenia § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Z obsahu súdneho spisu mal súd preukázané, že súdny spor sa jednoznačne týka majetku žalovaného (úpadcu), ktorý podlieha konkurzu. Preto po vyhlásení konkurzu, t. j. v čase začatia súdneho sporu, bolo možné podať žalobu len voči správcovi konkurznej podstaty, t. j. nie voči samotnému žalovanému (úpadcovi). Zákonné ustanovenie § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii upravuje osobitnú procesnú podmienku v prípade, že stranou sporu je subjekt, na majetok ktorého v čase začatia konania už bol vyhlásený konkurz, ak sa konanie týka majetku podliehajúceho konkurzu. Citované zákonné ustanovenie vylučuje možnosť po vyhlásení konkurzu podať žalobu proti úpadcovi vo veci, ktorá sa týka majetku podliehajúceho konkurzu. Jedná sa pritom o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, následkom ktorého je obligatórne zastavenie konania. Súčasne súd považuje za potrebné uviesť, že, z dôvodu zastavenia konania pre nedostatok podmienky konania, nebude možné vyznačiť ani právoplatnosť na vydanom platobnom rozkaze. Platobný rozkaz pritom nebolo možné zrušiť, nakoľko zákonné ustanovenia Civilného sporového poriadku takéto procesný postup nepredpokladajú. Vzhľadom na zastavenie konania pre nedostatok podmienky konania súd nerozhodoval ani o podanom odpore proti platobnému rozkazu.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, prihliadajúc ku dôvodu zastavenia konania, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nakoľko za žalovaného označil subjekt, proti ktorému, v zmysle zákonného ustanovenia § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nemohol viesť predmetné konanie. Keďže žalovaný si v podanom odpore nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 9,80 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.