

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/224/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211247  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717211247.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: Ľ. Ľ., G.. XX.XX.XXXX a C. Ľ., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka C. J., G.. XX.XX.XXXX, bytom A. X, E.Č. Š. a otec maloletého Ľ. - Z. M., G.. XX.XX.XXXX, bytom L. X/XX, M.; otec maloletej C. - Š. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom A. K.C. XXX v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nad výchovou maloletého Ľ., G.. XX.XX.XXXX a maloletej C., G.. XX.XX.XXXX určuje súdny dohľad.

Kolíznym opatrovníkom je povinný predložiť súdu správu zo sociálneho prieskumu so zameraním na informácie o rodinných, príjmových, bytových, sociálnych, majetkových a zdravotných pomeroch rodičov a o zdravotnom stave a osobitných potrebách maloletých detí dvakrát do roka vždy k 30.6. a 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 26.09.2017 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia výchovného opatrenia formou súdneho dohľadu nad výchovou maloletých detí. V návrhu uviedol, že rodinu úrad začal rodinu intenzívne monitorovať v januári 2016 na základe toho, že starosta obce E. Š. vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že má vedomosť o tom, že v rodine zasahovala polícia z dôvodu, že matkin manžel pod vplyvom alkoholu vyhadzoval matku spolu s maloletými deťmi na ulicu. Uvedené potvrdilo aj Obvodné oddelenie Policajného zboru vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.02.2016, v ktorom je uvedené, že manžel matku maloletých detí fyzicky napadol. Vo vyjadreniach základnej školy, ktorú maloleté deti navštevovali bolo uvedené, že bývali hladné, stále jedli iba chlieb, chýbala im pestrá strava, ale najmä teplá strava. Na obedy v školskej jedálni nechodili. Stávalo sa, že manžel matky prišiel do školy pod vplyvom alkoholu. Manžel matky používal voči deťom neprimerané tresty a maloletého Ľ. niekoľko krát fyzicky napadol. Na základe uvedených skutočností úrad podal podnet na podozrenie zo spáchania trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby. Ďalším dokazovaním bolo zistené, že maloleté deti boli psychicky a fyzicky týrané manželom matky. Tento bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. V súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚZNV K.Á. K.. Úrad začal voči matke správne konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia formou upozornenia a dňa 26.02.2016 bolo vydané Rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia, v ktorom bola upozornená na zlepšenie starostlivosti o maloleté deti. Úrad ukončil výchovné opatrenie formou upozornenia, nakoľko splnilo svoj účel. Po vzatí otčima maloletých detí do výkonu trestu sa rodina zastabilizovala. Aj po ukončení výchovného opatrenia úrad rodinu priebežne monitoroval. Dňa 22.02.2017 na úrad matka doručila správu z kontrolného vyšetrenia maloletých detí od M. K., v ktorej je uvedené, že maloleté deti sú fyzicky a psychicky týrané bratom matky, ktorý býva v ich spoločnej domácnosti. Konkrétne bolo uvedené, že

ich kope, bije, stále im robí zle, najviac Ľ. a aj im škaredo nadáva. Matka uvedené skutočnosti potvrdila. Uviedla, že sa bratovi snažila dohovoriť a doslova uviedla, že „ho prosila nech s tým prestane, inak sa deti o tom niekde prekecnú“. M.. K. v písomnom vyjadrení doporučila riešiť situáciu v rodine, nakoľko správanie brata matky má negatívny dopad na duševný stav maloletých detí. Úrad dňa 03.03.2017 podal na Okresný súd Martin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti v dočasnej starostlivosti V. G. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Maloleté deti v čase od 07.03.2017 do 01.09.2017 absolvovali pobyt v V. G.. Súčasná situácia je taká, že maloleté deti sa dňa 01.09.2017 vrátili do rodinného prostredia. Počas pobytu maloletých detí v V. G. im bola zabezpečená odborná diagnostika. V záverečnej správe je uvedené, že vzťah maloletých detí a matky je vnímaný ako obojstranne pozitívny. Matka počas celého pobytu javila o maloleté deti záujem, opakovane sa informovala o ich zdravotný a psychický stav, aj o školské výsledky a pravidelne ich navštevovala. Tým, že sama matka bola v minulosti týraná svojím manželom, nebola schopná týranie maloletých detí zabrániť ani poskytnúť deťom plnohodnotnú starostlivosť. Pracovníci z V. G. sa vyjadrili, že s matkou je potrebné aj ďalej pracovať, pričom cieľom práce by malo byť ďalšie posilňovanie jej rodičovských zručností, posilňovanie osobnosti, asertívneho správania, zvyšovania ochrany maloletých detí ale aj seba pred potenciálnym možným násilným správaním v budúcnosti.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/224/2017-7 zo dňa 28.09.2017 súd maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci na 20.10.2017 sa otec maloletej C. - Š. C. nezúčastnil. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky maloletých detí, otca maloletého Ľ., oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovné.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu.

6. Matka s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasila. Aj teraz aktívne spolupracuje s úradom práce, snaží sa nájsť si prácu, ktorá by jej vyhovovala po finančnej stránke ako aj po stránke osobnej starostlivosti o maloleté deti.

7. Otec maloletého Ľ. s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasil.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vyplýva, že uznesením 19P/44/2017-28 zo dňa 19.04.2017 bolo nad maloletými deťmi nariadené výchovné oparenie formou pobytu v V. C. R. G. od 07.03.2017 najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

11. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti sa vrátili do rodinného prostredia dňa 01.09.2017 po absolvovaní pobytu z V. C. R. G., kde absolvovali pobyt od 07.03.2017 do 01.09.2017. Pracovníci uvedeného zariadenia sa vyjadrili, že s matkou je potrebné aj naďalej pracovať na posilňovaní jej rodičovských zručností, osobnosti, asertívneho správania, zvyšovania ochrany maloletých detí, ale aj seba pred potenciálnym násilným správaním v budúcnosti. S návrhom kolízneho opatrovníka vyslovila súhlas matka aj otec maloletého L.. S poukazom na tieto skutočnosti, súd považoval za potrebné nariadiť dohľad nad výchovou maloletých detí, ktorý bude realizovaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí v zmysle tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.