

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/315/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416218799
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416218799.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673 proti žalovanému: O. W., nar. XX,XX.XXXX, bytom I. E., I. L. XXXX/X, o zaplatenie 1345,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1345,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.07.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 3.11.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.345,85 .- eur s príslušenstvom a to titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 odsek 2 OZ, keď poukázal na skutočnosti, že dňa 15.4.2013 na predajnom mieste Alpha Pro Tel s.r.o. došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení č. A 6928888 a dodatku ku zmluve o pripojení na meno S., keď zmluvou bola žalovanému poskytnutá SIM karta, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM Karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX pričom žalobca poskytol žalovanému zariadenie zn. Samsung Galaxy Note 10.1. na základe dodatku k zmluve o pripojení.

Následne dňa 9.10.2012 na predajnom mieste Alpha Pro Tel s.r.o. došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení č. A 6545745 a dodatku ku zmluve o pripojení na meno S. Z., nar. XX.X.XXXX, keď zmluvou bola žalovanému poskytnutá SIM karta, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX, pričom žalobca poskytol žalovanému zariadenie zn. Huawei E 372 na základe dodatku k zmluve o pripojení. Následne dňa 11.10.2013 na predajnom mieste Alpha Pro Tel s.r.o. došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení č. A 7235885 a dodatku ku zmluve o pripojení na meno S. Z., nar. XX.X.XXXX, keď zmluvou bola žalovanému poskytnutá SIM karta, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX pričom žalobca poskytol žalovanému zariadenie zn. Samsung Galaxy S4 white na základe dodatku k zmluve o pripojení. Žalobca nepovažoval vyššie uvedené zmluvy za platne uzatvorené, nakoľko žalovaný svojím konaním uviedol žalobcu do omylu pri uzatváraní zmluvy, keď konal menom S. bez jej vedomia a súhlasu a na úkor žalobcu sa bezdôvodne obohatil. Uvedené skutočnosti boli potvrdené žalovaným aj v jeho svedeckej výpovedi na OR PZ Nové Zámky v konaní pod č. T. -XXX/NZ-NZ.XXXX. Žalovaná pohľadávka predstavuje sumu za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami vo výške 526,81 eur a z pohľadávky za poskytnuté zariadenia Huawei E 372, Samsung Galaxy Note 10.1, Samsung Galaxy S4 vo výške 819,04 eur.

2.Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 17C/315/2016-51 z 20.12.2016, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd v zmysle § 266 odsek 3 CSP zrušil.

3.Súd pojednával v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalovaného, ktorému bola žaloba doručená v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. dňom 23.8.2017 a predvolanie na pojednávanie mu bola doručené v zmysle § 112 C.s.p a § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. dňom 27.9.2017.

4.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6928888 z 15.4.2013, č. A7235885 z 11.10.2013, č. A6545745 z 9.10.2012 a ich Dodatkami, oznámením o spáchaní trestného činu, a uznesením ČVS: T.-XXX/NZ-NZ-XXXX z 10.6.2016, výzvou, prehľadom zasielaných faktúr č. 2215689686, 2215765411, 2219478530, 2219404123, 2219556568, 2223130305, 2223052182, 2223209672, Výpisom z obchodného registra, dokladom preukazujúcim cenu mobilných zariadení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko a.s., a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 15.4.2013 na predajnom mieste Alpha Pro Tel s.r.o. došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení č. A 6928888 a dodatku ku zmluve o pripojení v zmysle § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na meno S. Z., nar. XX.X.XXXX, keď zmluvou bola žalovanému poskytnutá SIM karta, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM Karte bolo priradené účastnícke číslo 0915817947 pričom žalobca poskytol žalovanému zariadenie zn. Samsung Galaxy Note 10.1. na základe dodatku k zmluve o pripojení.

Dňa 9.10.2012 na predajnom mieste Alpha Pro Tel s.r.o. došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení č. A 6545745 a dodatku ku zmluve o pripojení pripojení v zmysle § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na meno S. keď zmluvou bola žalovanému poskytnutá SIM karta, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXX, pričom žalobca poskytol žalovanému zariadenie zn. Huawei E 372 na základe dodatku k zmluve o pripojení.

Dňa 11.10.2013 na predajnom mieste Alpha Pro Tel s.r.o. došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení č. A 7235885 a dodatku ku zmluve o pripojení pripojení v zmysle § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na meno S., keď zmluvou bola žalovanému poskytnutá SIM karta, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXX2 pričom žalobca poskytol žalovanému zariadenie zn. Samsung Galaxy S4 white na základe dodatku k zmluve o pripojení.

6.Faktúrami žalobcu číslo 2215689686, 2215765411, 2219478530, 2219404123, 2219556568, 2223130305, 2223052182, 2223209672 boli S. Z. vyfakturované mesačné poplatky v celkovej výške 526,81 eur.

7. Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nových Zámkoch, odbor poriadkovej polície ČVS: T.-XXX/NZ-NZ-XXXX z 10.6.2016 mal súd preukázané, že podľa § 215 odsek 1 písmeno b) TP s poukazom na § 215 odsek 4 TP trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 TZ tým, že páchatel' dňa 9.10.2012,15.4.2013 a 11.10.2013 v Nových E. na ul. M.R. O. 7 v spoločnosti Orange Slovensko a.s. bez vedomia poškodenej S. Z. na meno poškodenej uzatvoril tri zmluvy o poskytovaní verejných služieb na paušál Panter pro 65, Internet na doma Premium +, Mi ultra a vybral 1 ks mobilný telefón Samsung Galaxy Note, 1 ks Huawei E 372 USB Modem, 1 ks mobilného telefónu. Samsung Galaxy S4 white, čím poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a.s. spôsobil škodu vo výške 1345,85 eur bolo zastavené, pretože skutok nie je trestným činom. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia z výpovede žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný mobilné telefóny vyberal na občiansky preukaz svojej matky, alebo na potvrdenie na jej opatrovanie. Niektoré faktúry aj vyplatil, pričom S.emala vedomosť o tom, že takéto zmluvy podpisoval tak v jej ako aj vo svojom mene.

8.Listom zo dňa 1.7.2016 žalobca vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 526,81 eur pozostávajúceho z neuhradených telekomunikačných služieb a na vrátenie zariadení - mobilný telefón Samsung Galaxy Note, 1 ks Huawei E 372 USB Modem, 1 ks mobilného telefónu-Samsung Galaxy S4 white najneskôr do 30.7.2016 a pre prípad, že žalovaný nevie vrátiť vyššie

uvedené zariadenia, žalobca vyzval žalovaného na úhradu ceny za poskytnuté zariadenia vo výške 819,04 eur s upozornením, že v opačnom prípade bude žalobca nútený riešiť spor súdnou cestou.

8. Z predložených listinných dôkazov preukazujúcich predajnú cenu telekomunikačných zariadení mal súd preukázanú predajnú cenu mobilného telefónu Samsung Galaxy Note vo výške 318,90 eur, Huawei E 372 USB Modemu vo výške 134,57 eur, mobilného telefónu- Samsung Galaxy S4 white vo výške 659,- eur.

9. Podľa § 451 odsek 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 452 odsek 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 49a OZ právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí toto obohatenie vydať tomu na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia zákonných predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Splnenie predpokladov pre vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia musí súd posudzovať vždy podľa špecifických skutkových okolností v konkrétnej prejednávanej veci, na ktoré aplikuje konkrétnu normu hmotného práva.

Z vyššie označených dôkazov mal súd preukázané, že konaním žalovaného, keď vystupoval v mene osoby S. Z. a bez jej vedomia uzatváral v jej mene vyššie uvedené zmluvy o pripojení spolu s ich dodatkami, uviedol žalobcu úmyselne do omylu, na základe ktorých skutočností následne žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby a poskytol vyššie uvedené telefónne zariadenia za zvýhodnenú akciovú kúpnu cenu, na základe ktorej skutočnosti súd posúdil vyššie uvedené zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6928888 z 15.4.2013, č. A7235885 z 11.10.2013, č. A6545745 z 9.10.2012 s ich dodatkami ako neplatné v zmysle § 49a OZ.

Zároveň mal súd preukázané, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil tým, že získal majetkový prospech a to poskytnutím telekomunikačných služieb žalobcom vyfakturovaných vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 526,80 eur ako aj majetkový prospech za odpredané akciové telekomunikačné zariadenia

v zmysle vyššie uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb na základe, ktorých boli žalovanému odpredané zariadenia Huawei E372 USM Modem za zvýhodnenú kúpnu cenu 9 eur pri predajnej cene 134,57 eur, zariadenie Samsung Galaxy Note 10.1 za zvýhodnenú kúpnu cenu 99 eur pri predajnej cene 549 eur a zariadenie Samsung Galaxy S4 White za zvýhodnenú kúpnu cenu 179 eur pri predajnej cene 630 eur a to v súvislosti s jeho úmyselným konaním popísaným v predchádzajúcich častiach odôvodnenia, ktorá vyvolala neplatnosť vyššie uvedených zmlúv, ktorým žalobcovi spôsobil majetkovú ujmu pozostávajúcu z poskytnutých a neuhradených služieb a poskytnutých komunikačných zariadení spolu v celkovej výške 1.345,85 eur. Žalovaný v sporovom konaní nevyvrátil tvrdené skutočnosti, pričom naopak, z jeho svedeckej svojej výpovede v súvislosti s trestným stíhaním vedeným pod č. ORP -. potvrdzoval skutočnosti, že vyššie uvedené zmluvy podpisoval bez vedomia S. Z. a aj z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

10. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v doručovanej výzve z 1.7.2016, a preto súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. účinné v čase vzniku omeškania.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 odsek 1 s poukazom na § 255 odsek 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z).