

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206094  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617206094.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - Q. K. B. XXX proti žalovanému: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - Q. K. B. XXX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XXX v obci J.- Q. K. B., nachádzajúceho sa na parcele č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m<sup>2</sup>, do samostatnej garáže na parcele č. XX/X zastavaná plocha o výmere 61 m<sup>2</sup> a na parcely č. XX/X - záhrady o výmere 733 m<sup>2</sup>, č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m<sup>2</sup>, č. XX/X- zastavané plochy a nádvoria vo výmere 61 m<sup>2</sup>, č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m<sup>2</sup>, č. XX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m<sup>2</sup> a č. XX/XX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, ktoré sú všetky zapísané na LV č. XXX pre k.ú. Q. K. B., obec J., okr. I., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Nariaďuje žalovanému, aby sa úmyselne nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Súd ukladá žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania nehnuteľností špecifikovaných vo výroku I. tohto uznesenia, alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa §146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

V. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2017 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), g), h) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorým by súd uložil žalovanému, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne nevstupoval do rodinného domu č.p. XXX v obci J.- Q. K. B., nachádzajúceho sa na parcele č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m<sup>2</sup>, do samostatnej garáže na parcele č. XX/X zastavaná plocha o výmere 61 m<sup>2</sup> a na parcely č. XX/X - záhrady o výmere 733 m<sup>2</sup>, č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 377 m<sup>2</sup>, č. XX/X- zastavané plochy a nádvoria vo výmere 61 m<sup>2</sup>, č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m<sup>2</sup>, č. XX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m<sup>2</sup> a č. XX/XX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, ktoré sú všetky zapísané na LV č. XXX pre k.ú. Q. K. B., obec J., okr. I.. Zároveň sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému, aby sa k nej úmyselne nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov a nekontaktoval ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Podaný návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným uzavreli manželstvo 10.09.2005, ktoré naďalej trvá. Z manželstva sa im narodili 2 deti a to: O. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. H., nar. XX.XX.XXXX. Podľa navrhovateľky od počiatku ich manželstva boli problémy, ktoré spočívali v konfrontačnej a dominantnej povahe žalovaného, neustále mu na nej niečo vadilo, bol bezdôvodne až chorobne žiarlivý, obmedzoval ju a kontroloval, pričom od začiatku manželstva ju pri žiarlivostných scénach fyzicky napádal a vulgárne jej nadával. V roku 2013 sa rozhodli v USA, kde žili od počiatku manželstva, že si postavia dom v J. - Q. K. B., pričom všetky záležitosti okolo stavby vybavovala ona, avšak stavebné povolenie a následný zápis do katastra sa udial výlučne na meno žalovaného. V júli 2015 sa žalobkyňa aj s deťmi nasťahovali do predmetného domu na Slovensku, v auguste 2015 za nimi prišiel aj žalovaný, ktorý sa však naďalej k nej správal rovnako ako v USA, opakovane vyvolával žiarlivostné scény, pri ktorých jej aj v prítomnosti detí vulgárne nadával. V októbri 2015 ju večer fyzicky napadol, za ktorý skutok bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/110/2015. Ďalej žalobkyňa uviedla, že asi 3 dni, po vypršaní uvedenej podmienky ju dňa 22.12.2016 doma pred deťmi žalovaný zase napadol a vyhrážal sa jej zabitím, za ktorý skutok bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/19/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre 1To/24/2017, kde mu bol uložený podmienkový trest v trvaní 18 mesiacov, so skúšobnou dobou na 3 roky, s probačným dohľadom, zákazom požívať alkohol a príkazom podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Žalobkyňa uviedla, že napriek trvajúcej podmienke násilie u nich doma pokračuje, žalovaný ju vulgárne označuje pred deťmi, vyvoláva neustále konflikty a keď povedala, že sa chce rozvieť, žalovaný to využil a podal návrh skôr s tým, že podľa nej do návrhu popísal nezmysly. Staršieho syna O. žalovaný podľa žalobkyne svojvoľne odviezol z liečebno-výchovného sanatória v Nitre - Kineku, kde bol umiestnený pre psychické poruchy-agresivitu.

3. Dňa 09.10.2017 zabránil menovanému synovi odísť do uvedenej liečebne, kedy žalobkyňa privolala políciu, pretože syn má psychické poruchy a v liečebni je na odporúčanie psychiatricky MUDr. Vávrovej a musí sa podrobovať liečebnému režimu. Zároveň žalobkyňa uviedla, že dňa 12.10.2017 žalovanému povedala, že na ÚPVSaR požiadala o spísanie návrhu na zverenie maloletých detí, čo ho tak popudilo, že začal vystrájať, začal jej vulgárne nadávať, pľuť na ňu a kričať, že ju dá na políciu a že ju psychicky zničí. Zároveň žalobkyňa tvrdí, že počas pobytu v Amerike jej žalovaný opakovane hovoril, že má nelegálnu zbraň, a preto sa po jeho násilných nátlakoch v minulosti, bojí o svoj život a preto dňa 16.10.2017 podala na OR PZ Topoľčany, odbor kriminálnej polície na neho trestné oznámenie, ktoré sa vedie pod číslom ČVS: ORPZ-TO-OKP-98/2017. Na polícii bol vypočutý aj syn O. keďže ona pri úkone nebola, nevie čo tam uviedol, avšak cestou domov sa jej v aute priznal, že pri výsluchu klamal. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaného polícia vypočula, načas ho aj zadržali ale následne bol prepustený, pričom ona má strach, že počas pobytu na slobode svoje vyhrážky zabitím dokoná. Bojí sa, ako bude prebiehať trestné konanie, čo všetko sa môže stať a bojí sa aj o svoj život a psychické zdravie detí. Nakoľko momentálne žije vo vyššie špecifikovanom rodinnom dome aj s deťmi, a nemá sa kam inam podieť, pričom konanie vo veci samej môže trvať dlho, domáha sa vydania tohto neodkladného opatrenia.

4. K podanému návrhu žalobkyňa pripojila sobášny list, z ktorého súd zistil, že účastníci sú manželia. Manželstvo uzavreli 10.09.2005.

Z pripojeného výpisu z LV č. XXX pr k.ú. Q. K. B., súd zistil, že ako výlučný vlastník nehnuteľností špecifikovaných v úvode tohto odôvodnenia je zapísaný odporca.

5. Z pripojeného trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/110/2015 zo dňa 09.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.12.2015 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienkovým odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok, pričom uvedeného skutku sa dopustil voči žalobkyňi dňa 27.10.2015.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/19/2017 zo dňa 29.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 1To/24/2017 -234 zo dňa 13.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.04.2017 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči žalobkyňi dňa 22.12.2016, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu bol podmienkovo odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe; zároveň mu bola určená skúšobná doba 3 roky, uložený zákaz požívať alkoholické nápoje a príkaz podrobiť sa psychologickému poradenstvu.

7. Z pripojenej správy z diagnostického vyšetrenia mal. O. z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Topoľčany zo dňa 05.05.2017 vyplýva, že u maloletého bola zistená zvýšená úroveň psychotizmu (zatvrdilosť) a neurotizmu (labilita), pričom poukazuje na problémového jedinca s absenciou citov a empatie, čo sa odráža vo zvýšenej agresivite a hostilite i k najbližším.

8. Z pripojenej zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 16.10.2017 ORPZ, odbor kriminálnej polície Topoľčany č. ORPZ-TO-OKP-98/2017-INÉ vyplýva, že žalobkyňa v uvedený deň podala trestné oznámenie na žalovaného, v ktorom uviedla, že sa jej opakovane vyhrážal zabitím, fyzicky jej ublížil, za čo bol súdom potrestaný, naposledy sa vrátil z výkonu väzby 13.05.2017, pričom by mal byť v podmienke ešte 3 roky. Odkedy sa vrátil z väzby, žili aj so spoločnými deťmi v spoločnej domácnosti, no spolužitie nie je bezproblémové. Ona so starším synom spáva v jednej izbe, kde sa pre istotu a žalovaný spáva v izbe sám, avšak od minulého piatku nespáva doma, ale asi u svojho kamaráta Romana Vičana v Topoľčanoch, cez deň je však doma. V uvedenom oznámení žalobkyňa uviedla, že sa žalovaného veľmi bojí, že svoje slová naplní, keďže neraz jej ublížil. V pondelok 09.10.2017 sa so žalovaným pohádali kvôli staršiemu synovi, ktorý mal nastúpiť do špeciálnej školy v Nitre, pričom žalovaný mu povedal, že tam ísť nemusí a ani nešiel a od pondelka do stredy bol doma s otcom.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/125/2017 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/125/2017-15 zo dňa 17.10.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti Z. a to O. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. H., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od vykonateľnosti uvedeného uznesenia zverené do osobnej starostlivosti matky (žalobkyne) a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva rodičov a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 10P/99/2017. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.10.2017.

10. Z pripojenej zápisnice o výsluchu maloletého O. na OO PZ Topoľčany dňa 18.10.2017 ČVS: ORP-564/TO/TO-2017 vyplýva, že v stredu ráno sa žalobkyňa so žalovaným hádali, nevie kvôli čomu, pričom po tej hádke jeho matka (žalobkyňa) zavolała policajtov, potom ho otec (žalovaný) zanesol do školy. Po vyučovaní išiel do družiny, kde po neho prišiel otec, ktorý ho na večer zanesol domov, počkal s ním na matku, ktorá keď prišla, tak otec (žalovaný) odišiel z domu preč, matke nič nepovedal, ani kde ide.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, veta druhá, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

13. V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násillím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane, voči ktorej návrh smeruje (žalovanému), je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil rodinný dom a príslahlé objekty a pozemky, spoločne obývané so žalobkyňou, resp. aby do nich dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v civilnom konaní pred súdom, eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Žalobkyňa musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a

to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia.

14. Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom žalobkyne vrátane vyššie špecifikovaných príloh, trestných rozhodnutí tunajšieho súdu, ako aj spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/125/2017.

15. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej manželovi (žalovanému) vstupovať do rodinného domu, v ktorom spolu bývajú. Pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia je zároveň irelevantné, že predmetné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

16. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželia a žijú v spoločnej domácnosti, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu.

17. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, pričom sa neďá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násillia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení žalobkyne v návrhu, ako aj skutočnosti že žalovaný už bol v minulosti dvakrát právoplatne odsúdený tunajším súdom (trestný rozkaz sp. zn. 1T/110/2015 zo dňa 09.12.2015 a rozsudok č.k. 1T/19/2017 zo dňa 29.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 1To/24/2017-234 zo dňa 13.06.2017) pre prečiny nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví, pričom týchto násillných skutkov sa dopustil práve proti žalobkyňi.

18. Násillie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Násillie môže mať rôzne formy, môže byť napríklad fyzické, verbálne, sociálne, ekonomické, sexualizované, psychické i emocionálne, môže byť zjavné ale aj skryté (uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10.12.2013 sp. zn. 23Co/458/2013).

19. Zároveň z pripojených listín vyplýva, že dňa 16.10.2017 podala žalobkyňa na žalovaného trestné oznámenie na OR PZ Topoľčany, pre obdobný skutok.

20. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku žalovaného na žalobkyňu, vzhľadom na skutočnosť, že obdobného konania sa už žalovaný voči žalobkyňi v nedávnej minulosti opakovane dopustil a bol zaň právoplatne odsúdený.

21. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násillníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie.

22. Trvanie tohto zákazu súd obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetného rodinného domu, príp. na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

23. Zároveň súd podľa § 336 ods. 1 CSP určil žalobkyňi na podanie žaloby vo veci samej lehotu 30 dní, ktorú považuje, s ohľadom na povahu žaloby a na povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú. Vo zvyšku (v časti navrhovaného neodkladného opatrenia týkajúceho sa uloženia zákazu žalovanému kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami) súd podaný návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko z podaného návrhu nie sú osvedčené predpoklady na jeho nariadenie.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, a žalobkyňi, ktorá bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Uznesenie o predbežnom opatrení vo výroku I. je v zmysle § 332 ods. 2 CSP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Topoľčany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Nitre).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.