

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416202480
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416202480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 , právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8 Bratislava proti žalovanému: J. Y., X.. XX.XX.XXXX, X. XXXX/XX, X. B., štátny občan SR o zaplatenie 999,36 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 149,28 eur **z a s t a v u j e** .

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 532,42,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 532,42-eur od 24.03.2013 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6,54%, o výške náhrady trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca Žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 15.02.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 999,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 24.03.2013 do zaplatenia a trovy konania.

2.Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 17.10.2012 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom 30300730 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1136,3 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 15 mesačných splátkach po 62,36 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný sumu 227,30 eur. V súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve právny predchodca žalobcu dňa 14.03.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok , žalovaný však dlžné splátky neuhradil.

3.Podaním doručeným na súd dňa 02.03.2016 zobrať žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 149,28 eur späť.

4.Podaním doručeným na súd dňa 28.11.2016 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalobcovi postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu účastníka konania vyhovel uznesením č.k.: 18C 68/2016 zo dňa 17.05.2017.

5. Preto, že sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného (na adrese uvedenej na žalobe a v systéme REGOB je pobyt žalovaného neznámy) postupoval súd v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalobu doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 21.09.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, nahliadnutím do internetového portálu Národnej banky Slovenska, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o pôžičke číslo 20300730 zo dňa 17.10.2012 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, celková suma pôžičky bola dohodnutá na 909,00 eur, výška splátky bola dohodnutá sumou 60,60 eur ročná priemerná miera nákladov bola určená vo výške 40,03% a ročná úroková sadzba vo výške 40,03%. Podľa bodu 14.8, písm.a/ všeobecných zmluvných podmienok je táto zmluva úverovou zmluvou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 14.03.2013 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu istiny vo výške 954,12 eur do troch dní odo dňa doručenia upomienky, zásielka sa vrátila ako nedoručená.

9. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 227,30 eur.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému vo výške 974,98 eur žalobcovi.

11. Podľa internetovej stránky Národnej banky Slovenska (www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), časť finančné inštitúcie, banky, štatistické údaje, úvery, mal súd preukázané, že v októbri 2012, teda v čase uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola ročná percentuálna miera nákladov pre spotrebiteľské úvery v priemere 15,939 %

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

21.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

22.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> ,

23.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

25.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

26.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

27.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29.Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

31.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

32. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

33.Súd je toho názoru, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje správne uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. V zmluve je uvedená ročná priemerná miera nákladov vo výške 40,03 % , podľa údajov Národnej banky Slovenska bola v období október 2012 , teda v čase , keď bola zmluva uzavretá ročná priemerná miera nákladov vo výške 15,939%.

34.Zmluva o poskytnutí pôžičky navyše neobsahuje presne určenú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to predpokladá zákon číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení. Výška splátky úveru je uvedená v zmluve len jednou sumou z ktorej údaje uvedené v § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení nevyplývajú.

35.Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným za bezúročnú a bez poplatkov.

36. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 149,28 eur späť , súd teda konanie v uvedenej časti zastavil , čiastočné vrátenie poplatku nebolo možné s prihliadnutím na § 11 ods.4 Zákona o súdnych poplatkoch.

37. Preto, že súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky za bezúročnú a bez poplatkov, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len toľko, koľko si žalovaný od žalobcu požičal po odpočítaní zaplatenej splátky vo výške 227,30 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu v časti zaplatenia istiny zamietol.

38.Úrok z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil súd považuje za uplatnený správne čo do výšky a času , kedy sa žalovaný do omeškania dostal , úrok z omeškania však zaplatí žalovaný žalobcovi len zo sumy 532,42,- eur, teda zo sumy , ktorú si od žalobcu požičal. Vo zvyšnej časti súd žalobu v časti zaplatenia úroku z omeškania zamietol.

39.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. čistý úspech žalobcu v konaní predstavoval 6,54% , súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6,54%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).