

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217200084
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217200084.4

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO:45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO:47 255 706 proti žalovanému: K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J., I. ul XXXX/XX o zaplatenie 291,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Komárno 10Csp/5/2017 zo dňa 25.7.2017.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 291,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,19 € od 26.1.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,76 € od 26.2.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,37 € od 26.3.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,99 € od 26.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,23 € od 27.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,44 € od 26.6.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 291,98 € s príslušenstvom, keď poukázal na zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorú mal uzatvoriť žalovaný s právnym predchodcom žalobcu, na základe ktorej mal tento poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby za poskytnutie ktorých následne žalovaný nemal zaplatiť.

2. Platobným rozkazom 10Csp/5/2017 zo dňa 25.7.2017 Okresný súd Komárno v celom rozsahu vyhovel žalobe. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 297 veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené predpoklady uvedené v § 219 ods. 3 a § 297 CSP, keď sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1000 € a tvrdenia strán nie sú sporné.

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., (ďalej i podnik) je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu podnikania poskytuje uzatváranie zmlúv a pripájanie koncových užívateľov do telekomunikačných sietí a poskytuje telekomunikačné služby. Žalovaný uzatvoril s podnikom dňa 21.11.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku, na základe ktorej podnik sa zaviazal poskytovať žalovanému ako užívateľovi službu „HAPPY S (L)“, pričom aktivácia služby bola dohodnutá na deň 21.11.2012. Zároveň si dohodli fakturačné obdobie od 8. dňa v mesiaci do 7. dňa v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť za poskytnuté služby. Podnik poskytol žalovanému i mobilné zariadenie Samsung Galaxy ACE VE v hodnote 159 €, ktorú mal splatiť postupnými splátkami vo výške 6,62 €. Faktúrou č. 7400199812 vo výške 19,19 €, splatnou 25.1.2014, č. 7401602732 vo výške 76,76 €, splatnou 25.2.2014, č. 7402494195 vo výške 92,37 €, splatnou 25.3.2014, č. 7403482289 vo výške 18,99 €, splatnou 25.4.2014, č. 7404535031 vo výške 38,23 €, splatnou 26.5.2014 a č. 7405514722 vo výške 46,44 €, splatnou 25.6.2014, podnik vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, pričom vyfakturoval mesačný poplatok nehlasové služby, hlasové služby a iné poplatky.

Dňa 27.8.2015 podnik ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil balík pohľadávok, súčasťou ktorého bola i pohľadávka uplatnená v tomto konaní a jej nadobúdateľom sa stal žalobca.

6. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečeniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

7. O zrušení platobného rozkazu rozhodol súd podľa § 266 ods. 3 CSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

8. V danom prípade súd uvedené zmluvy o poskytovaní verejných služieb hodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. žalobcom, ktorý ako poskytovateľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu, ktorá je podľa názoru súdu daná a ktorú žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka uplatnená v konaní a teda i práva s ňou súvisiace.

Súd je názoru, že nárok žalobcu je daný tak, ako ho uplatnil. Zo spisu vyplýva a jednotlivými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi žalovaným a podnikom prišlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb (zmluva uzatvorená v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z.), čím vznikol medzi podnikom a žalovaným záväzkovo právny vzťah, ktorý súd hodnotí ako platný a na základe ktorého podnik poskytoval žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa za ne zaviazal platiť, pričom však svoje záväzky (jednotlivé faktúry) neuhrádzal.

V konaní mal súd preukázané a plne sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu v tom, že podnik poskytol telekomunikačné služby podľa zmluvy, a teda vznikla povinnosť žalovaného platiť odplatu za ich poskytnutie tak, ako bolo v zmluve dohodnuté a žalobcom vyfakturované. Z jednotlivých faktúr vidieť, že žalovaný užíval služby poskytované podnikom (hovorné), pričom však za služby neplatil (zmluvy, faktúry). V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by pohľadávka žalobcu zanikla, napríklad jej splnením, prípadne inak. Žalovaný nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by vyvrátil tvrdenia žalobcu. Okrem priznanej istiny bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. Počiatok z omeškania bol určený od dátumu nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, nakoľko týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal súd nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Úspech žalobcu spočíval v tom, že žaloba nebola zamietnutá v žiadnej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.