

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200737
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200737.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci návrhu manžela nebohej matky M. Š., D.. XX.X.XXXX, N. C.I. XXX, XXX XX Č., H.. Č.. A. XXXX, XXX XX Č.V., na zverenie t. č. už plnoletého dieťaťa O. S., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX, H.. Č.. A. XXXX, XXX XX Č., dieťaťa rodičov: matky O.. R. Š. S., D.. XX.XX.XXXX, R. XX.X.XXXX a otca S. B., D.. X.X.XXXX, N. G. XX, S., F., do náhradnej osobnej starostlivosti a na určenie výživného otcovi takto

rozhodol:

I. Otec S. B., D.. X.X.XXXX je p o v i n n ý v období od 9.3.2021 do 16.12.2021 prispievať na výživu maloletého O. S., D.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, na účet Ú. A., Z. S. V. F. S. Č..

II. Splatné výživné za obdobie od 9.3.2021 do 16.12.2021 vo výške 925,97 € je otec S. B., D.. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť na účet Ú. A., Z. S. V. F. S. Č. v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Uznesenie Okresného súdu Čadca č. konania 14PPOm/1/2021-9 zo dňa 9.3.2021 z r u š u j e .

IV. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 17.3.2021 sa navrhovateľ, ako manžel zosnulej matky v tom čase maloletého dieťaťa O. S., D.. XX.XX.XXXX, domáhal zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, už i s odkazom na uznesenie Okresného súdu Čadca č. konania 14PPOm/1/2021-9 zo dňa 9.3.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého mu bolo dieťa dočasne do osobnej starostlivosti zverené. Otec maloletého dieťaťa býva v F., o syna neprejavuje žiaden záujem a neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Maloletý otca nespomína ani ho nepozná. Navrhovateľ s matkou dieťaťa uzavrel dňa X.X.XXXX manželstvo. Dňa XX.X.XXXX sa im narodil syn M.. So synom manželky má vytvorený veľmi dobrý vzťah, rozumejú si, dieťa ho rešpektuje, pomáha pri bežných domácich prácach a aj v starostlivosti o maloletého M.. Navrhovateľ je zamestnaný ako skladník vo firme V., Z..F..P., Č. s čistým mesačným príjmom zhruba 650,- €. Ku dňu podania návrhu bol na materskej dovolenke, poberal rodičovský príspevok 370,- € a prídavok na dve maloleté deti 51,- €. Obom deťom zabezpečoval celodennú starostlivosť. V tom čase maloletý O. navštevoval 2. ročník Z. H. S. Č.. Z dôvodu, že matka maloletého zomrela a jeho otec býva v F. a neprejavuje o syna žiaden záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť, žiadal zveriť dieťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Výživné žiadal vo výške 100,- € mesačne, počnúc dňom 9.3.2021, teda od vykonateľnosti neodkladného opatrenia. K návrhu pripojil potvrdenie o svojom zdravotnom stave čl. 5, z ktorého vyplýva, že je spôsobilým starať sa o dieťa,

jeho celkový zdravotný stav je primeraný jeho veku, tiež potvrdenie Mestského úradu v Č.V. o evidencii trvalého pobytu na adrese C. XXX a potvrdenie Mestského úradu v Č. o evidencii trvalého pobytu v tom čase maloletého dieťaťa A. XXX, Č., tiež rodný list maloletého, z ktorého vyplýva, že sa narodilo matke R. S., D.. XX.XX.XXXX a otcovi S. B., D.. X.X.XXXX dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ pripojil i úmrtný list, z ktorého vyplýva, že matka maloletého O.. R. Š. S. dňa XX.X.XXXX zomrela. Tiež pripojil sobášny list, z ktorého vyplýva, že s matkou maloletého O.. R. S. dňa X.X.XXXX uzavrel manželstvo v Č.. Zo zoznamu výdavkov na čl. 48 spisu vyplýva, že na maloletého O. mal navrhovateľ v rozhodnom období výdavky: na stravu 200,- € mesačne, oblečenie 150,- € mesačne, cestovné do školy 28,- € mesačne, školu 30,- € mesačne, hokejový krúžok 80,- € mesačne, hygienu 30,- € mesačne, náklady na domácnosť (inkaso, elektrina, voda) 165,- € mesačne a na autoškolu jednorazový výdavok 700,- €.

2. Kolízny opatrovník, zastupujúci v konaní maloleté dieťa, a to do dovŕšenia jeho plnoletosti (XX.XX.XXXX), vo svojej správe zo dňa 3.6.2021 čl. 59 spisu uviedol, že nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého O. zo strany navrhovateľa. Odporučil súdu jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Oznámil súdu výsledky šetrenia pomerov v rodine maloletého, ktorý má zariadenú vlastnú detskú izbu vzhľadom na jeho vek a potreby. Navštevuje 2. ročník Z. H. S. Č., 4-ročné štúdium s maturitou. Navrhovateľ s ním nemá žiadne výchovné problémy, poslúcha ho, rešpektuje, dobre spolu vychádzajú, majú pekný vzťah ako otec a syn, ale i kamarátsky, ktorý sa po smrti matky ešte viac utužil. Maloletý je zdravý. Navrhovateľ pracuje vo firme N. N., Z..F.P. s čistým mesačným príjmom zhruba 700 - 800,- €. Každý deň je doma, pracuje na zmeny. Počas jeho neprítomnosti zabezpečuje starostlivosť o dieťa stará matka, svokra navrhovateľa, ktorá býva vo vedľajšom rodičovskom dome. Otec dieťaťa so synom neudržiava žiaden kontakt, neplní vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ poberá príspevok na maloletého O. 245,- €, prídavok na deti 51,- €, rodičovský príspevok 270,- €, čiastočný invalidný dôchodok 140,- €. Požiadal o sirotsky s vdovský dôchodok, avšak ešte mu nebolo zaslané vyrozumieanie zo sociálnej poisťovne. Špecifikoval aj mesačné výdavky - na elektrinu 51,- € mesačne, plyn 100,- € mesačne, vodné a stočné 15,- € mesačne, telefón 100,- € mesačne s dobíjaním kreditu i maloletému O., hypotekárny úver 850,- € mesačne, internet 96,- € ročne. Maloletý O. dvakrát do týždňa hrá hokej v G. D. G., za ktorý platí 80,- €. Chodieval na hokejbal do H. s mesačnými výdavkami 100,- €. Strava pre O. mesačne 120,- €, hygienické potreby 20,- € mesačne, oblečenie a obuv 30,- € mesačne, cestovné 32,- € mesačne, školské a stužková 200,- € ročne. Tiež špecifikoval náklady na maloletého M. - plienky a mlieko zhruba 40,- €.

3. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti biologického otca dieťaťa, tiež v neprítomnosti kolízneho opatrovníka. V nadväznosti na stav, ktorý v priebehu konania nastal, a to na nadobudnutie plnoletosti na strane dieťaťa, súd považoval podmienky pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti kolízneho opatrovníka za splnené, vo vzťahu k biologickému otcovi rovnako, i v súlade s § 178 ods. 2 CSP. Keďže sa návrh s prílohami, procesným poučením, výzvou, predvolaním na termín pojednávania a podobne nepodarilo otcovi dieťaťa doručiť do vlastných rúk prostredníctvom pošty ani prostredníctvom dožiadaného súdu, súd postupoval v súlade s § 116 ods. 2 CSP a návrh mu doručil účinne až oznámením na úradnej tabuli súdu. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

4. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 10C/161/2004-354 zo dňa 11.9.2014, právoplatného 7.5.2015 a čo do výživného už 21.4.2015, mal súd zistené, že súd určil, že S. B., D.. X.X.XXXX je otcom O. S., D.. XX.XX.XXXX, v tom čase maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc 16.12.2003, teda dňom narodenia dieťaťa. Zároveň rozhodol i o zameškanom výživnom za obdobie od 16.12.2003 do 31.8.2014, ktoré v celkovej výške 12.850,- € povolil otcovi splácať v splátkach po 100,- € mesačne spolu s bežným výživným.

5. V nadväznosti na vyššie uvedený rozsudok súdu bol vykonaný i zápis v rodnom liste dieťaťa, z ktorého vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa dieťa menom O. S. narodilo matke R. S., D.. XX.XX.XXXX a otcovi S. B., D.. X.X.XXXX.

6. Matka dieťaťa dňa X.X.XXXX uzavrela manželstvo s navrhovateľom M. Š.. Matka dieťaťa dňa XX.X.XXXX zomrela.

7. Uznesením Okresného súdu Čadca č. konania 14PPOm/1/2021-14 zo dňa 9.3.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne v tom čase maloletého O. S. zveril do starostlivosti manžela aleboj matky - navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť i vykonateľnosť dňa 3.9.2021.

8. Z potvrdení, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu, vyplýva: Z potvrdenia praktického lekára pre dospelých O.. O. S. na čl. 5, že navrhovateľ je spôsobilým starať sa o dieťa, jeho celkový zdravotný stav je primeraný jeho veku. Z potvrdenia Mestského úradu v Č. zo dňa 9.3.2021 na čl. 6 spisu, že navrhovateľ mal v čase vydania potvrdenia evidovaný trvalý pobyt na adrese Č., C. XXX. Z potvrdenia o príjme V., Z..F..P.. zo dňa 15.3.2021 čl. 4, že navrhovateľ bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 17.9.2020. Za obdobie september - december 2020 predstavovala jeho čistá mzda v priemere 428,45 €.

9. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne - Ústredia zo dňa 6.4.2021 čl. 38 vyplýva, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok od 25.10.2012, vyplácaný vo výške 140,40 € mesačne. Nie sú z neho vykonávané žiadne exekučné zrážky. Ku dňu vydania potvrdenia nie je poberateľom žiadnych dávok. Uvedenému zodpovedá i skutočnosť zistená z výsledku lustrácie v sociálnej poisťovne na čl. 31 rub spisu, z ktorého zároveň vyplýva i skutočnosť, že od 17.9.2020 je zároveň zamestnancom spoločnosti V., Z..F..P.. Z potvrdenia o príjme zo závislej činnosti vystaveného zamestnávateľom V., Z..F..P.. na čl. 46 a nasledujúce spisu vyplýva príjem za obdobie od septembra 2020 do februára 2021, čistá mzda v priemere 450,15 €.

10. Z výpisov z Obchodného registra SR na čl. 28, 29 spisu mal súd zistené, že otec dieťaťa S. B. je od 23.3.2016 spoločníkom spoločnosti s obchodným menom X. -Z., Z..F..P., zároveň konateľom, a to jediným spoločníkom a konateľom a zároveň od 29.8.2019 jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti s názvom C. H. Z., Z..F..P..

11. Keďže biologický otec dieťaťa je cudzím štátnym príslušníkom, ktorý nerozumie úradnému jazyku súdu, bolo potrebné zabezpečiť relizáciu jeho práva konať vo svojom materinskom jazyku. Súd vydal uznesenie č. konania 8P/6/2021-55 zo dňa 25.5.2021, ktorým ustanovil za tlmočnicu v tomto konaní C. B. s miestom výkonu činnosti M. XXXX/XX, XXX XX G. D. O., za účelom prekladu a tlmočenia z jazyka slovenského do jazyka nemeckého a naopak. Uznesením č. konania 8P/6/2021-109 zo dňa 22.6.2021 súd priznal tlmočnicike C. B. odmenu za preklad písomností v tomto konaní, ktorý vykonala, v sume 629,20 € a zároveň uložil účtovníčke súdu, aby jej túto odmenu vyplatila z rozpočtových prostriedkov súdu.

12. Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach

nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 155 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihladnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka. (2) Trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

13. Navrhovateľ učinil predmetom konania zverenie (ku dňu podania návrhu ešte maloletého) dieťaťa svojej zosnulej manželky, ako matky, do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V samostatnom konaní 14PPOm/1/2021 bolo o jeho návrhu rozhodnuté uznesením č. k. 14PPOm/1/2021-14 zo dňa 9.3.2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril v tom čase ešte maloleté dieťa z dôvodu úmrtia jeho matky do dočasnej starostlivosti navrhovateľa. Keďže tak súd urobil bez časového ohraničenia, bolo potrebné uvedené rozhodnutie, v nadväznosti na súčasný stav, a to na plnoletosť

dieťaťa, zrušiť, čomu zodpovedá tretí výrok tohto rozsudku. Nie je totiž dôvod ďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť zo strany navrhovateľa o už plnoleté dieťa.

14. Pokiaľ ide o samotné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti dieťaťa do starostlivosti navrhovateľa, tak práve v nadväznosti na stav daný ku dňu rozhodovania, pretože súd je viazaný stavom daným ku dňu jeho rozhodovania, ku ktorému bolo dieťa plnoletým, nebolo potrebné a dôvodné zároveň rozhodovať o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľa späť, teda na obdobie, ktoré už uplynulo. Súd preto o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa samostatným výrokom nerozhodoval. Aj napriek tomu považuje súd za potrebné uviesť, že na základe vykonaného dokazovania v tomto konaní prijal záver o spôsobilosti navrhovateľa ako najvhodnejšej osoby vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o v tom čase maloleté dieťa, ktorú fakticky na základe neodkladného opatrenia až do jeho plnoletosti i vykonával a nesporne ju vykonáva i naďalej.

15. Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká, bolo potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti biologického otca, ako jediného žijúceho rodiča dieťaťa, za obdobie, počas ktorého sa dieťa v starostlivosti navrhovateľa skutočne nachádzalo. Bolo nesporné, že tomu tak bolo od 9.3.2021, teda od vykonateľnosti neodkladného opatrenia, až do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa (do XX.XX.XXXX). Podľa vyjadrenia navrhovateľa a plnoletého dieťaťa, učiného na pojednávaní, starostlivosť o dieťa navrhovateľ zabezpečuje dokonca aj naďalej. Za uvedené obdobie je otec povinným platiť výživné na dieťa v zmysle zákona o rodine na účet Ú. A., Z.U. S. V. F. S. Č.. Keďže ide o obdobie minulé, ktoré ku dňu rozhodovania súdu už uplynulo, vzniklo za toto obdobie tzv. splatné výživné. Pri výške výživného 100,- € mesačne a pri súčasnom započítaní pomernej časti výživného na mesiac marec 2021 a december 2021, predstavuje splatné výživné spolu 925,97 €. Toto výživné súd uložil biologickému otcovi uhradiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Výživné za rozhodné obdobie súd určil v súlade s návrhom vo výške 100 € mesačne. Pri rozhodovaní vychádzal z výsluchu navrhovateľa, písomnej špecifikácie jeho pomerov, prihladol na jeho príjmy a výdavky v rozhodnom období, i na to, že sa staral o svoje maloleté dieťa M., v dôsledku čoho mal i sťažené pracovné možnosti. Tiež prihladal na odôvodnené a nevyhnutné potreby a s nimi spojené výdavky dieťaťa v rozhodnom období. V konaní nemal tvrdenú ani preukazovanú nejakú zásadnú podstatnú zmenu od posledného rozhodnutia súdu vo veci 10C/161/2004, vo vzťahu ku ktorému považuje za potrebné uviesť, že zostáva v platnosti, nakoľko vyživovacia povinnosť otca voči svojmu dieťaťu, bez ohľadu na to, že už nie je maloletým, naďalej trvá, nie je ohraničená plnoletosťou dieťaťa, ale schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť. Pri určovaní výšky výživného súd prihladal i na výpisy z obchodného registra, z ktorých mal zistené, že otec dieťaťa je jediným konateľom a spoločníkom dvoch obchodných spoločností, vo vzťahu k čomu súd aplikoval i zákonné ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Vychádzajúc z údajov zverejnených na stránke www.finstat.sk súd zistil, že spoločnosť X. - Z., Z.F.P. má evidovaný len jediný dlh vo vzťahu k finančnej správe - z titulu dane vo výške 300,- € od 20.4.2022 v podobe daňového nedoplatku, podľa stavu k 31.3.2022. Vo vzťahu k spoločnosti C. H. Z., Z.F.P. súd zistil, že táto spoločnosť nemá žiadne dlhy a nedoplatky. Jej krátkodobé pohľadávky v súčte predstavujú 97.695,- € a krátkodobé záväzky 92.188,- €. Vychádzajúc z účtovnej závierky za rok 2021 vlastné imanie a záväzky tejto spoločnosti predstavovali 100.732,- €, záväzky 93.195,- €. I vzhľadom k uvedeným skutočnostiam možno dospieť k záveru, že otec bol v rozhodnom čase schopným plniť na svojho syna 100 € výživné. A je zároveň schopným uhradiť toto výživné ako splatné jednorázovo, prípadne po častiach, najneskôr však v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Otec si musí byť vedomý, že výživné nebolo od roku 2014 (od vydania rozsudku č. k. 10C/161/2004-354 zo dňa 11.9.2014) zvýšené. Pričom treba prihliadať aj na vývoj životných nákladov. Hoci súd výživné 100 € nepovažoval za úplne primerané, jednak vzhľadom k veku a potrebám dieťaťa, vychádzal z návrhu navrhovateľka, ktorý sám výživné v tejto výške žiadal, čím prejavil, že vo zvyšku je schopným pokryť výdavky dieťaťa on. Platobným miestom výživného je v danom prípade Ú. A., Z. S. V. F. Č..

17. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým je i uvedené konanie, inak neustanovuje.

18. V tomto konaní však vznikli trovy štátu, ktoré preddavkoval z rozpočtových prostriedkov súdu, titulom výplaty odmeny za preklad písomností pre otca dieťaťa za účelom zabezpečenia jeho práva ako

účastníka konania konať vo svojom materinskom jazyku. Tá bola vyplatená tlmočnicke v sume 629,20 €. Keďže v zmysle § 155 ods. 2 CSP v takomto prípade znáša trovy z tohto titulu štát, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.