

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206936
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206936.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobkyne: W. C., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX C. XX, zastúpenej: JUDr. Hedviga Gallová so sídlom Zámocká 26, 811 01 Bratislava, IČO: 35526343, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o neplatnosť zmluvy o úvere a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobkyni 1399,78 Eur istiny v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z a s t a v u j e konanie o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500014157 zo dňa 13.08.2012 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500033999 zo dňa 25.10.2013.

III. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa pôvodne podanou žalobou v konaní 10Csp/35/2016 domáhala určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500014157 zo dňa 13.8.2012 uzavretá medzi stranami sporu je neplatná a domáhala sa vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 600,24 Eur.

2. Žalobkyňa sa pôvodne podanou žalobou v konaní 9Csp/35/2016 domáhala určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500033999 zo dňa 25.10.2013 uzavretá medzi stranami sporu je neplatná a domáhala sa vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 799,54 Eur.

3. Na návrh žalovaného súd uznesením 10Csp/35/2016-30 zo dňa 21.6.2017 spojil na spoločné konanie rozhodovanie vecí 10Csp/35/2016 a 9Csp/35/2016, ktoré sa vedú pod 10Csp/35/2016.

4. Žalobkyňa počas konania zobrala žalobu späť ohľadom určovacích výrokov o neplatnosti zmlúv a zotrvala na finančnom plnení. Preto súd podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že konanie o určenie neplatnosti zmlúv, ako sú uvedené vo výroku rozsudku, zastavil.

5. Žalobkyňa svoj nárok odôvodnila tým, že uzavrela zmluvy dňa 13.8.2012 o revolvingovom úvere a dňa 25.10.2013 o revolvingovom úvere. Poukázala na ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a mala zato, že zmluvy boli uzavreté v rozpore so zákonom, najmä § 9 ods. 2 písm. k) zákona 129/2010 Z.z. a preto v spojení s § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona 129/2010 Z.z. sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Tiež namietala správnosť uvedenia výšky RPMN v jednotlivých zmluvách. Zmluvou zo dňa 13.8.2012 jej bol poskytnutý úver vo výške 480 Eur, pričom žalovanému uhradila najmenej 1080,24 Eur a preto žiadala vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 600,24 Eur. Zmluvou

zo dňa 25.10.2013 jej bol poskytnutý úver vo výške 1350 Eur, pričom žalovanému uhradila najmenej 2151,64 Eur a preto žiadala vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 799,54 Eur. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

6. Žalovaný nesúhlasil s podanou žalobou a navrhol ju zamietnuť a priznať právo na náhradu trov konania. Nesúhlasil s námietkami žalobkyne, že neuvedenie rozčlenenia splátok na časť istiny, úrokov a iných poplatkov by spôsobilo, že zmluvy by boli bez úrokov a bez poplatkov. Žalovaný mal zato, že zmluvy obsahujú výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Žalovaný zdôraznil, že zmluvy obsahovali náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona 129/2010 Z.z. Poukázal na smernicu Rady 2008/48, článok 22 ods. 1 smernice ako aj na článok 10 ods. 1 písm. h) smernice. Výklad § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. tak, ako ho prezentovala žalobkyňa, predstavoval požiadavku, aby sa v zmluve uvádzala amortizačná tabuľka. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, podľa ktorého článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej norme.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

8. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500014157 zo dňa 13.8.2012 uzavretou medzi stranami sporu vyplýva, že bol poskytnutý úver 480 Eur so splatnosťou na 42 splátok 19. dňa v mesiaci, s výškou splátky 25,72 Eur, celková čiastka na splatenie 1080,24 Eur, RPMN 68,85 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN 46,52 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 253,08 Eur, celková čiastka na splatenie 617,28 Eur, predpokladaná RPMN 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Uvedené údaje boli uvedené v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v bode 6 sa majú uvádzať údaje o schválenom úvere, ktorý sa nemá vyplňať a na predloženej zmluve je vyplnený perom, pričom ostatná časť zmluvy je vyplnená strojom. Žalobkyňa mala zmluvu podpísať 6.8.2012 a žalovaný 13.8.2012, pričom k uvedenému dňu je datované aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru, kde sú uvedené údaje o schválenom úvere.

9. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500033999 zo dňa 25.10.2013 uzavretou medzi stranami sporu vyplýva, že bol poskytnutý úver 1350 Eur so splatnosťou na 48 splátok 1. dňa v mesiaci, s výškou splátky 69,34 Eur, celková čiastka na splatenie 3328,32 Eur, RPMN 68,85 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 46,06 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 563,81 Eur, celková čiastka na splatenie 1664,16 Eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 80,97 %. Uvedené údaje boli uvedené v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v bode 6 sa majú uvádzať údaje o schválenom úvere, ktorý sa nemá vyplňať a na predloženej zmluve je vyplnený perom, pričom ostatná časť zmluvy je vyplnená strojom. Žalobkyňa mala zmluvu podpísať 23.10.2013 a žalovaný 25.10.2013, pričom k uvedenému dňu je datované aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru, kde sú uvedené údaje o schválenom úvere.

10. Z Prehľadu platieb žalobkyne na zmluvu č. 8500014157 vyplýva, že uhradila 1080,24 Eur a na zmluvu č. 8500033999 uhradila 2151,64 Eur.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná a preto jej vyhovel. Žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného z dôvodu, že na zmluvu č. 8500014157 uhradila o 600,24 Eur viac ako dostala a na zmluvu č. 8500033999 uhradila o 801,64 Eur viac, ako dostala.

12. Po preskúmaní oboch zmlúv súd zistil, že boli uzavreté v čase účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z., pričom neobsahovali všetky náležitosti uvedené v § 9 zákona.

13. Žalovaný ako veriteľ je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery a pôžičky a ktorá túto činnosť má v predmete podnikania. Žalobkyňa, ktorá v zmluvnom vzťahu vystupovala ako dlžníčka, mala postavenie spotrebiteľa.

14. Je možné konštatovať, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a teda vznikol občianskoprávny vzťah, a nie obchodnoprávny vzťah v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

15. Z prehľadu poskytnutých finančných prostriedkov vyplýva, že žalovaný z titulu úveru žalobkyni skutočne vyplatil celkovo sumu 480 Eur + 1350 Eur, spolu 1830 Eur, pričom žalobkyňa splátkami uhradila sumu 1080,24 Eur + 2151,64 Eur, spolu 3231,84 Eur. Predložená zmluva je predtlačný formulár, bežne používaný žalobcom, resp. jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel.

16. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa článku 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34; ďalej len „smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

22. Podľa článku 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

23. Predmetná smernica bola do právneho poriadku Slovenskej republiky prebratá zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, O. G. E. S. proti R. M. Q. U. S. E. S. proti J. M. S. A. P., J. L. C. B., M. B. a E. V. F., v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

24. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase

uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za

predchádzajúci kalendárny štvrťrok. (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

26. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Súd dospel k záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 13.8.2012, podpísaná účastníkmi, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadí sa režimom Obchodného zákonníka a Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 25.10.2013, podpísaná účastníkmi, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadí sa režimom Obchodného zákonníka.

28. Súd zistil, že vyššie oboznamované Zmluvy o revolvingovom úvere sú v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), k), o) a p) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahujú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ani úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a ani upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru. V Zmluvách o revolvingovom úvere je totiž uvedená mesačná splátka 25,72 Eur, resp. 69,34 Eur v počte 42 resp. 48 mesiacov, s termínom splátky 19. resp. 1. deň v mesiaci, avšak z uvedeného nevyplýva doba trvania zmlúv o spotrebiteľskom úvere ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľských úverov. Vzhľadom na obsah ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sa okrem iného ako náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvádza aj počet splátok, je nepochybné, že konečnú splatnosť úveru v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona nemožno stotožniť s počtom splátok, ale táto musí byť určená dátumovo. Predmetné zmluvy o revolvingovom úvere pritom takéto určenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú. Zo zmlúv o revolvingovom úvere v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva ani, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Žalovaný totiž v oznámení o schválení úveru uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V zmluvách o revolvingovom úvere sa navyše uvádza celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) vo výške 1080,24 Eur resp. 3328,32 Eur, pričom ani táto suma nie je rozpisovaná v splátke.

29. V zmluvných dojednaniach, ktoré majú byť súčasťou uzatvorených zmlúv o revolvingovom úvere, je v článku 5 uvedené, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 Zmluvy. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 Zmluvy, pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny.

30. Podľa ust. 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

31. Podľa ust. 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

32. Podľa ust. 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

33. Podľa ust. 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

34. V prejednávanej veci zo Zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva, z akých položiek (poplatkov a úrokov) pozostáva navýšenie úveru, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov, preto tieto zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný totiž do Zmluvy o revolvingovom úvere uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Navyše, dojednanie o úrokoch uvedené v citovanom ustanovení článku 5 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, v zmysle ktorého sú úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 Zmluvy, považoval súd, vzhľadom na skutočnosť, že uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia je v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) nevyhnutnou náležitosťou samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri jeho uvedení len do Zmluvných dojednaní, kde ako súčasť husto a drobným písmom písaného textu zmluvných podmienok splyývajú s ostatnými podmienkami, a tiež z dôvodu, že splátkový kalendár, na ktorý odkazovalo, v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluve o revolvingovom úvere ani v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa článku 2 ods. 2.2 Zmluvy uvedený nebol, za obchádzanie zákona a zavádzanie spotrebiteľa. Okrem toho zmluvné podmienky vyjadrené v ustanovení článku 5 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere neboli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, a teda boli formulované v rozpore s citovaným ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere je neurčité a nezrozumiteľné a z uvedeného nevyplýva ani výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, pričom priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Spotrebiteľ tak v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

35. Súd zároveň poukazuje na to, že zmluvné podmienky uvedené v článku 5 (Úroky za poskytnutie úveru) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, neboli individuálne dojednané, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši viacero sporov, kde vystupuje žalovaný a uplatňuje si právo na zaplatenie navýšenia poskytnutého úveru a zmluvnej pokuty. Zmluvy o revolvingovom úvere sa líšia svojím obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, výške úveru a výške a počte splátok. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa údaje dopisujú. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

36. Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dojednanie strán sporu vyjadrené v článku 5 (Úroky za poskytnutie úveru) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere je

neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatné.

37. Súd zároveň považoval aj neuvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ani výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd navyše poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 okrem iných aj písm. f) a k), a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

38. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora č. C-76/10 vo veci POHOTOVOSŤ / Korčkovská), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

39. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

40. Žalobkyňa mala povinnosť vrátiť žalovanému len požičanú sumu 480,00 Eur a 1350,00 Eur bez akéhokoľvek navýšenia a všetko, čo zaplatila navyše, teda najmenej sumu 1399,78 Eur, zaplatila bez právneho dôvodu a žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil.

41. Podľa § 451 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka: (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

42. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

43. Vzhľadom na vnútroštátnu úpravu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a výklad tohto ustanovenia ustálený súdnou praxou (napr. rozsudok KS KE 2Co/105/2017) nie je možné ani po rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C42/15 uskutočniť iný výklad vnútroštátneho práva. Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv sankcionoval veriteľa tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve nie sú uvedené náležitosti okrem iných aj podľa § 9 ods. 2 písm. k). Zákonom stanovené presné členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby veriteľ si nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Navyše pri spôsobe uzatvárania zmlúv v čase podpísania zmlúv žalobkyňou vôbec nevedela, za akých podmienok jej nakoniec bude poskytnutý úver. Preto bolo potrebné žalobe vyhovieť.

44. Súd zistil, že oboznamované zmluvy boli v rozpore aj s ustanovením § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalovaný uviedol v zmluve zo dňa 13.8.2012, že RPMN úveru je

68,85 %, pričom podľa výpočtu súdu cez RPMN kalkulačku by RPMN predstavovala 70,02 %. Podobne v zmluve zo dňa 25.10.2013 bola RPMN uvedená vo výške 68,85 % a podľa prepočtu súdu cez RPMN kalkulačku by RPMN predstavovala 70,01 %. Tým, že žalovaný uviedol nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov aj podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

45. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobkyňa mala v konaní úspech v celom rozsahu a preto jej bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 % .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.