

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/5361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216788
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5715216788.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: 24 Stundenhilfe Anna s.r.o., 9. mája 1176/23, 024 04 Kysucké Nové Mesto, IČO: 47 079 193, zast. adv. kanc. JUDr. Zuzana Ondrejovičová, advokát, Vinohradnícka 35, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti povinnému: D. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: R. XX, XXX XX R., v konaní o vymoženie 50,- Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania 16,50,- Eur + 49,40,- Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Pavla Štukovského pod sp. zn. EX 170/2015 zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Štukovskému trovy exekúcie vo výške 47,99,- Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Pavla Štukovského sa pod sp. zn. EX 170/2015 vedie exekúcia na návrh oprávneného doručený na úrad súdneho exekútora dňa 22. 12. 2015, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin, sp. zn. 7C/173/2015 zo dňa 25. 09. 2015. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 133538 zo dňa 14. 04. 2016.

2. Dňa 29. 09. 2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie zo dňa 22. 09. 2017, a to z dôvodu nemajetnosti povinného. Súdny exekútor podnet odôvodnil tým, že po preverení majetkových pomerov bolo zistené, že povinný nevlastní majetok postihnuteľný v tejto exekúcii, ani finančné prostriedky, z ktorých by mohla byť pohľadávka oprávneného uspokojená. Súdny exekútor si zároveň uplatnil trovy exekúcie vo výške 47,99,- Eur s DPH. Za účelom rozhodnutia o trovách exekúcie bol súdu predložený ex. spis.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, nakoľko exekučné konanie sa začalo pred 01. 04. 2017.

5. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa ust. § 58 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Súdny exekútor v predmetnom exekučnom konaní vykonal preverovanie majetkových pomerov povinného, čím bola zistená nemajetnosť povinného. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že povinný má hlásený pobyt na adrese uvedenej v záhlaví tohto uznesenia. Lustráciou v evidencii ZVJS bolo ďalej zistené, že povinný sa nenachádza v evidencii ZVJS. Lustráciou živnostenského a obchodného registra bolo zistené, že povinný nie je evidovaný ako SZČO ani nefiguruje v žiadnej obchodnej spoločnosti ako štatutár či spoločník. Lustráciou Sociálnej poisťovne bolo zistené, že povinný v súčasnosti nie je poberateľom žiadnej dávky poskytovanej Sociálnou poisťovňou (t. j. dávka dôchodkového, nemocenského a úrazového poistenia a dávka poistenia v nezamestnanosti) a nie je zamestnaný. Zo spisu súdneho exekútora mal súd preukázané, že povinný nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla a nemá evidovaný bankový účet.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností a preukázanú nemajetnosť povinného súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je reálny predpoklad, že pohľadávka oprávneného bude vymožená, a preto s poukazom na citované ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 exekúciu zastavil. Súd tiež poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1CoE/41/2012-63 zo dňa 24. 04. 2012, v odôvodnení ktorého uvádza: „Nemajetnosť povinného Exekučný poriadok zaraďuje medzi dôvody na zastavenie exekúcie. Zastavenie exekúcie z uvedeného dôvodu nie je podmienené súhlasom oprávneného, ktorý samozrejme môže mať vehementný záujem na pokračovaní exekúcie aj v tom prípade, napr. z dôvodu očakávania, že povinný v budúcnosti nadobudne majetok, z ktorého bude možné uspokojiť pohľadávku. Podľa názoru odvolacieho súdu však pre to, aby exekúcia nebola zastavená z dôvodu aktuálnej nemajetnosti povinného, musí mať očakávanie, že povinný v budúcnosti nadobudne nejaký majetok, reálny predpoklad.“ Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že právoplatné rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie nezakladá prekážku res iudicatae pre začatie exekučného konania o novom návrhu na vykonanie exekúcie medzi tými istými účastníkmi na podklade tohto istého exekučného titulu (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV ÚS 452/2011 zo dňa 20.10.2011).

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

11. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa ustanovenia § 30 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

14. Súd rozhodoval o trovách exekúcie, ktoré si súdny exekútor uplatnil zároveň s podaním podnetu na zastavenie exekúcie vo výške 47,99,- Eur vrátane DPH. Súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie skúmal ich účelnosť, preukázateľnosť a hospodárnosť.

15. Súdny exekútor si v zmysle citovaného ustanovenia uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19,- Eur, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí a súd mu ju priznal v plnej výške, t.j. vo výške 33,19,- Eur.

16. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. Súdny exekútor si ďalej podľa citovaného ustanovenia Vyhlášky uplatnil náhradu hotových výdavkov celkom vo výške 6,80,- Eur + DPH, a to titulom poštovného (5,- Eur + DPH) a poplatkov za elektr. lustrácie (1,80,- Eur + DPH).

18. Preštudovaním spisu súdneho exekútora mal súd preukázané hotové výdavky účelne vynaložené súdnym exekútorom na poštovné a poplatky za elektr. lustrácie vo výške 6,80,- Eur, a to konkrétne za doručovanie a poplatky: 1.) žiadosť o udelenie poverenia - OS MT - 1,60,- Eur; 2.) upovedomenie o začatí exekúcie - povinný, oprávnený - spolu 3,40,- Eur; 3.) poplatky za elektr. lustrácie - motorové vozidlá (0,20,- Eur), register obyvateľov (0,20,- Eur), 2x banky (1,40,- Eur) - spolu 1,80,- Eur. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu hotových výdavkov vynaložených na poštovné a poplatky za elektr. lustrácie vo výške 6,80,- Eur.

19. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“). Pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH, súd mu v zmysle ust. § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 priznal v rámci náhrady trov exekúcie aj položku uplatnenej DPH, a to v rámci odmeny vo výške 6,64,- Eur, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 33,19,- Eur a v rámci náhrady hotových výdavkov vo výške 1,36,- Eur, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 6,80,- Eur.

20. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vrátane DPH spolu vo výške 47,99,- Eur (33,19,- Eur + 6,64,- Eur + 6,80,- Eur + 1,36,- Eur).

21. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

22. V zmysle citovaného ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 súd zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného, nakoľko súd exekúciu zastavil z dôvodu nemajetnosti povinného.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).