

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206906
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316206906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému E. D., F.. X.X.XXXX, XXX XX C. XXX, v konaní o zaplatenie 64 € s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a čo do zaplatenia 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 64 € od 13.10.2013 do zaplatenia.

II. Konanie z a s t a v u j e čo do zaplatenia sumy 64 €.

III. Konanie z a s t a v u j e čo do opakovaného návrhu žalobcu zo dňa 18.10.2017 na rozhodnutie súdu o zámene strán konania na strane žalobcu.

IV. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzný predmet sporu tvoril nárok žalobcu na zaplatenie sumy 64 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 13.10.2013 do zaplatenia.

2. Čo tvrdil žalobca v žalobe, aké prostriedky procesného útoku použil: V žalobe zo dňa 13.9.2016 žalobca žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že uzavrel dňa 30.10.2012 so žalovaným zmluvu o pôžičke a poskytol mu pôžičku 72 €. Ku dňu podania žaloby zaplatil 8 €, dlhuje 64 €. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu. Uznesením č. k. 4Csp/22/2016-27 zo dňa 7.2.2017 súd nepripustil zmenu na strane žalobcu tak, aby namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, Kežmarok vystupovala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava. V podaní zo dňa 18.10.2017 žalobca uviedol, že žalovaný zaplatil na úver sumu 64 € dňa 31.7.2017. V tejto časti vzal žalobu späť. Žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 64 € od 13.10.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Keďže zaplatil 31.7.2017, úrok z omeškania je povinný zaplatiť do 31.7.2017.

3. Aké dôkazy k žalobe pripojil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov zistený: Zmluva o pôžičke čl. 3, celková suma pôžičky 72 €, zmluva je zo dňa 30.10.2012, všeobecné obchodné podmienky čl. 5, pokus o zmier čl. 7, doručenka čl. 8, prehľad o platbách čl. 9. Žalobca nepredložil účtovný doklad o

zaplatení sumy 64 € dňa 31.7.2017. Opakovane žiadal pripustiť zámenu strán konania napriek tomu, že uznesením bola zámena zamietnutá.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké prostriedky procesného útoku použil, aké dôkazy predložil: Žalovaný prevzal žalobu s dôkazmi a s výzvou k vyjadreniu v lehote 15 dní na čl. 29 rub spisu dňa 13.7.2017. V stanovenej lehote sa k žalobe nevyjadril, nepredložil dôkazy. Predvolanie na termín pojednávania dňa 19.10.2017 prevzal 18.8.2017 (čl. 49 rub). Na pojednávanie sa nedostavil. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Predmetom sporu bolo zaplatenie 64 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 13.10.2013 do zaplatenia. Pred začatím pojednávania žalobca podaním zo dňa 18.10.2017 vzal žalobu späť v rozsahu 64 €, teda v celom rozsahu istiny. Z uvedených dôvodov čo do zaplatenia sumy 64 € bez príslušenstva súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP, § 146 ods. 1 CSP bez súhlasu žalovaného, ktorý nebol potrebný, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním. Žalobu zamietol čo do zaplatenia zvyšnej časti predmetu sporu, a to 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 64 € od 13.10.2013 do zaplatenia, a to z toho dôvodu, že žalobca k späťvzatiu žaloby nepripojil účtovný doklad o zaplatení, z ktorého by súd mal preukázať, že skutočne žalovaný zaplatil sumu 64 € a že ju skutočne zaplatil 31.7.2017. Taktiež neuviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy, z ktorých odvíjal žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne. Súd zastavil konanie čo do opakovaného návrhu žalobcu zo dňa 18.10.2017 na rozhodnutie súdu o zámene strán konania na strane žalobcu. O takomto návrhu už súd rozhodol uznesením č. k. 4Csp/22/2016-27 zo dňa 7.2.2017 tak, že zmenu na strane žalobcu nepripustil. Opakovaný procesný návrh z totožných dôvodov je neprípustný. Súd konanie zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata. Žalobca neprodukoval zmenu tvrdení čo do zámény strán konania na strane žalobcu. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca je zastúpený právne a v zmysle článku 11 ods. 3 všeobecných zásad CSP súd má právo sa domnievať, že je znalý práva, teda že mu je známa aj skutočnosť, že nemožno opakovane produkovať tie isté procesné návrhy, o ktorých už súd rozhodol, pretože ide o šikanózne vykonávanie práva v nadväznosti na článok 5 všeobecných zásad CSP, ktoré môže súd sankcionovať.

6. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalovaný z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal účtovným dokladom dôvodnosť podanej žaloby, skutočnosť, že k späťvzatiu čo do zaplatenia sumy 64 € došlo dôvodne po tom, čo po podaní žaloby žalovaný túto sumu zaplatil. Túto skutočnosť súd vyhodnotil z procesného hľadiska. Nie je povinný vyzývať žalobcu k preukázaniu svojich tvrdení. Úspech je na strane žalovaného a patrilo by mu právo na náhradu trov konania. Trovy konania neboli žalovaným uplatnené, preto súd o základe nároku rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Výrok o náhrade trov konania súd oprel o § 256 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.