

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121426180
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121426180.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 24 785 199, so sídlom Československé armády 957/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., IČ: 01 435 400, so sídlom Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, Slovenská republika, proti žalovanej G. L.A., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F.. Š. XXXX/XX, XXX XX B., V.Č.. L. X. C. L. XX, XXX XX B., R. K., o zaplatenie 2.426,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu (ďalej len „upomínací súd“) dňa 20.07.2021, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.426,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.416,49 Eur od 02.12.2020 do zaplatenia, ďalej zaplatenia vyčísleného úroku 538,26 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 20,83 Eur, ďalej zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 24,00 Eur, keď tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 28.03.2019 bola medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej len „banka“) a žalovanou uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5156434131 (ďalej len „zmluva“). Zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie (webová aplikácia, vzdialený prístup klienta). Žalovaná požiadala o úver vo výške 2.500,- Eur. Tento sa zaviazala uhradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 96 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 23.-temu dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola zmluva uzatvorená, t.j. 23.05.2019, a posledná splátka bola splatná dňa 23.04.2027. Banka dňa 28.03.2019 návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy akceptovala a zmluva o úvere tak bola uzatvorená dňa 28.03.2019. Žalovaná čerpala úver v čiastke 2.500,- Eur a to dňa 28.03.2019, teda v plnej výške. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť zmluvnú úrok, ktorý bol dohodnutý v samotnej zmluve a zároveň poplatok za poistenie vo výške 2,58 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 1.554,89 Eur. Žalovaná mala uhradiť úver najneskôr do dňa 23.04.2027. Celková čiastka, ktorú sa zaviazala uhradiť činila 4.054,89 Eur. Žalovaná banke nehradila splátky riadne a včas, preto banka uplatnila svoje právo vyplývajúce zo zmluvy a dňa 30.10.2020 zaslala žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornila žalovanú ako spotrebiteľku na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaná úver neuhradila, banka vyhlásila listom zo dňa 02.12.2020 úver za predčasne splatný. Žalovaná uhradila

banke doposiaľ 87,41 Eur. Ku dňu zosplatenia úveru, teda ku dňu 01.12.2020 bola povinná žalovaná banke uhradiť celkovo sumu 2.939,30 Eur. Listom zo dňa 17.12.2020 banka upozornila žalovanú, že je v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Zároveň bolo žalovanej dané do pozornosti, že banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva mu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021 s účinnosťou odo dňa 29.03.2021. Pohľadávka bola postúpená vo výške 3.050,36 Eur a pozostáva z istiny vo výške 2.486,49 Eur, zmluvného úroku vo výške 475,87 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 20,83 Eur a pôvodných poplatkov vo výške 34,32 Eur. Žalovanej bola zmena veriteľa oznámená listom banky zo dňa 30.03.2021. Pred podaním žaloby na súd resp. návrhu na vydanie platobného rozkazu na upomínací súd žalovaná bola vyzvaná naposledy prostredníctvom jeho právneho zástupcu na úhradu dlhu listom zo dňa 01.06.2021. V súdnom konaní v prospech žalovanej ako spotrebiteľky sa rozhodoval uplatňovať len sumy vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 10,90 % ročne z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby.

2. O žalobe žalobcu upomínací súd rozhodol platobným rozkazom Sp.zn.: 25Up/1197/2021 zo dňa 26.07.2021. Žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz sa upomínaciemu súdu nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 03.01.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzvu upomínací súd vydal podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobca bol vo výzve poučený, že márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. Na túto výzvu, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 04.01.2022 reagoval žalobca návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 11.01.2022. Návrh na pokračovanie v konaní bol podaný včas. Na to upomínací súd vec postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa CSP dňa 13.01.2022 a to podaním zo dňa 13.01.2022, o čom upovedomil žalobcu listom zo dňa 13.01.2022, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 17.01.2022.

4. Po postúpení veci tunajšiemu súdu na ďalšie konanie vo veci a na ďalšie prejednanie veci tunajší súd (ďalej len „súd“) uznesením Sp.zn.: 14Csp/2/2022-84 zo dňa 27.01.2022 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 CSP, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanej doručené dňa 09.02.2022.

5. Žalovaná na žalobu a na uznesenie nereagovala.

6. Výzvou zo dňa 12.04.2022, ktorá bola žalobcovi riadne doručená dňa 13.04.2022 súd vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP) ohľadne uzatvorenia zmluvy o úvere, keď vo výzve uviedol, ktoré skutkové tvrdenia žiada doplniť.

7. Žalobca na túto výzvu reagoval podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.04.2022. V tomto žalobca uviedol, že žalovaná sa zaviazala uhradiť poskytnutý úver 96 splátkami, 95krát vo výške 42,26 Eur a poslednou 96. splátkou vo výške 40,19 Eur. Celkovo sa zaviazala uhradiť sumu vo výške 4.054,89 Eur. Úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 10,90 % ročne. Žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi sumu vo výške 87,41 Eur. Uhradila tak riadne dve splátky, ktoré boli splatné dňa 23.05.2019 a 23.06.2019 a na splátku, ktorá bola splatná dňa 23.07.2019 uhradila sumu 2,89 Eur. Tieto splátky žalovaná uhradila dňa 29.05.2019 a dňa 01.07.2019. Žalovaná sa tak dostala do omeškania so splátkou, ktorá bola splatná dňa 23.07.2019. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre splátku, ktorá bola splatná dňa 23.08.2020. Podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sú uvedené v Produktových obchodných podmienkach v čl. 8 ods. 8.1 písm. a/. Ďalej v tomto uviedol, že úvery poskytované na diaľku sú právne postavené nasledovne: klient podáva banke návrh zmluvy, banka návrh akceptuje a zasiela klientovi potvrdenie o uzatvorení zmluvy alebo zamietla a posiela klientovi zamietací list. Návrh zmluvy si klient generuje priamo cez kanál George, George Go, WEB. Zmluva je uzatvorená podpisom oboch zmluvných strán. Návrh zmluvy klient podpisuje bezpečnostným predmetom, ak návrh podáva cez kanál George, George Go, WEB, alebo prostredníctvom nahrávaných

čítacích hlášok, ak návrh podáva cez Call centrum. Banka podpisuje potvrdenie o uzatvorení zmluvy. Skutočný podpis klienta teda nie je ani v návrhu, ani v potvrdení o uzatvorení zmluvy. Ďalej v tomto podaní žalobca popísal proces poskytnutia úveru jednak cez kanál George a George Go, tiež cez kanál Call centrum. Žalovaná podala Návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere cez elektronické bankovníctvo, banka tento návrh potvrdila potvrdením o uzatvorení zmluvy zo dňa 28.03.2019, čím došlo k akceptácii návrhu žalovanej, a teda zmluva o úvere bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Ohľadne procesu uzatvorenia zmluvy o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie žalobca poukázal na „rozhodnutie“ Krajského súdu Žilina Sp.zn.: 6Co/42/2017 a na „rozhodnutie“ Najvyššieho súdu SR Sp.zn.: 1Obo 149/2007. K skutkovým okolnostiam ďalej doplnil, že banka žalovanej úver poskytla vo výške 2.500,- Eur s tým, že v zmysle návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere žalovaná požiadala o vyplatenie spotrebného úveru na jej účet č.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý účet žalovaná vyplnila v čl. 1 návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere. Ďalej v tomto podaní žalobca špecifikoval žalovanú sumu s príslušenstvom.

8. Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 19.05.2022. Právny zástupca žalobcu bol na toto pojednávanie predvolaný riadne a včas dňa 13.04.2022, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.04.2022, v tomto podaní uviedol, že „žalobca“ ospravedlňuje neúčast' na pojednávaní, vyjadruje súhlas s pojednávaním vo svojej neprítomnosti a v neprítomnosti svojho právneho zástupcu, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaná na toto pojednávanie bola tiež riadne a včas predvolaná dňa 19.04.2022, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná sa tohto pojednávania nezúčastnili, súd vyhodnotil, že má splnené zákonné procesné podmienky pre pokračovanie v konaní a preto vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca, žalovaná v konaní nepredložila žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačila na vykonanie.

10. Z Návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), súd zistil (ďalej len „návrh“), že žalovaná týmto návrhom (č.l. 15-17 spisu), požiadala resp. navrhla, aby ako s dlžníkom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, uzatvorila (ďalej len „banka“) s ňou zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej jej banka poskytne ako dlžníkovi úver za podmienok uvedených v čl. I. Základné podmienky tohto návrhu. V týchto Základných podmienkach (ďalej len „podmienky“) je uvedená výška úveru: 2.500,00 Eur, výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 10,90 % ročne, výška splátky a splatnosť: 42,30 Eur mesačne 23. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 23.04.2019 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená do 23.03.2019 vrátane alebo 23.05.2019 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená po 23.03.2019, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť úveru: 96 mesiacov od splatnosti prvej splátky, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“): 15,25 %, celková čiastka spojená s úverom: 4.119,25 Eur, poplatok za poistenie k úveru: 2,58 Eur splatný v termíne a periodicite splátky úveru. K tomuto návrhu bola vyhotovená Príloha č. 1 zmluvy - Súhlas s poistením k úveru. Na úvere je uvedené č.: 1908198897.

11. Z Potvrdenia o uzatvorení zmluvy (ďalej len „potvrdenie“) zo dňa 28.03.2019 (č.l. 25-26 spisu) súd zistil, že v tomto potvrdení banka potvrdila, že dňa 28.03.2019 akceptuje návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere s nasledovnými základnými podmienkami: výška úveru: 2.500,00 Eur, výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 10,90 % ročne, splácanie úveru, výška splátky a splatnosť: 42,26 Eur mesačne 23. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 23.05.2019, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť: 23.04.2027, ročná percentuálna miera nákladov („RPMN“): 13,68 %, celková čiastka spojená s úverom: 4.054,89 Eur, poplatok za poistenie úveru: 2,58 Eur splatný v periodicite a termíne splátok úveru.

12. Žalobca v konaní predložil Splátkový kalendár (Amortizačná tabuľka) s dátumom tlače bankou t.j. pôvodným veriteľom dňa 21.04.2022 (č.l. 100-101 spisu), z ktorého vyplýva výška úveru: 2.500,00 Eur, dátum poskytnutia úveru: 28.03.2019, dátum konečnej splatnosti: 23.04.2027, dátum prvej splátky: 23.05.2019, RPMN: 13,68 %, úroková sadzba: fixná do splatnosti 10,90 % ročne, tiež prehľad

splácania úveru do konečnej splatnosti s dátumom splatnosti každej mesačnej splátky, prvá mesačná splátka splatná dňa 23.04.2019, posledná splatná dňa 23.04.2027, výška mesačnej splátky: 42,26 Eur (posledná: 40,19 Eur), splatnosť každej mesačnej splátky vždy k 23. dňu v mesiaci, tiež je tu uvedený rozpis každej splátky na istinu, úrok, poplatok za poistenie (č.l. 100-101 spisu).

13. V konaní bol žalobcom predložený Sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s., Časť B - fyzická osoba podnikateľ, právnická osoba, verejný a neziskový sektor, účinný od 01.06.2021 a zverejnený dňa 15.05.2021 (č.l. 112-126 spisu).

14. Podľa Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré nadobudli účinnosť od 01.01.2015, v znení účinnom od 01.01.2019 „POP - fyzická osoba nepodnikateľ“, čl. 8. Prípady porušenia a ich následky, bod 8.1. písm. a/ za prípad porušenia sa považuje: omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace s tým, že ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia banka môže: a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti (č.l. 106-111 spisu).

15. Výzvou zo dňa 30.10.2020 banka žalovanej oznámila, že ku dňu 30.10.2020 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 669,20 Eur. Banka dlžnú sumu žiadala uhradiť najneskôr do 15-tich dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak žalovaná v stanovenej lehote dlh neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Žalobca v konaní predložil i dôkaz o doručovaní (č.l. 19, 102-103 spisu).

16. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 banka oznámila žalovanej, že nastal prípad porušenia povinnosti žalovanej v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 v aktuálnom znení - omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace. Týmto listom banka oznámila žalovanej, že z uvedeného dôvodu vyhlásila ku dňu 01.12.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere. Túto vyčíslila na sumu 2.939,30 Eur, ktorú sumu žiadala od žalovanej uhradiť do 15-tich dní. Žalobca predložil i dôkaz o doručovaní tohto oznámenia žalovanej (č.l. 20, 21 spisu).

17. Výzvou zo dňa 17.12.2020 banka upozornila žalovanú, že nakoľko je pohľadávka banky zo zmluvy splatná v celom rozsahu a nakoľko, že žalovaná je so splácaním v omeškaní, výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 17.12.2020 sumu 2.938,46 Eur s tým, že banka vyzvala žalovanú, aby túto sumu uhradila. Žalovaná bola súčasne poučená, že ak túto sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Tiež bol predložený dôkaz o doručovaní tejto výzvy (č.l. 22, 104-105 spisu).

18. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 30.03.2021 banka oznámila žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0217/2021/CE uzatvorenej dňa 23.03.2021 postúpila pohľadávku spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia zo zmluvy o úvere spoločnosti: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 24 785 199, Československej armády 954/7, 50 003 Hradec Králové (č.l. 23 spisu).

19. Predžalobnou výzvou zo dňa 01.06.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu sumy 3.001,71 Eur najneskôr do 11.06.2021, keď k predžalobnej výzve bol predložený dôkaz o doručovaní (č.l. 25, 24 spisu).

20. Dňa 23.03.2021 bola medzi bankou ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0217/2021/CE, ktorá bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej Prílohu č. 1 tvoril Zoznam pohľadávok (č.l. 5-11 spisu, č.l. 23 spisu). Predmetom postúpenia bola i predmetná pohľadávka.

21. Napokon žalobca predložil i Zostavu prehľadu úveru nad archívom zo dňa 16.03.2021 (č.l. 18 spisu), z ktorej vyplýva zostatok pohľadávky 3.050,36 Eur, uhradené celkom na úver 87,41 Eur, zo sumy 3.050,36 Eur istina činí 2.486,49 Eur, poplatok 34,32 Eur, úrok do zosplatenia činí 396,82 Eur, úrok

do zosplatnenia činí ďalej 79,05 Eur, úrok z omeškania do zosplatnenia činí 20,83 Eur a úrok ďalší z omeškania do zosplatnenia činí 32,85 Eur.

22. Žiadne iné dôkazy stranami neboli navrhnuté na vykonanie.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

34. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

35. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je

však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

36. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

37. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

38. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

40. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
d/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
e/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
g/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
h/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
i/ výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
k/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
m/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

41. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d/, e/, g/ až i/, l/ a t/.

42. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d/ zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

43. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

44. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

45. Podľa § 2 zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

b/ finančnou službou služba poskytovaná

4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky,

7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo

8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,

c/ dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e/ prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

46. Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z.z., povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

47. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 266/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

48. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

49. V súdnom konaní sa žalobca voči žalovanej domáhal nároku, ktorý mal vyplývať zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5156434131 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá mala byť uzatvorená dňa 28.03.2019 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava ako veriteľom (ďalej len „banka“) a žalovanou ako dlžníkom. Zmluva o úvere mala byť uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa osobitného zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy o úvere banka mala poskytnúť žalovanej úver vo výške 2.500,00 Eur, ktorý sa žalovaná mala zaviazat' uhradiť formou mesačných splátok v celkovej počte 96 so splatnosťou splátok vždy k 23. dňu v mesiaci. Prvá splátka mala byť splatná dňa 23.05.2019 a posledná dňa 23.04.2027. Zmluva o úvere mala byť uzatvorená tak, že návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere podala žalovaná za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie s tým, že banka mala akceptovať tento návrh tiež za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie dňa 28.03.2019, keď týmto procesom malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Zmluva o úvere tak mala byť uzatvorená na diaľku medzi bankou ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom, keď predmetom zmluvy malo byť poskytnutie finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z.). Banka mala byť pri uzatvorení tohto zmluvného vzťahu dodávateľom

(§ 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z.z.) a žalovaná spotrebiteľom (§ 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z.z.). Nakoľko zmluva o úvere mala byť uzatvorená výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, nakoľko nepochybne malo ísť o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na túto zmluvu sa mal vzťahovať i zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ako i príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl., ako i všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o zmluvách, konkrétne § 43 a nasl.. Uvedené vyplýva z § 13 ods. 3 zákona č. 266/2005 Z.z., v ktorom sa uvádza, že ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy (napríklad Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, zákon č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 22/2004 Z.z., atď.).

50. V konaní bolo súdom ustálené, že žalobca uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, úver poskytnutý podľa tejto spotrebiteľskej zmluvy mal mať charakter spotrebiteľského úveru, veriteľ pri uzatváraní tejto spotrebiteľskej zmluvy mal mať postavenie dodávateľa a žalovaná ako dlžník postavenie spotrebiteľa.

51. Napriek tomu, že žalovaná v konaní žiadnu obranu nevzniesla, vzhľadom k tomu, že táto v konaní mala postavenie spotrebiteľa, súd sa zaoberal ako základnou otázkou aj bez obrany žalovanej, či medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah vzniknutý zo zmluvy o úvere.

52. V konaní na základe dôkazov, ktoré predložil žalobca súd mal preukázať, že žalovaná ako dlžník predložila pôvodnému veriteľovi, ktorý bol bankou Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), v ktorom žalovaná navrhla ako dlžník pôvodnému veriteľovi, banke uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „návrh“) za vymedzenia v návrhu uvedených podmienok. V tomto návrhu žalovaná navrhla výšku úveru: 2.500,00 Eur, úrokovú sadzbu fixnú do splatnosti úveru: 10,90 % ročne, splácanie úveru: v mesačných splátkach 42,30 Eur so splatnosťou vždy k 23. dňu v kalendárnom mesiaci, ďalej so splatnosťou prvej splátky 23.04.2019 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená do 23.03.2019 vrátane alebo 23.05.2019 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená po 23.03.2019, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečnú splatnosť úveru: 96 mesiacov od splatnosti prvej splátky, RPMN: 15,25 %, celkovú čiastku spojenú s úverom: 4.119,25 Eur, poplatok za poistenie k úveru: 2,58 Eur splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Tento návrh žalovaná predložila pôvodnému veriteľovi v súlade s § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Z ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

53. Žalobca v konaní tvrdil, že pôvodný veriteľ, banka, návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy o úvere akceptovala Potvrdením o uzatvorení zmluvy zo dňa 28.03.2019 (ďalej len „potvrdenie o uzatvorení zmluvy“), ktoré malo byť akceptáciou návrhu žalovanej na uzatvorenie zmluvy o úvere. Z predloženého potvrdenia o uzatvorení zmluvy ale vyplýva, že pôvodný veriteľ, banka, neprijala návrh žalovanej ako dlžníčky na uzatvorenie zmluvy o úvere bez zmien. V potvrdení o uzatvorení zmluvy pôvodný veriteľ, banka zmenila výšku mesačnej splátky na 42,26 Eur mesačne (v návrhu je uvedená výška mesačnej splátky 42,30 Eur), doplnila konečnú splatnosť úveru na deň 23.04.2027 (v návrhu tento údaj chýba), zmenila ročnú percentuálnu mieru nákladov na 13,68 % (v návrhu je RPMN uvedená 15,25 %), zmenila celkovú čiastku spojenú s úverom na 4.054,89 Eur (v návrhu je uvedená táto celková čiastka spojená s úverom 4.119,25 Eur). Zo zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ, banka v akceptácii návrhu žalovanej na uzavretie zmluvy o úvere uviedla zmeny oproti návrhu dlžníka t.j. žalovanej na uzatvorenie zmluvy o úvere, toto prijatie návrhu je odmietnutím návrhu žalovanej na uzatvorenie zmluvy o úvere s tým, že je ho potrebné považovať za nový návrh. Žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz, že by žalovaná tento nový návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere akceptovala. Žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz, že by s týmto novým návrhom bola žalovaná oboznámená, a že ho bez výhrad a zmien prijala. Na uvedenom nemení nič skutočnosť, že veriteľ v akceptácii návrhu uviedol „výhodnejšie“ podmienky pre žalovanú oproti jej návrhu, pre právne posúdenie bolo podstatné, že návrh obsahuje odlišné podmienky než jeho akceptácia. Na základe uvedeného potom nemohlo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o úvere medzi pôvodným veriteľom, bankou a žalovanou ako dlžníkom, od ktorej žalobca v konaní uplatnil nárok voči žalovanej na

zaplatenie úveru s príslušenstvom. Z ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov síce vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, čo však tento zákon nesankcionuje neplatnosťou takéhoto právneho úkonu, poskytnutý spotrebiteľský úver však na základe takejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.). V súdnom prípade však žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 43a ods. 1, § 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto sa v konaní nedôvodne domáhal voči žalovanej vrátenia úverových prostriedkov s príslušenstvom z titulu nevzniknutej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedených skutkových a právnych dôvodov potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú voči žalovanej zamietol.

54. Pôvodný veriteľ síce finančné prostriedky žalovanej vyplatil a žalovaná vrátila z nich len nepatrnú časť, pre priznanie nároku žalobcovi z iných právnych dôvodov (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka) zo strany žalobcu neboli doplnené skutkové tvrdenia, aby súd mohol posúdiť predpoklady pre priznanie nároku zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie, aktívnu legitimáciu žalobcu v konaní vzhľadom na postúpenie pohľadávky (postúpená bola pohľadávka z neexistujúcej zmluvy o úvere), a teda i otázku platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky v časti postúpenia tejto pohľadávky (§ 524, § 39 Občianskeho zákonníka), otázku premlčania nároku (§ 54a, § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právne posúdenie je síce vecou súdu, avšak toto musí mať oporu v skutkových tvrdeniach. Ich zmena môže viesť k zmene žaloby, avšak vzhľadom na § 294 CSP zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch sa nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ. Na záver súd už len dopĺňa, že bolo procesnou povinnosťou žalobcu v konaní doplniť skutkové tvrdenia tak, keďže súd inak vec právne posúdil, aby prípadné rozhodnutie súdu podľa iného právneho posúdenia malo oporu v skutkových tvrdeniach a v preukázanom skutkovom stave.

55. Na základe vyššie uvedeného potom súd nemal inú možnosť ako žalobu zamietnuť.

56. O nároku na trovy konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Plne úspešná vo veci bola žalovaná, mala by nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi preto v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. Žiadne trovy konania jej však nevznikli, preto súd o jej nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

57. Súd preto nebude vydávať po právoplatnom skončení konania resp. nadobudnutí právoplatnosti rozsudku osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).