

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120413066
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120413066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 02 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému W. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. hrdinov XXX/XXX, XXX XX U., prechodne bytom XXX XX B. P. 321, štátny občan SR, o zaplatenie 1 631,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 100 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 531,70 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 631,70 eura od 4.8.2019 do 13.1.2021 a zo sumy 1 531,70 eura od 14.1.2021 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 1 631,70 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. A10538499, A10600495, A10600509 a A11410996. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. A11410996, A10600509, A10600495 a A10538499 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve 6Csp/8/2021

-2-

zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 196,33 eura, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo

výške 474,87 eura. Zmluvnú pokutu v sume 122,63 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10600509. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 163,51 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.8.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.2.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 18 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 49,12 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11410996. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 131 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (26.10.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.2.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 9 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 241,87 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10600495. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 322,49 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.8.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.2.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 18 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 61,25 eura za cenové zvýhodnenie si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10538499. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným na poskytovaní služby Internet na doma DSL/Lite TV/Orange doma/FiberNet/Pevný optický internet/ prostredníctvom Odbernej jednotky uvedenej v záhlaví dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70 eur s viazanosťou 24 mesiacov v zmysle čl. 2.9. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 20.11.2018 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 23.2.2019. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. 3503843181, 3504012349, 3504710545, 3504941201 a 3504012348, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 960,50 eura. Neuhradené splátky v sume 19,20 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503843181 z 26.10.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 57,60 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,40 eura. Žalovaný neuhradil 8 splátok. Neuhradené splátky v sume 162 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504012349 z 4.1.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 324 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 13,50 eura. Žalovaný neuhradil 12 splátok. Neuhradené splátky v sume 6Csp/8/2021

-3-

400,90 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504710545 z 16.8.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 506,40 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 21,10 eura. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Neuhradené splátky v sume 294,40 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504941201 z 13.12.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 307,20 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,80 eura. Žalovaný neuhradil 23 splátok. Neuhradené splátky v sume 84 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504012348 z 4.1.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 168 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7 eur. Žalovaný neuhradil 12 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje celkom sumu 1 631,70 eura. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 4.8.2019. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 10.11.2020, sp. zn. 5Up/1450/2020.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Súd doručil žalobu žalobcu žalovanému dňa 15.2.2021 a umožnil mu vyjadriť sa k nej. Zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Žalobca písomným podaním zo dňa 13.5.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu do výšky 100 eur späť z dôvodu úhrady tejto sumy zo strany žalovaného po podaní žaloby.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zaplatenie sumy 100 eur vo výroku I. rozsudku zastavil.

6Csp/8/2021

-4-

9. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Nakoľko žalovaný na pojednávaní dňa 19.5.2022 uznal nárok uplatnený žalobcom, boli splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 282 CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

13. Vzhľadom k žiadosti žalovaného ako aj k jeho finančnej situácii z dôvodu, že kvôli silnej cukrovke si nemôže nájsť adekvátnu prácu, momentálne si vybavuje invalidný dôchodok a v súčasnosti nemá žiaden príjem, pričom sa stará spolu s manželkou o dve maloleté deti, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku s tým, že v prípade ak dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v celom rozsahu žaloby úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a/ CSP), okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). Ak strana sporu podá odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto

6Csp/8/2021

-5-

rozhodnutia, môže ho podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II. rozsudku o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok