

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/106/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611209223
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6611209223.25

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcov X/ Q. Š.Á., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W., N. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ V. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W., N. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, 3/ JP. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W., H. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, 4/ Z. H., N.. XX.XX.XXXX, A. R., P. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, 5/ V. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Ž. N. S., W. M. X, štátny občan Slovenskej republiky, 6/ Z. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. K. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, 7/ S. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. K. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, 8/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. M. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, 9/ Z. B., N.. XX.XX.XXXX, A. Č. A. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, všetci zastúpení JUDr. Ivana Gajdošíková, so sídlom Zvolen, J. Kozáčka 146/13 proti žalovaným 1/ B. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. A., A. Č.. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený splnomocneným zástupcom V. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. Č.. XX, štátny občan Slovenskej republiky 2/ F. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A., B. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Bronislava Garajová, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 5, 987 01 Poltár, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcov 1/ - 9/ o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade W., katastrálny odbor na LV č. XXX, k.ú. J. W.: parc. EKN XXX/XX orná pôda o výmere XXX XXX m2, patria do vlastníctva žalobcu v prvom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v druhom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v treťom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v štvrtom rade v podiele XX/XXXX k celku, žalobcovi v piatom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v šiestom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v siedmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v ôsmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v deviatom rade v podiele XX/XXXX k celku z a m i e t a.

II. Žalobu žalobcov 1/ - 9/ o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Poltár, katastrálny odbor na LV č. XXX, k.ú. J. W.: Z. XXX/XX orná pôda o výmere XX XXX m2, patria do vlastníctva žalobcu v prvom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v druhom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v treťom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v štvrtom rade v podiele XX/XXXX k celku, žalobcovi v piatom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v šiestom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v siedmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v ôsmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v deviatom rade v podiele XX/XXXX k celku z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalovaným 1/, 2/ proti žalobcom 1/až 9/ náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, 2/ V. Š., N.. XX.XX.XXXX, 3/ Q. Š.K., N.. XX.XX.XXXX, 4/ Š. Š., N.. XX.XX.XXXX, 5/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX podali dňa 04.07.2011 žalobu proti žalovaným 1/ B. V., N.. XX.XX.XXXX a 2/ F. H., N.. XX.XX.XXXX o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX Správa katastra W., katastrálne územie J. W. ako parcela číslo Z. XXX/XX orná pôda v príslušných podieloch a nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na Správe katastra W., list vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie J. W. parcela EKN č. XXX/XX orná pôda, o výmere XXXXX m² v príslušných podieloch.

2. Po podaní žaloby bolo zistené, že žalobca 5/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Súd konanie uznesením č.k. 12C/106/2011-36 zo dňa 24.01.2012 zastavil ohľadne žalobcu 5/ Q. Š.. Dňa 19.01.2012 doručili žalobcovia 1/ až 4/ návrh na vstup do konania na strane žalobcov tak, že V. Š. bude vystupovať ako žalobkyňa 5/, Z. V. ako žalobkyňa 6/, S. K. ako žalobkyňa 7/, Q. Š. ako žalobca 8/. Novonavrnutí účastníci konania na strane žalobcov súhlasili so vstupom do konania. Uznesením č.k. 12C/106/2011-139 súd pripustil vstup do konania týmto účastníkom, ktorí sú dedičia po Q. Š., ktorý zomrel pred podaním žaloby. Žalobca 4/ Š. Š., N.. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda po podaní žaloby. Dedičmi po ňom sú Z. H. a Z. B.. Súd pokračoval v konaní s dedičmi Š. Š.. Uznesením č.k. 12C/106/2011-205 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobcovia 1/ až 9/ žiadajú určiť, že nehnuteľnosti zapísané na Katastrálnom úrade v Banskej Bystrici, Správa katastra Poltár na LV č. XXX, k.ú. J. W.: parc. Z. XXX/XX orná pôda o výmere XXX XXX m², patria do vlastníctva žalobcu v prvom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v druhom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v treťom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v štvrtom rade v podiele XX/XXXX k celku, žalobcovi v piatom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v šiestom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v siedmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v ôsmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v deviatom rade v podiele XX/XXXX k celku a zmenu žaloby tak, že žalobcovia 1/ - 9/ žiadajú určiť, že nehnuteľnosti zapísané na Katastrálnom úrade v A. A., Správa katastra W. na LV č. XXX, k.ú. J. W.: EKN XXX/XX orná pôda o výmere XX XXX m², patria do vlastníctva žalobcu v prvom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v druhom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v treťom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v štvrtom rade v podiele XX/XXXX k celku, žalobcovi v piatom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v šiestom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v siedmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v ôsmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v deviatom rade v podiele XX/XXXX k celku.

3. Žalobcovia 1/ až 9/ sa svojho vlastníckeho práva domáhajú ako dedičia po pôvodnej pozemnoknižnej vlastníčke P. Š., ktorá získala nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke číslo XXX kataster územia B. pod A. darom od svojho otca Q. V., na základe darovacej zmluvy. V zmysle darovacej zmluvy bol uznesením Okresného súdu v Lučenci pod sp. zn. č.d. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX povolený vklad vlastníckeho práva v prospech P. Š.. Zároveň bolo povolené právo doživotného užívania nehnuteľností darcom Q. V. - otcom P. Š.Á. P. Y. V. a následne rozhodnutím súdu bolo potvrdené, že P. Š.Á. je obmedzená na svojom práve predmetné nehnuteľnosti scudziť alebo obťažovať počas života darcu Q. V.. Nie je pravdou, že by Y. V. - brat P. Š. a starý otec žalovaných 1/ a 2/ mal v roku 1938 kúpiť podiel na nehnuteľnostiach zapísaných pod A. pozemnoknižná vložka číslo XXX katastrálne územie B. od P. Š.K.. V prípade, že by došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi súrodencami P. Š.K. a Y. V., zmluva by musela byť písomná a až jej schválením súdom a zápisom do pozemkovej knihy by došlo k prevodu vlastníckeho práva. Zápisom vkladu do pozemkovej knihy po schválení príslušným súdom nastali účinky prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Ďalším dôvodom prečo nemohlo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi P. Š.K. a Y. V. je skutočnosť, že v pozemnoknižnej vložke číslo XXX je zapísaná tá skutočnosť, že P. Š. počas života svojho otca Q. V. mala obmedzenú možnosť disponovať s nehnuteľnosťou, ktorú nadobudla darom od svojho otca. Za života svojho otca nemohla nehnuteľnosť scudziť, ani ju zaťažiť. V darovacej zmluve Q. V. dohodol so svojou dcérou P. Š., že podiel na nehnuteľnostiach v pozemnoknižnej vložke číslo XXX môže užívať on sám do svojej smrti. Q. V. žil do XX.XX.XXXX a teda až do tohto času nebola P. Š.K. oprávnená scudziť alebo obťažovať predmetné nehnuteľnosti. Zároveň ich mohol užívať otec Q. V.. Ak by P. Š. uzavrela s Y. V. - svojim bratom kúpnu zmluvu v roku 1938 za života ich otca, nebola by táto zmluva platná, vzhľadom na nedostatok dispozičného práva s nehnuteľnosťou. V prípade, že by otec Q. V. chcel zmeniť vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam a umožnil by svojej dcére P. Š. previesť svoj podiel na predmetných nehnuteľnostiach, mal na to od roku 1937 do svojej smrti v roku 1951 dostatok času. K žiadnemu úkonu zo strany Q. V. nedošlo a právny stav od roku 1937 do roku 1951 bol nezmenený. V prípade uzavretia ústnej zmluvy v roku 1937 prípadne v roku 1938 by táto nemohla založiť ani okamih vzniku oprávnenej držby zo strany Y. V., nakoľko až do svojej smrti nakladal a užíval predmetné nehnuteľnosti Q. V. s tým, že vlastníctvo k veci patrilo P. Š.. Samotná

skutočnosť, že P. Š. nežila v Šoltýske, pretože uzavrela manželstvo a bývala v obci Hrnčiarska Ves - Pondelok, neznamená, že stratila vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré získala darom od svojho otca. Darca mal právo užívať nehnuteľnosti až do svojej smrti v roku 1951. Anna Škrabáková sa narodila XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX v Hrnčiarskej Vsi - Pondelok. Dedičia po nej boli Q., Q., Š. Š.. Dedičstvo po matke bolo prejednané v dedičskom konaní na Okresnom súde Rimavská Sobota pod spisovou značkou D 2290/05, D not 1269/95. Predmetom dedičstva bol aj podiel z nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v pozemknoknižnej vložke číslo XXX o veľkosti XX/XXX k celku. Osvedčenie o dedičstve bolo zapísané na Správe katastra W. na vzniknuté LV číslo XXX parcela EKN č. XXX/XX orná pôda o výmere XXX XXX m2 ako spoluvlastnícke právo Š. Š., Q. Š., Q. Š.. V období socializmu bola nehnuteľnosť užívaná Stredoslovenskými štátnymi lesmi - Lesný závod Lučenec. V tom čase neboli vyplácané pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti žiadne výnosy. Právny predchodca žalovaných 1/ a 2/ Y. V., N. XX.XX.XXXX, si nechal notárskou zápisnicou číslo N 37/1998, Nz 208/1998, ktorú spísal JUDr. Ján Šimov podľa § 2 odsek 1 zákona č. 293/1992 Zb. zo dňa 19.05.1998 osvedčiť, že nehnuteľnosti zapísané v pozemknoknižnej vložke číslo XXX kúpil jeho otec Y. V. st. od P. Š. - svojej sestry v roku 1938 a že pozemknoknižný prevod nebol uskutočnený. Od toho okamihu mali byť nehnuteľnosti v užívaní Y. V. a následne jeho syna Y. V.. Takto spísaná notárska zápisnica je podkladom na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností. V prípade, že v desaťročnej lehote nikto neuplatní námietky na súde alebo v konaní o pozemkových úpravách, proti takto zapísanej držbe, stáva sa držiteľ vlastníkom nehnuteľností na základe vydržania. Svedkovia Q. Q., N. XX.XX.XXXX P. Q. Š., N. XX.XX.XXXX, ktorí mali osvedčiť kúpu spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu v roku 1938, nemohli byť priamymi účastníkmi prevodu z tohto roku, pretože Q. Q. mal sedem rokov a Q. Š. ešte nežil. Skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti právny predchodca Y. V. užíval, nespochybňujú ani žalobcovia. Právny predchodcom Y. V. st. bol Q. V. - otec P. Š. P. Y. V. ml.. Pokiaľ by Y. V. st. a potom Y. V. ml. skutočne predmetné parcely užívali, nezakladalo to oprávnenosť ich držby. Y. V. vedel, že skutočnou vlastníčkou nehnuteľností je P. Š., preto nemohol ani objektívne, ale ani subjektívne nakladať s nehnuteľnosťami ako s vlastnými. Notárska zápisnica nezakladá vlastníctvo. Je len formálnym podkladom na záznam do katastra nehnuteľností. Neosvedčuje oprávnenosť držby. Je to len prehlásenie držiteľa, že podľa jeho názoru spĺňa zákonné podmienky na vydržanie. Nehnuteľnosť patrila P. Š., na základe darovacej zmluvy. Do smrti ju mohol užívať jej otec Q. V.. Keďže Y. V. - brat P. Š. žil v spoločnej domácnosti so svojim otcom Q. V., je možné, že sa podieľal na užívaní nehnuteľností, resp. na prácach na týchto nehnuteľnostiach. Vždy však musel vedieť, že nehnuteľnosť patrí jeho sestre P. Š. a nikdy ju teda nemohol držať ako vlastnú. Vlastnícke právo nemohol nadobudnúť vydržaním ani podľa Uhorského obyčajového práva, ale ani podľa zákona č. 141/1950 Zb.. Naliehavý právny záujem podľa ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku osvedčili tým, že bez rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je ich právo neisté. K dohode so žalovanými 1/ a 2/ o usporiadaní vlastníckeho práva nedošlo. Preto sa museli svojho práva domáhať prostredníctvom súdu.

4. Žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zamietnuť. Spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nadobudli titulom dedičského rozhodnutia po otcovi Y. V., N. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, po ktorom bolo prejednané dedičstvo v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 5D/472/2009; D not 160/2009. Nehnuteľnosti kúpil v roku 1938 od P. Š. brat Y. V. st. - ich starý otec. Prastarým otcom bol Q. V., ktorý daroval svojej dcére P. Š. T. V. podiely v urbárskom lese v katastri územia obce J. W., ktoré sú zapísané v pozemknoknižnej vložke číslo XXX v roku 1938, o čom svedčí uznesenie Okresného súdu Lučenec č.d. XXXX/XXXX. P. Š. sa po uzavretí manželstva z obce Šoltýska odsťahovala a následne podiely predala svojmu bratovi Y. V. - ich starému otcovi. Po smrti starého otca Y. V. st. užíval podiely v urbáriate ich otec Y. V. ml.. P. Š. žila v obci Hrnčiarska Ves - Pondelok až do svojej smrti a pochovaná je v obci Váľkovo. Nedoopatrovala svojho otca Q. V.. Doopatroval a pochoval ho jeho syn Y. V. - ich starý otec. P. Š. rodená Machyniaková zomrela v roku 1969. Základné dedičské konanie bolo vykonané po smrti poručiteľky až v roku 1995. Dedičia poručiteľsky P. Š. sa o nehnuteľnosti od roku 1969 až do roku 1995 nezaujímal. Dedičia po P. Š. v roku 1969 boli už dospelí, mali svoje rodiny a napriek tomu im trvalo 26 rokov pokiaľ podali návrh na prejednanie dedičstva po P. Š.. Ich matka V. V. bola členkou výboru Urbárskej spoločnosti Ľubienka a v tom čase vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu, nikto nespochybňoval. Problémy začali len potom ako sa ich rodičia dostali do sporu s predsedom urbáriátu W. S., s ktorým bol vedený súdny spor pod spisovou značkou 5C/207/2009. P. Š. sa do rodnej obce nevrátila a do rodnej obce sa nevrátili ani jej potomkovia, takže ani ona ani jej potomkovia nehnuteľnosti neužívali vôbec. Ich právni predchodcovia užívali nehnuteľnosti do toho času pokiaľ neboli vnesené do užívania socialistickej organizácie. P. Š., ktorá nehnuteľnosti neužívala vôbec, ich teda nemohla

ani vniest' do užívania Stredoslovenských štátnych lesov š.p. lesný závod Lučenec. Potom ako boli nehnuteľnosti vydávané V. P. Y. V. - ich rodičia preberali nehnuteľnosti do vlastníctva a boli zakladajúcimi členmi Pozemkového spoločenstva Ľubienka. Nie je pravdou, že by žalovaní preukazovali vlastnícke právo len čestnými prehláseniami, ktoré boli pripojené k notárskej zápisnici JUDr. Jána Šimova. Pri spisovaní notárskej zápisnice boli predložené prehlásenia Q. Q., Q. Š., pričom išlo o osoby, ktoré poznali miestne pomery. Na Okresnom úrade Poltár - matrika Kokava nad Rimavicou boli spísané čestné prehlásenia Q. M., K. A. N. M. T. XX.XX.XXXX, M. C. Č. A. Š.Ý. XX P. Q. R., N.. XX.XX.XXXX, v tom čase bytom Š. XX, o tom, že vedeli o kúpe Y. V. v roku 1938 nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, od svojej sestry. Čestné prehlásenia boli spisované na Obecnom úrade v Kokave nad Rimavicou v roku 1999, v čase keď žiadny spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam neprebíhal. Žaloba bola podaná až v roku 2011. Právni predchodcovia žalovaných 1/ a 2/ splnili podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, a to počnúc rokom 1938, kedy Y. V. st. začal nehnuteľnosti užívať ako svoje vlastné. Splnili podmienky vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pretože v roku 1993 prevzali nehnuteľnosti do užívania od Stredoslovenských štátnych lesov, štátny podnik. Do roku 2003 poberali úžitky z vlastníckych podielov nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v katastri územia Obce Ipeľský Potok. Splnili podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.

4. Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom zo dňa 09.01.2013 č.k. 12C/106/2011-310 tak, že žalobu žalobcov 1/ až 9/ o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na Katastrálnom úrade v Banskej Bystrici, Správa katastra Poltár na LV č. 248, k.ú. Ipeľský Potok: parc. EKN XXX/XX orná pôda o výmere XXX XXX m², patria do vlastníctva žalobcu v prvom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v druhom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v treťom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v štvrtom rade v podiele XX/XXXX k celku, žalobcovi v piatom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v šiestom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v siedmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v ôsmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v deviatom rade v podiele XX/XXXX k celku zamietol. Žalobu žalobcov 1/ - 9/ o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na Katastrálnom úrade v A. A., Správa katastra W. na LV č. XXX, k.ú. J. W.: EKN XXX/XX orná pôda o výmere XX XXX m², patria do vlastníctva žalobcu v prvom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v druhom rade v podiele X/XX k celku, žalobcu v treťom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v štvrtom rade v podiele XX/XXXX k celku, žalobcovi v piatom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v šiestom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v siedmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v ôsmom rade v podiele X/XX k celku, žalobcovi v deviatom rade v podiele XX/XXXX k celku zamietol.

5. Voči tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia v zákonom stanovenej lehote. V odvolaní namietali, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, žiadali aby odvolací súd rozhodnutie prvého stupňa zmenil a návrhu žalobcov v plnom rozsahu vyhovel alebo aby rozhodnutie okresného zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie. Podľa žalobcov k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi P. Š. a Ondrejom Machyniakom nemohlo dôjsť ani v ústnej, ani v písomnej podobe. V roku 1938 na území Slovenska platilo uhorské obyčajové právo. Prevod vlastníckeho práva tak podliehal prísny formálnym konaniam. Vklad do pozemkových kníh bolo možné povoliť len podľa verejných listín a súkromných listín, na ktorých museli byť podpisy overené. Vklad prevodu vlastníckeho práva schvaľoval vecne príslušný okresný súd. V prípade, že by došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi P. Š. P. Y. V., táto by musela byť písomná a až jej schválením súdom a zápisom do pozemkovej knihy by došlo k prevodu vlastníckeho práva. V konaní neboli produkované žiadne dôkazy o tom, že by zmluva mala byť ústna alebo písomná a kedy a za akých okolností malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy v priebehu roku 1938. Žalovaní sami tvrdili, Ž. P. Š. sa vydala v roku 1937, odsťahovala sa zo Š. do obce S. M. - W.. Po vydaji už neudržiavala úzky kontakt s rodinou v Šoltýske a do Šoltýsky sa nikdy nevrátila. Je preto logické, že v prípade, že by malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy, táto by bola uzavretá v Hrnčiarkej Vsi a teda aj prípadní svedkovia o uzavretí kúpnej zmluvy by boli z Hrnčiarkej Vsi. Žalovaní nepreukázali žiadnym spôsobom a súd to neskúmal, kedy presne v roku 1938 malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy a v prípade, že bola písomná zmluva, kde je jej originál. Vzhľadom k tomu, že prevod vlastníckeho práva z otca Q. V. na dcéru P. Š.Á. na základe darovacej zmluvy bol urobený v súlade s vtedy platnou legislatívou, minimálne účastníci darovacej zmluvy vedeli, že vlastníkom nehnuteľností sa Y. V. môže stať až zápisom do pozemno-knižnej vložky a nielen uzavretím ústnej kúpnej zmluvy. Súd žiadnym relevantným spôsobom sa nevyjadril, prečo sa teda stotožnil s tým, že Y. V. kúpil predmetné nehnuteľnosti, ale nevykonal všetky úkony smerujúce k prevodu v pozemno-knižnej vložke, resp. čo mu za života otca a sestry bránilo zápisu do pozemnonižnej vložky. Súd neskúmal žiadne právne úkony,

ktoré by svedčili o tom, že Y. V. mal snahu legálne postupovať a vykonať všetky úkony smerujúce k zápisu vlastníckeho práva na jeho osobu do katastra nehnuteľností. Čestné vyhlásenia svedkov Q. R. P. Q. M. neboli žiadnym spôsobom verifikované. K notárskej zápisnici sa prikladali čestné vyhlásenia ľudí, ktorí v roku 1938 nežili, resp. boli maloletí a nemohli byť svedkami prevodu. Pri vypracovaní notárskej zápisnice notár neverifikoval pravdivosť výpovedí svedkov, ani nezisťoval iným spôsobom pravdivosť ich vyhlásení, uvedení svedkovia však nepreukazujú, že by boli priamo svedkami prevodu vlastníckeho práva z P. Š. na Y. V.. V čase vypracovania notárskej zápisnice Y. V. vedel o pôvode uvedených pozemkov a mohol kontaktovať deti P. Š. so žiadosťou o vydanie rovnakých čestných vyhlásení, keďže rodinní príslušníci mohli poznať rodinné pomery najlepšie. Súd neskúmal, za akú kúpnu cenu mali byť predmetné nehnuteľnosti odkúpené a prečo v prípade, že P. Š. dostala sumu za prevod, nemala snahu uskutočniť prevod vlastníckeho práva na brata za ich života. Vyjadrili presvedčenie, že P. Š. dostala dar od Q. V., v zmysle vtedy platného uhorského obyčajového práva, venom. Ak Anna Škrabáková získala predmetné nehnuteľnosti darom od otca Q.N. V. a uvedené pozemky mal užívať jej brat Y. V., ktorý sa mal podľa výpovedí aj o ich spoločného otca starať je nelogické, aby P. Š. prevod využila finančne a darom získané nehnuteľnosti speňažila vlastnému bratovi. Súd neskúmal a zo žiadnych dôkazov nevyplýva, že by P. Š. a Y. V., ako súrodenci, mali zlé vzťahy. V odvolaní poukázali na obmedzenie dispozičného práva P. Š. počas života otca Q.N. V. s predmetom daru, keď darca obmedzil dispozičné právo obdarovanej počas jeho života scudzil predmetné nehnuteľnosti, ktoré obmedzenie bolo zapísané aj v pozemnoknižnej vložke, toto obmedzenie sa nedalo žiadnym spôsobom, okrem súhlasu samotného darcu Q. V. obísť a uzavrieť platný právny úkon o prevode vlastníckeho práva. Ak Y. V. žil so svojim otcom Q. V., v prípade, že by mal prevod vlastníckeho práva vyjadrovať vôľu P. Š. P. Y. V., Q. V. ako otec by určite svoj súhlas s prevodom vyjadril a prevod by mohol legálne byť uskutočnený. Otec Q. V. žil do roku 1951 a až po tomto roku prestala byť P. Š. obmedzená na svojom dispozičnom práve s nehnuteľnosťami. V darovacej zmluve Q. V. dohodol so svojou dcérou P. Š., že podiel na nehnuteľnostiach v pozemnoknižnej vložke XXX môže užívať on sám do svojej smrti, teda až do jeho smrti nebola P. Š. oprávnená scudzil alebo obťažiť predmetné nehnuteľnosti a zároveň ich užívať mohol jej otec Q. V.. Ak by P. Š. uzavrela s Y. V. svojim bratom kúpnu zmluvu v roku 1938, t. j. za života ich otca, nebola by táto zmluva platná, vzhľadom na jej nedostatok dispozičného práva s nehnuteľnosťou. V prípade uzavretia ústnej zmluvy medzi P. Š. P. Y. V., táto nemohla založiť ani okamih vzniku oprávnenej držby zo strany Y. V., nakoľko až do svojej smrti nakladal a užíval predmetnú nehnuteľnosť Q. V. s tým, že vlastnícke právo k veci patrilo P. Š.. Skutočnosť, že P. Š. potom ako sa vydala, nežila v obci Šoltýska, nemá žiadny relevantný dôvod na stratu jej vlastníctva a nesvedčí o potrebe previesť svoje vlastnícke právo na inú osobu. Nehnuteľnosti podľa darovacej zmluvy mohol užívať, aj užíval darca Q. V. do svojej smrti v roku 1951, čo potvrdila aj V. V., ako zástupca žalovaného 1/. P. Š., ako skutočný vlastník nehnuteľností, bola známa v rámci rodinných pomerov Q. P. Y. V., rovnako Y. V., ktorý mal podľa tvrdenia žalovaných nadobudnúť kúpnu zmluvou od P. Š. nehnuteľnosti a ktorý žil spolu s otcom Q. V., vedel kto je vlastníkom nehnuteľností, poznal skutočného vlastníka a poznal pomery, podľa ktorých P. Š. K. bola vlastníčkou a Q. V. bol užívateľom nehnuteľností. P. Š. umrela v roku 1969, jej synovia Q., Q. P. Š. Š. nechali si prejednať dedičstvo po matke a to aj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu. Právni predchodcovia žalobcov nemali potrebu akýmkoľvek spôsobom upravovať vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam, ktoré boli v užívaní Stredoslovenských štátnych lesov - Lesný závod Lučenec, vzhľadom k tomu, že v období socializmu existovalo kolektívne alebo štátne spravovanie pôdy, v ktorom boli vlastnícke vzťahy iba formálne. Navrhovatelia až pre potreby uplatnenia členstva v urbárskej spoločnosti začali riešiť vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam. Vo vzťahu k osvedčeniu u právneho predchodcu žalovaných Y. V., N.. XX. XX. XXXX, ktorý si nechal notárskou zápisnicou č. N 37/1998, Nz 208/98 JUDr. Jána Šimova osvedčiť v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 293/1992 Zb., že predmetné nehnuteľnosti na PK vložke XXX kúpil jeho otec od P. Š., svojej sestry v roku 1938 a že pozemno-knižný prevod uskutočnený nebol, poukázali, že notárska zápisnica nezakladá vlastníctvo, je len formálnym predpokladom na záznam do katastra nehnuteľností, notárska zápisnica neosvedčuje oprávnenosť držby, je to len prehlásenie držiteľa, že podľa jeho názoru spĺňa zákonné podmienky na vydržanie. Lehota 10 rokov na podanie námietok proti notárskej zápisnici nie je lehota, v ktorej by zaniklo vlastnícke právo vlastníka, ktoré je v zmysle ustanovenia § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepremičateľné, preto zmeškanie lehoty podľa § 2 ods. 2 zákona č. 293/1992 Zb. nespôsobuje stratu vlastníctva.

6. Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací prejednal odvolanie v zmysle § 212 ods. 1 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a napadnutý rozsudok okresného súdu v zmysle § 221 ods. 1 písmeno

h) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

7. Okresný súd Lučenec vykonal dokazovanie a rozhodol rozsudkom zo dňa 27.03.2015, č.k. 12C/106/2011-432 tak, že určuje, že nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Poltár, katastrálny odbor, na LV č. XXX pre katastrálne územie Ipeľský Potok, parcela Z. XXX/XX orná pôda o výmere XXXXXX m² patria do podielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ Q. Š., rodený Š., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX W., N. XXX/X, v podiele X/XX k celku, žalobcovi 2/ V. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. XXXXX W., N. XXX/X, v podiele X/XX k celku, žalobcovi 3/ Q. Š., T. Š.K., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. XXX XX W., H. XXX v podiele X/XX k celku, žalobkyni 4/ Z. H., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. XXX XX R.Z., P. XX, v podiele XX/XXXX k celku, žalobcovi 5/ V. Š., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXX, C. A. XXX XX Ž. N. S., W. M. X, v podiele X/XX k celku, žalobkyni 6/ Z. V., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. B. K. XXX, v podiele 1/96 k celku, žalobkyni 7/ S. K., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. B. K. XXX, v podiele 1/96 k celku, žalobcovi 8/ Q. Š., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. R. M. XXX, v podiele 1/96 k celku, žalobkyni 9/ Z. B., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. Č. A. XXX, v podiele 24/1152 k celku. Súd súčasne určil, že nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Poltár, katastrálny odbor, na LV č. 474, k.ú. J. W.: Z. XXX/XX orná pôda o výmere XX XXX m², patria do vlastníctva žalobcu 1/ Q. Š., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. XXX XX W., N. XXX/X, v podiele 1/72 k celku, žalobcovi 2/ V. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. XXXXX W., N. XXX/X, v podiele 1/72 k celku, žalobcovi 3/ Q. Š., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. XXX XX W., H. XXX v podiele 1/72 k celku, žalobkyni 4/ Z. H., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. XXX XX R., P. XX, M. podiele 24/1152 k celku, žalobcovi 5/ V. Š., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXX, C. A. XXX XX Ž. N. S., W. M. X, v podiele 1/96 k celku, žalobkyni 6/ Elena Mlynková, rodená Škrabáková, nar. 08.01.1962, r.č. 625108/6061, trvale bytom Stará Kremnička 196, v podiele 1/96 k celku, žalobkyni 7/ S. K., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. B. K. XXX, v podiele 1/96 k celku, žalobcovi 8/ Q. Š.K., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. R. M. XXX, v podiele 1/96 k celku, žalobkyni 9/ Z. B., T. Š., N. XX.XX.XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXXX, C. A. Č. A. XXX, v podiele 24/1152 k celku.

8. Proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/106/2011-432 zo dňa 27.03.2015 podali odvolanie žalovaní 1/ a 2/.

9. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14Co/729/2015 - 464 zo dňa 30.01.2017 rozsudok okresného súdu zrušil, a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že postupuje podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm.b) Civilného sporového poriadku a vec vracia súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 391 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku na ďalšie konanie.

11. Podľa ust. § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákona aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa ust. § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

13. Podľa ust. § 470 ods. 4 Civilného sporového poriadku, konanie začaté do 30.06.2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.06.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

14. Odvolací súd považoval za potrebné v prvom rade poukázať na skutočnosť, že odo dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok. V zmysle interpolárneho ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa ustanovenia Civilného sporového poriadku aplikujú aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

15. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k názoru, že v súdnej veci existujú dôvody v zmysle § 389 ods. 1, písm. b) Civilného sporového poriadku pre to, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil.

16. Odvolací súd poukázal na to, že žalobu pôvodne podali žalobcovia Q. Š., V. Š., Q. Š. ako právni nástupcovia Q. Š., syna P. Š.j, žalobca 4/ Š.C. Š. a žalobca 5/ Q. Š., synovia P. Š., pričom žalobcovia Š. Š. P. Q. Š. po začatí súdneho konania zomreli. Na základe návrhu V. Š., Z. V., S. K., Q. Š., v súčasnosti v postavení žalobcov 5/ až 8/ ako zákonných dedičov po pôvodnom žalobcovi Q. Š. a na základe návrhu Z. H. P. Z. B., teraz v postavení žalobcov 4/ a 9/ ako právnych nástupcov po žalobcovi Š. Š., súd prvej inštancie pripustil ich vstup do konania a zmenu žaloby, ktorou sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v takom rozsahu ako rozhodol súd prvej inštancie. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie sa v prvom rade musel vysporiadať, či u žalobcov, a to u všetkých, existuje naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. (platného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie). Súd prvej inštancie ustálil, že u žalobcov 1/ až 9/ existuje naliehavý právny záujem na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Naliehavý právny záujem odôvodnil len tým, že v súčasnosti sú sporné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a LV č. XXX, na ktoré si vlastnícke nároky robia tak žalobcovia 1/ až 9/, ako aj žalovaní 1/ a 2/. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že sporné nehnuteľnosti boli prejednané v dedičskom konaní vedenom u Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. D 2290/95, Dnot 1269/95 v dedičskej veci po poručiťelke P. Š., pričom dedičstvo po nej, vrátane sporných nehnuteľností nadobudli Š. Š., Q. Š. P. Q. Š., každý v podiele 1/3, pričom predmetom dedenia bol podiel sporných nehnuteľností v podiely XX/XXX a títo aj boli zapísaní na LV č. XXX ako podieloví spoluvlastníci, každý v podiele XX/XXXX spornej nehnuteľnosti. Q. Š. zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičstvo po ňom bolo prejednané v konaní pred Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. D 4/99, Dnot 38/99 vydaním osvedčenia o dedičstve zo dňa 14.05.1999, pričom predmetom dedenia boli aj sporné nehnuteľnosti a tieto nadobudli Q. Š., Q. Š. P. V. Š., každý v podiele 1/3 k podielu XX/XXXX, teda žalobcovia 1/, 2/ a 3/. Obsahom spisu je aj dedičské konanie po pôvodnom žalobcovi 4/ Š. Š., ktorý zomrel po začatí tohto súdneho konania dňa XX.XX.XXXX a po ktorom bolo vedené dedičské konanie u Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 5D/291/2012, Dnot 105/2012, pričom z osvedčenia o dedičstve po ňom je zrejmé, že zákonnými dedičmi v prvej zákonnej skupine sú Z. H. P. Z. B., žalobcovia 4/ a 9/, pričom z tohto osvedčenia vyplýva, že predmetom prededenia neboli sporné nehnuteľnosti. Obsahom spisu je ďalej aj osvedčenie o dedičstve v dedičskej veci po nebohom Q. Š., pôvodne žalobcovi 5/, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z osvedčenia o dedičstve vedenom u Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12D 521/2008, Dnot 264/2008 vyplýva, že ako dedičia zo zákona prichádzajú do úvahy V. Š., Q. Š., S. K., Z. V., žalobcovia 5/ až 8/, pričom však z tohto osvedčenia je zároveň zrejmé, že poručiťel zanechal závet, pričom za dedičov zo závetu poručiťel určil Q. V., M. V. P. Q. K.. Predmetom dedenia neboli sporné nehnuteľnosti. Vzhľadom už na hore uvedené odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie nedostatočne venoval pozornosť existencii naliehavého právneho záujmu u jednotlivých žalobcov na určenie, že sporné nehnuteľnosti patria v jednotlivých podieloch do vlastníctva toho-ktorého žalobcu. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k otázke existencie naliehavého právneho záujmu s prihliadnutím na hore uvedené skutočnosti nemožno zistiť, na základe akých úvah a z akých dôvodov posúdil súd prvej inštancie existenciu naliehavého právneho záujmu na určenie, že nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva toho-ktorého žalobcu v určených podieloch, keďže súd v odôvodnení rozhodnutia tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nevyhodnotil, pričom z ustálenej judikatúry vyplýva, že inštitút dedičského konania nemožno obchádzať žalobami o určenie vlastníctva. Keďže sa však súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysporiadal s existenciou naliehavého právneho záujmu u právnych nástupcov po pôvodných žalobcoch v 4/ a 5/ rade s prihliadnutím už na hore uvedené, je rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto smere nepreskúmateľné, pričom sa jedná o zásadnú otázku, ktorá musí byť vyriešená v každom súdnom konaní s prihliadnutím na ust. § 80 písm. c) O.s.p. (platného a účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie), ako aj s prihliadnutím na ust. § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (platného a účinného v čase rozhodovania odvolacieho súdu).

17. Odvolací súd ďalej s prihliadnutím na najzásadnejšiu námietku odvolania žalovanej 2/ a v podstate aj žalovaného 1/, keď žalovaná 2/ namietala, že súd neposúdil dobromyseľnosť a splnenie podmienok nadobudnutia vlastníctva držbou u Y. V., N.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom rozsudok odôvodnil tak, že právny predchodca žalovaných Y. V., N.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX nebol dobromyseľným držiteľom sporných nehnuteľností, treba považovať za námietku dôvodnú. Odvolací súd uvádza, že žalovaná 2/ už v priebehu konania pred súdom prvej inštancie po

zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu sp. zn. 14Co/106/2013-350 zo dňa 10.02.2014 namietala, že podmienka oprávnenej držby o osoby zapísanej v katastri nehnuteľností za vlastníka na základe notárskeho osvedčenia o držbe podľa § 2 ods. 2 zákona č. 293/1992 Zb. bola splnená bez ďalšieho s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 47/2012, pričom súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia týmito tvrdeniami žalovanej 2/ žiadnym spôsobom nezaoberal. Z obsahu odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie nevyplýva, či súd prvej inštancie posudzoval dobromyseľnosť a splnenie podmienok nadobudnutia vlastníctva držbou u Y. V., N.. XX.XX.XXXX, otca žalovaných 1/ a 2/. V tomto smere rozsudok súdu prvej inštancie trpí vadou nepreskúmateľnosti a je možné považovať ho za arbitrárny, keď súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal s námietkami žalovanej 2/ v konaní pred súdom prvej inštancie po tom, čo rozsudok okresného súdu sp. zn. 12C/106/2011-310 zo dňa 09.01.2013 bol uznesením odvolacieho súdu zrušený. Odvolací súd uvádza vo vzťahu k námietke žalovanej 2/, že právny názor vyslovený odvolacím súdom v uznesení sp. zn. 14Co/106/2013-350 zo dňa 10.02.2014, v ktorom odvolací súd vyslovil, že ust. § 2 ods. 2 zákona č. 293/1992 Zb. ku dňu 30.11.2000 malo za následok, že u žiadnej osoby zapísanej v katastri nehnuteľností za vlastníka na základe notárskeho osvedčenia o držbe nemohlo dôjsť k zavŕšeniu podmienok vydržania podľa tejto špeciálnej právnej úpravy pre neuplynutie 10-ročnej doby plynúcej odo dňa zápisu za vlastníka, považuje za správny. V ďalšom konaní pokiaľ súd prvej inštancie dôjde k názoru, že u všetkých žalobcov existuje naliehavý právny záujem na určení, že sú podielovými spoluvlastníkmi, sa musí súd prvej inštancie vysporiadať aj s otázkou vydržania právneho predchodcu žalovaných 1/ a 2/ Y. V. ml. - otca žalovaných 1/ a 2/ s prihliadnutím aj na existenciu osvedčenia v zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona č. 293/1992 Zb., pričom odvolací súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, a to nielen rozsudku NS SR sp. zn. 6Cdo 47/2012, ale aj uznesenia NS SR sp. zn. 2Cdo 191/2009. Odvolací súd uvádza, že hoci súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, že vykonal dokazovanie spisom JUDr. Jána Šimova N 37/98, preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že uvedený súdny spis JUDr. Jána Šimova nie je súčasťou spisu, pričom podľa názoru odvolacieho súdu pre právne posúdenie veci je potrebné, aby spis JUDr. Jána Šimova sp. zn. N 37/98 bol súdom preskúmaný za účelom zistenia, či bol dodržaný postup pri vydávaní osvedčenia a či spis obsahuje všetky náležitosti pre vydanie osvedčenia, vrátane čestného vyhlásenia dvoch vo veci nezaujatých osôb, ktoré sú znalé miestnych pomerov k spôsobu získania nehnuteľnosti, ako aj k otázke držby nehnuteľnosti. Hoci pravdivosť obsahu dokladov, ktoré boli pripojené k návrhu, ani náležitosti vôle osoby žiadajúcej o vydanie osvedčenia, ako aj iných osôb notár nepotvrďuje, neznamená to, že v prípade existencie pochybností nemožno skúmať splnenie uvedených podmienok, pričom odvolací súd poukazuje na námietky žalobcov, že osoby podávajúce čestné vyhlásenia v čase, kedy malo dôjsť ku kúpe sporných nehnuteľností od P. Š., od ktorej skutočnosti odvodzujú žalovaní 1/ a 2/ vlastnícke právo, ešte vôbec nežili alebo boli veľmi nízkého veku. Teda len v prípade, že pri vydaní osvedčenia boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky pre jeho vydanie podľa právnej úpravy platnej v čase vydania osvedčenia, vrátane vyhlásenia osôb, ktoré však museli byť osobami nezaujatými, pritom osobami znalými miestnych pomerov k spôsobu získania nehnuteľností žiadateľom a ktoré zároveň museli potvrdiť, že žiadateľ je držiteľom nehnuteľností, možno mať za to, že takýto držiteľ bol držiteľom oprávneným, u ktorého po splnení doby držby 10 rokov mohlo dôjsť k vydržaniu nehnuteľností, avšak v zmysle ust. § 134 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ však neboli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie osvedčenia v zmysle zákona č. 293/1992 Zb., nemohlo takéto osvedčenie bez ďalšieho ani založiť dobromyseľnosť ako jeden z predpokladov vydržania. Nemožno opomíňať ani tú skutočnosť, že osoby, ktoré využili postup podľa zákona č. 293/1992 Zb., zároveň sami (bez ich činnosti by to ani nebolo možné) vyhľadali osoby, ktoré by pre potreby vydania osvedčenia zo strany notára, podali čestné vyhlásenia a pokiaľ teda čestné vyhlásenia podali osoby, ktoré neboli, resp. nemohli byť znalé miestnych pomerov k spôsobu získania nehnuteľností, museli si byť vedomí nesplnenia všetkých zákonných podmienok pre vydanie osvedčenia. Preto podľa názoru odvolacieho súdu ani nemožno bez ďalšieho usúdiť, že len vydaním samotného osvedčenia v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 293/1992 Zb. je podmienka oprávnenej držby splnená.

18. V ďalšom konaní súd prvej inštancie sa v prvom rade náležite vysporiada s existenciou naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v jednotlivých podieloch vo vzťahu k žalobcom 4/ až 9/ a existenciu naliehavého právneho záujmu v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite zdôvodní. Vysporiada sa, či právny predchodca žalovaných 1/ a 2/ Y. V. ml. - otec žalovaných mohol vydržať sporné nehnuteľnosti s prihliadnutím aj na existenciu osvedčenia notára JUDr. Jána Šimova; za týmto účelom sa dôsledne oboznámi so spisom JUDr. Jána Šimova N 37/98 (ktorý uvádzal súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia, avšak tento spis netvorí súčasť

súdneho spisu), s prihliadnutím na potrebu posúdenia splnenia zákonných podmienok pre vydanie osvedčenia a následného právneho posúdenia, či Y. V. V. vydržal za svojho života vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam, pričom svoje rozhodnutie náležite zdôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP.

19. Okresný súd Lučenec nariadil pojednávanie na deň 20.09.2017.

20. Zástupkyňa žalobcov 1/ až 9/ trvala na žalobe, na dôvodoch, ktoré boli uvedené v jednotlivých písomných podaniach adresovaných Okresnému súdu v Lučenci na dôvodoch odvolania, ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci, č.k. 12C/106/2011 - 310.

21. Zástupkyňa žalovaného 1/ žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov, na ktoré poukázala na jednotlivých pojednávaniach v písomných vyjadreniach a v odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 12C/106/2011 - 432 zo dňa 27.03.2015. Poukázala na dôvody podrobne uvedené v odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec.

22. Zástupkyňa žalovanej 2/ žiadala žalobu zamietnuť, rovnako poukázala na písomné podania a listinné dôkazy predložené v spore a najmä dôvody uvedené v odvolaní proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci, č.k. 12C/106/2011-310.

23. Dokazovanie súd vykonal výsluchom strán sporu, svedkov, prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a pripojených spisov : spisu notára JUDr. Jána Šimova sp.zn. N 37/98, spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. D 4/1999, sp. zn. 5C/29/1999, spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 12D/521/2008, spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. D 2290/95, spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5D/291/2012, sp. zn. 17C/128/2011, sp. zn. 5D/472/2009, prečítaním výpisu z pozemnoknižnej vložky číslo XXX na č.l. 14 až 16, uznesenia č.d. XXXX/XX na č.l. 17, výpisu z Osvedčenia o dedičstve D 2290/95 na č.l. 18, výpisu z katastra nehnuteľnosti LV XXX-čiasočný na č.l. 20, Osvedčenia o dedičstve sp.zn. D 4/99 na č.l. 21,22, výpisu z LV č. XXX-čiasočný na č.l. 23, 24, 25, registra obnovenej evidencie pozemkov na č.l. 126, notárskej zápisnice JUDr. Jána Šimova na č.l. 27,28, výpisu z LV č. XXX čiasočný na č.l. 29,30 a 41, výpisu z LV č. XXX na č.l. 32, listu Urbárskej spoločnosti Šoltýska - Ľubienka , ktorý bol adresovaný Katastrálnemu úradu, Správa katastra W. - druhá strana - výzvy na vyplatenie podielov zo dňa 16.03.2010 B. V., zast. V. V. P. F. H. adresovaný Urbárskej spoločnosti Ľubienka na č.l. 35 zo dňa 20.08.2010, listu Urbárskej spoločnosti Ľubienka so sídlom Šoltýska 36, zoznamu Urbárskej spoločnosti Ľubienka na č.l. 37, kde je zoznam vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti členov urbárskej spoločnosti, vyjadrenia F. H. na č.l. 58, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.08.2011, uznesenia č.d. 6104/37 , čestného prehlásenia Okresného úradu Poltár, matrika Kokava nad Rimavicou na č.l. 60, čestného prehlásenia na č.l. 61, ponuky P. A. , dohody o odmene za výkon činnosti odborného lesného hospodárstva zo dňa 14.1.1994, čestného prehlásenia Q. R. na č.l. 84, Q. M. na č.l. 85, žiadosti o vyplatenie podielov na č.l. 89 zo dňa 20.08.2010, výzvy na vyplatenie podielov na č.l. 90, 91, kde sú opätovne žiadané výplatky z podielov, podania na č.l. 92 Y. V. adresované Slovenskému pozemkovému fondu Zvolen, Urbárskej spoločnosti na č.l. 111-114, ponuky P. A. z Českého Brezova č.l. 118, upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie č. EX 1273/04/Ba na č.l. 119-120, zoznamu vlastníkov podielnikov Urbárskej spoločnosti Ľubienka na č.l. 121, výpisu LV č. 248 na č.l. 122 až 126, podania žalobcov na č.l.128, úmrtného listu Q. Š. na č.l. 147, osvedčenia o dedičstve po nebohom pod sp.zn. 12D 521/2008 na č.l. 148 až 151, úmrtného listu na č.l. 175 Š. Š., N.. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX, úmrtného listu K. Š. na č.l. 176, ktorá sa narodila XX.XX.XXXX a zomrela XX.XX.XXXX, potvrdenia JUDr. Zdeny Spodniakovej , notárky o okruhu zákonných dedičov po Š. Š. na č.l. 177, osvedčenia o dedičstve sp.zn. 5D/29/2012 na č.l. 182 až 184, osvedčenia o dedičstve na č.l. 185, vydaného súdnym komisárom v Žiari nad Hronom sp.zn.12D/521/2008, listu vlastníctva č. XXX na č.l. 208 až 210, výpisu z LV č. XXX na č.l. 211-213, listu zo dňa 25.5.1993 na č.l. XXX, osvedčenia o dedičstve sp.zn. 5D/291/2012 na č.l.219 až 220, uznesenia Okresného súdu Lučenec v spore o zaplatenie 20.000,-Sk, ktoré konanie bolo zastavené na č.l. 221, listinných dôkazov, ktoré sú založené v prílohovej obálke, svedectva o pohrebe Q. V., N..XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX na č.l. 259, svedectva o pohrebe Y. V., N.. XX.X.XXXX a zomrelý dňa XX.XX.XXXX na č.l. 363, listu Správy katastra Poltár, adresovaný JUDr. Ivane Gajdošikovej zo dňa 17.08.2010, Správy katastra Poltár na č.l. 242, Stanov urbárskej spoločnosti na č.l. 268-269, Zápisnica zo schôdze Urbárskej spoločnosti Ľubienka

konanej 14.11.1992 v bude školy v Š. na č.l. 270, správy OU Šoltýska, vyhlásenia zo dňa 23.7.2017 JUDr. Márii Priglovej, rodenej Chrapáňovej.

24. Súd konštatuje, že spis sp.zn. N 37/98, Nz 208/98 na žiadosť Okresného súdu v Lučenci zo dňa 16.03.2012 bol doručený notárom (vid' prípis na č.l. 168 súdneho spisu) a spis N 37/98 je od toho času sústavne pripojený pri spise sp.zn. 12C/106/2011. JUDr. Ján Šimov bol vypočúvaný ako svedok do Zápisnice o pojednávaní zo dňa 23.11.2012 (č.l. 273).

25. Dňa 06.02.1998 vo veci vydania osvedčenia podľa zákona číslo 293/92 Z.z. bola spísaná zápisnica notárom JUDr. Jánom Šimovom. Y. V., N.. XX.XX.XXXX vyhlásil, že je oprávneným držiteľom nehnuteľností zapísaných v katastri územia Samoterč v pozemnoknižnej vložke číslo XXX, parcela číslo XXX/XX teraz katastrálne územie J.L. W. lesný pozemok zlúčený do pozemku parcela číslo 238/1, ktorú nehnuteľnosť užíva ako vlastník pod A. v podiele XX/XXX k celku. Do zápisnice Y. V. tvrdí, že v roku 1938 od svojej sestry P. Š., T. V. jeho otec kúpil nehnuteľnosti. Pozemnoknižný prevod uskutočnený nebol. Napriek tomu, že nehnuteľnosti boli v užívaní kupujúceho Y. V. a po jeho smrti jeho syna Y. V. mladšieho ako vlastníčka je v pozemnoknižnej zápisnici číslo XXX zapísaná P. Š.. V spise notára sú pripojené čestné vyhlásenia zo dňa 09.02.1998 Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, A. Š. P. Q. Š.L., N.. XX.XX.XXXX, A. Š., ktorí vyhlasujú, že sú im známe skutočnosti o pokojnej nerušenej držbe nehnuteľností v katastri územia Samoterč vložka číslo XXX podľa katastra, katastrálne územie Ipeľský Potok, parcela číslo XXX/XX roľa XX ha 18 á 80 m2 v skutočnosti lesný pozemok zlúčený do pozemku parcela číslo XXX/X v Ipeľskom Potoku. Nehnuteľnosti pod B36 kúpil od P. Š. jej brat Y. V. a po jeho smrti nehnuteľnosti patria synovi Y. V., ktorý ich v rámci urbárskej spoločnosti užíva. V spise sp. zn. N 37/98 je pripojené potvrdenie Obce Šoltýska, v ktorom obecny úrad po vykonanom miestnom šetrení potvrdzuje, že nehnuteľnosti kúpil Y. V. st. v roku 1938 od svojej sestry P.. Užíval ich až do svojej smrti a po jeho smrti v užívaní pokračoval jeho syn Y. V. ml. Obci nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by narušovali pokojnú držbu Y. V.. Za nehnuteľnosti boli vždy riadne platené všetky dane. JUDr. Ján Šimov Obci Šoltýska dňa 12.02.1998 doručil oznámenie vo veci vydania osvedčenia podľa zákona číslo 293/1992 Z.z. na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v ich katastrálnom území. Požiadal obec o zverejnenie vyhlášky na úradnej tabuli na dobu 60 dní. Dátum zverejnenia: 16.02.1998, dátum ukončenia: 16.04.1998, pričom Obec Šoltýska dňa 17.04.1998 potvrdzuje, že v lehote zverejnenia od 16.02.1998 do 16.04.1998 neboli vznesené žiadne námietky. Následne do notárskej zápisnice, ktorá bola spísaná dňa 19.05.1998 Y. V., N.. XX.XX.XXXX vyhlasuje, že je oprávneným držiteľom nehnuteľností zapísaných v katastrálnom území B. vložka číslo XXX parcela číslo XXX/XX podľa katastra - katastrálne územie Ipeľský Potok parcela číslo XXX/XX roľa o výmere XX S. XX Á. XX m2 v skutočnosti lesný pozemok zlúčený do pozemku, parcela číslo XXX/X Ipeľský Potok v podiele pod A. M. XX/XXX k celku. Podiel kúpil otec Y. V. v roku 1938 od svojej sestry P. Š. rodenej V., ktorá bola zapísaná v podiele B36 ako vlastníčka nehnuteľností.

26. V spise Notárskeho úradu JUDr. Jána Šimova je založený list Správy katastra Poltár zo dňa 22.01.2002, z ktorého vyplýva, že položkou výkazu zmien č. 14/98 bola do katastra nehnuteľností zapísaná notárska zápisnica Nz 208/98, N 37/98. Položkou výkazu zmien číslo 16/98 bolo do katastra nehnuteľností zapísané osvedčenie o dedičstve, vydané Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. D 2290/95 z 23.09.1997 po nebohej P. Š.. Obe listiny sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXX katastrálneho územia J. W.Y. a preto sa jedná o duplicitne evidované vlastníctvo. Správa katastra Poltár žiada o poskytnutie súčinnosti pri odstránení duplicity v evidencii nehnuteľností notára.

27. Súd vypočul ako svedka JUDr. Jána Šimova - notára, ktorý vypovedal tak, že všetky podklady, ktoré mal k dispozícii pri spisovaní notárskej zápisnice Nz 208/98, N37/98 sa nachádzajú v spise, ktorý doručil Okresnému súdu Lučenec. Dôsledne postupoval podľa v tom čase platného zákona číslo 293/1992 Z.z.. Všetky listiny, ktoré mal k dispozícii tvoria súčasť spisu N 37/98. (Zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.11.2012 na č.l. 273 spisu)

28. Svedok W. S. vypovedal tak, že je zástupcom Urbárskej spoločnosti Ľubienka od roku 1991. S vlastníckmi nehnuteľnosťami, ktorí boli zapísaní vo vložke číslo XXX uskutočnili zhromaždenie a požiadali štátne lesy o vrátenie lesného pozemku, ktorý bol zapísaný v tejto pozemnoknižnej vložke. Pokiaľ boli pozemnoknižní vlastníci nebohí, konali s ich dedičmi. V roku 1991 pri preberaní majetku urbáriatom bola do výboru zvolená pani V. V. P. Y. V.. V tom čase nebolo nevyhnutné doložiť listiny o vlastníctve nehnuteľností. Od roku 1996 vyžadovali predloženie listinných dôkazov o vlastníckych vzťahoch k pozemkom. Keďže Y. V. nemal žiadny dôveryhodný doklad o vlastníctve, zistil z pozemnoknižnej vložky

číslo 114, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu je pani P. Š. Y. V. odporučil, aby predložil dôkaz o vlastníctve nehnuteľností. Následne bola spísaná notárska zápisnica u JUDr. Jána Šimova, avšak v tom istom období mu bolo predložené osvedčenie o dedičstve po P. Š. T. V.. Keď mu bol predložený list vlastníctva, za členov Urbárskej spoločnosti Ľubienka zapísal Q. Š., Š. Š., Q. Š.. Do roku 1995 bol členom spoločnosti Y. V. a od 01.01.1996, keďže platil zákon o pozemkových spoločenstvách č. 181/1995 Z.z. a nepreukázal vlastníctvo dôveryhodným dokladom, ako člen Urbárskej spoločnosti Ľubienka bol vyškrtnutý.

29. Svedkyňa pani S. Q. T. V., N.. XX.XX.XXXX vypovedala tak, že pred ňou spomínal Y. V., že vyplatil svojej sestre P. V. čiastku. V akej výške bola vyplatená kúpna cena sa nevedela svedkyňa vyjadriť.

30. Z pripojeného spisu sp. zn. 5C/29/1999 bolo preukázané, že žalobca Y. V., N.. XX.XX.XXXX podal dňa XX.XX.XXXX proti Q. S., Q. B., V. B., W. S., Q. S., Z. X.Y., Q. Š., P. A., P. Q., Q. Q., V. W., P. W., Q. W., V. K. žalobu o zaplatenie 20.000,- Sk s príslušenstvom. Pred otvorením pojednávania vo veci sp. zn. 5C/29/1999 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie k žalobe. Namietali svoju pasívnu legitimáciu v spore. Žalobca pred otvorením prvého pojednávania dňa 19.04.1999 zobral žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Zástupkyňa žalobcu uvádza, že nepočítali s tým, že na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie J. W. je zapísaný ako vlastník nielen on sám, ale na ten istý podiel sú vedení ako vlastníci Š. Š.K., Q. Š., Q. Š.. Nepredpokladali, že právna predchodkyňa prijala kúpnu cenu za podiel nehnuteľností a potomkovia si budú uplatňovať vlastnícke právo k odpredanému podielu. Konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/29/1999-72 zo dňa 23.04.1999. V spise sp. zn. 5C/29/1999 je založené potvrdenie Obvodného úradu Poltár podľa ktorého potvrdzujú podanie oznámenia o vzniku spoločenstva bez právnej subjektivity zo dňa 28.02.1996 pod názvom Urbárska spoločnosť Ľubienka, bola zapísaná do registra pozemkových spoločenstiev bez právnej subjektivity. Počet spoločníkov, ktorí boli zapísaní do zoznamu, bol štrnásť. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom hospodárenia Urbárskej spoločnosti Ľubienka bola parcela číslo XXX/XX lesný porast o výmere XX S. XX Á. XX m². Na výpise z listu vlastníctva zo dňa 26.02.1999 sú zapísaní ako vlastníci parcely registra "E" parcela číslo XXX/XX o výmere XXXXXXX Š. Š. v podiele XX/XXXX, Q. Š. v podiele XX/XXXX, Q. Š. v podiele XX/XXXX. Titul nadobudnutia vlastníckeho práva je zapísané osvedčenie o dedičstve č. D1290/95 z 23.09.1997. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 01.06.1998 bolo preukázané, že bolo poznamenané začatie konanie o osvedčenie vlastníckeho práva.

31. Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. D 2290/95 bolo preukázané, že Š. Š.K., N.. XX.XX.XXXX žiadal po matke P. Š., N.. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, A. S. M. - W. prejednanie dedičstva. Uznesením o dedičstve sp. zn. D 2290/95 zo dňa 08.09.1997, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.1999 bolo vydané osvedčenie, podľa ktorého dedičia Š. Š., Q. Š., Q. Š.K. uzavreli dedičskú dohodu, podľa ktorej dedičia nadobudli nehnuteľnosti zapísané v pozemknoknížnej zápisnici č. XXX parcela číslo XXX/XX pod A. M. XX/XXX, na ktoré je založený list vlastníctva číslo XXX, takže Štefan Škrabák nadobudol 1/3 týchto nehnuteľností, Q. Š. 1/3 nehnuteľností a Q. Š. 1/3 nehnuteľností.

32. Q. Š. zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičstvo po ňom bolo prejednané v konaní vedenom na Okresnom súde v Lučenci pod sp.zn. D4/99, Dnot 38/99. V dedičskej veci bolo vydané osvedčenie zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetom dedenia boli aj sporné nehnuteľnosti, ktoré nadobudli Q. Š., Q. Š., V. Š. každý v podiele 1/3 z podielu XX/XXXX, teda žalobcovia 1/,2/,3/.

33. Pôvodný žalobca 4/ Š. Š., ktorý zomrel po začatí súdneho konania dňa 22.03.2012 a po ktorom bolo vedené dedičské konanie na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 5D/291/2012, Dnot 105/2012, pričom z osvedčenia o dedičstve po ňom je zrejmé, že zákonnými dedičmi v prvej zákonnej skupine sú Z. H. P. Z. B., teda žalobcovia 4/ a 9/. Z osvedčenia vyplýva, že predmetom prededenia neboli sporné nehnuteľnosti.

34. Z osvedčenia o dedičstve v dedičskej veci po nebohom Q. Š., ktorý pôvodne vystupoval ako žalobca 5/ a ktorý zomrel dňa 20.04.2008, ktoré dedičské konanie bolo vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp.zn. 12D/521/2008, Dnot 264/2008 vyplýva, že ako dedičia zo zákona prichádzajú do úvahy V. Š., Q. Š., S. K., Z. V., teda žalobcovia 5/ až 8/. Z osvedčenia je zrejmé, že poručiteľ zanechal závet, pričom za dedičov zo závetu poručil určil Q. V., M. V. P. Q. K.. Predmetom dedenia neboli sporné nehnuteľnosti.

35. Zo svedectva o pohrebe Rímskokatolíckeho farského úradu bolo preukázané, že Y. V., N.. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX v Šoltýske.

36. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5D/472/2009 bolo preukázané, že z osvedčením o dedičstve po Y. V., N.T.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX nadobudli vlastnícky podiel sporných nehnuteľností žalovaní 1/ a 2/.

37. Podľa § 137 písm.c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

38. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

39. Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

40. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

41. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

42. V súlade s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý vyslovil v uznesení č.k. 14Co/729/2015 - 464 súd skúmal, či žalobcovia 1/ až 9/ majú naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tak, ako to špecifikovali v písomnej žalobe.

43. Predmetom dedičského konania po pôvodnom žalobcovi Š. Š., ktoré je vedené pod sp.zn. 5D/291/2012 neboli nehnuteľnosti , ktoré sú predmetom sporu. Žaloba o určenie vlastníckeho práva nemôže nahrádzať dedičské konanie, takže žalobcovia 4/ a 9/ nepreukázali naliehavý právny záujem na určení, že sú podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností, tak ako to navrhujú v žalobe.

44. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 12D/521/2008, Dnot 264/2008 vyplýva, že pôvodný žalobca Q. Š. , ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX zanechal závet, pričom závetnými dedičmi sú Q. V., M. V. P. Q. K.. Z osvedčenia o dedičstve , ktoré vydal JUDr. Štefan Kutenič, notár ako súdny komisár dňa 05.03.2009 bolo preukázané, že predmetom dedičstva neboli sporné nehnuteľnosti, takže žalobcovia 5/ až 8/ nepreukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva tak, že žalobkyňa 5/ V. Š. je podielovou spoluvlastníčkou v podiele X/XX, žalobkyňa 6/ Z. V. v podiele X/XX, žalobkyňa 7/ S. K. v podiele X/XX a žalobca 8/ Q. Š. v podiele X/XX k spoluvlastníckemu podielu nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu. Inštitút dedičského konania aj v tomto prípade nemožno obchádzať žalobou o určenie vlastníckeho práva takže, žalobcovia 5/ až 8/ nepreukázali naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom.

45. Z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na strane žalobcov 4/,5/,6/,7/,8/,9/ súd ich žalobu zamietol, keďže títo žalobcovia sa nemôžu s úspechom domáhať určenia, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľností, pokiaľ vec nadobudli ich právni predchodcovia a mali byť predmetom dedenia po Š. Š. P. Q. Š.Á..

46. Súd skúmal, či žalobcovia 1/,2/,3/ majú naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu.

47. Žalobcovia 1/ až 3/ preukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pretože na nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX a na liste vlastníctva č. XXX, ktoré boli pôvodne zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX vo veľkosti

spoluvlastníckeho podielu XX/XXX, a ktoré boli predmetom dedenia v dedičskom konaní vedenom pod sp.zn. D 4/1999 po Q. Š. zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Predmetom dedenia, ktoré bolo vedené na Okresnom súde v Lučenci pod sp.zn. 5D 472/2009 sú tie isté nehnuteľnosti. Zdedili ich po Y. V. žalovaní 1/ a 2/.

48. Súd v konaní musel vyriešiť otázku, či spoluvlastníkmi nehnuteľností sú žalobcovia 1/,2/,3/, ktorí odvodzujú vlastnícke právo od pozemnoknižnej spoluvlastníčky P. Š., rodenej V. alebo sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností žalovaní 1/ a 2/, ktorí tvrdia, že nadobudli vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam držbou na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel Y. V., N.. XX.XX.XXXX so svojou sestrou P. Š., T. V. v roku 1938 a potom dedením.

49. Vyššie citované zákonné ustanovenie § 134 Občianskeho zákonníka, ustanovuje podmienky vydržania, ktoré musia byť splnené po celý čas plynutia vydržacej doby. Týmito sú: predmet vydržania, subjekt vydržania, oprávnená držba, vydržacia doba.

50. Súd uveril tvrdeniam žalovaných 1/ a 2/ , že nehnuteľnosti boli odkúpené v roku 1938 od P. Š., Y. V. - starým otcom žalovaných. Q. V., otec Ondreja Machyniaka a Anny Škrabákovej, ktorý bol prastarým otcom žalovaných daroval dcére P. Š. podiely v urbárskom lese, pričom P. Š. už vtedy v obci Šoltýska nežila a následne predala svoje spoluvlastnícke podiely bratovi Y. V. - starému otcovi žalovaných 1/ a 2/. Po smrti starého otca užíval podiely v urbáriate otec žalovaných Y. V.. P. Š. po odsťahovaní sa už na Šoltýsku nevrátila, nedoopatrovala svojho otca Q. V., tohto doopatroval a pochoval jeho syn Y. V. - starý otec žalovaných. P. Š. podiely v urbárskej spoločnosti neužívala, pretože už v čase ich nadobudnutia darom od svojho otca Q. V. nebývala v Šoltýske. P. Š. zomrela v roku 1969, pričom dedičské konanie po nej bolo vykonané až v roku 1995. Za toto obdobie sa dedičia poručiťky nezaujímali o nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu. Matka žalovaných 1/ a 2/ V. V. bola členkou výboru Urbárskej spoločnosti Ľubienka a v začiatkoch fungovania urbárskej spoločnosti vlastníctvo žalovaných nikto nespochybňoval. Žalobcovia začali poberať výnosy zo spoluvlastníckych podielov až od roku 2004. Svedok W. S. vypovedal tak, že v roku 1991 pri preberaní majetku urbáriatom bola do výboru zvolená pani V. V. P. Y. V., pretože oni užívali pôvodne sporné lesy.

51. Preskúmaním spisu sp.zn. N 37/98 notára JUDr. Jána Šimova a vylúčením notára JUDr. Jána Šimova bolo preukázané, že bol pri vydávaní osvedčenia dodržaný postup, predpokladaný zákonom č. 293/1992 Zb.. V spise sú pripojené prehlásenia dvoch svedkov: Q. Q., N.. XX.XX.XXXX P. Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, kde vyhlasujú, že sú im známe skutočnosti o pokojnej a nerušenej držbe nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. B., vložka XXX, parc. č. XXX/XX kat. úz. J. W. o výmere XXha XXá, XXmX, lesný pozemok zlúčený do pozemku parc.č. XXX/X v J. W.. Potvrdzujú, že brat Y. V. kúpil od sestry P. Š. nehnuteľnosti a po jeho smrti nehnuteľnosti užíval jeho syn Y. V.. Pravdou je, že tieto osoby neboli prítomné pri uzatváraní kúpnej zmluvy a vzhľadom na svoj vek ani prítomné byť nemohli, avšak bývali v obci Šoltýska, boli znalí miestnych pomerov, vedeli kto nehnuteľnosti , ktoré sú predmetom sporu užíva, a skutočnosť, že sú už nebohí nemôže byť na ujmu žalovaných 1/ a 2/, keď všetky okolnosti svedčia tomu, že došlo k splneniu základnej podmienky pre vznik vlastníckeho práva vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka.

52. Právny predchodca žalovaných 1/ a 2/ Y. V., N.. XX.XX.XXXX, otec žalovaných vydržal sporné nehnuteľnosti. K prípadom pôvodného nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním môže dôjsť aj keď je právnym titulom držby neplatný právny úkon, tak ako je tomu v tomto prípade. Kúpna zmluva uzavretá v roku XXXX, na základe ktorej sa držiteľ Y. V. starší ujal držby bola formálne neplatná. Ani neplatnosť právneho úkonu o prevode vlastníctva nie je okolnosťou vylučujúcou nadobudnutie vlastníctva vydržaním. Najdôležitejšou podmienkou vydržania je dobrá viera držiteľa, ktorá sa týka nielen titulu nadobudnutia držby, ale aj spôsobu nakladania s držanou vecou. Medzi stranami nie je sporné a vyplýva to aj z výpisu z pozemnoknižnej vložky č. XXX, že Q. V. daroval svojej dcére P. Š.K., rodenej V. podiely z nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v kat. územia Ipeľský Potok. (uznesenie čd 6104/1937).P. Š. po uzavretí manželstva v roku 1937 už v rodnej obci nebývala, odsťahovala sa za svojim manželom, lesy neužívala a nebrala z nich žiadne výnosy. P. Š. svojho otca Q. V. nedoopatrovala. Doopatroval ho Y. V. starší. P. Š. do svojej smrti XX.XX.XXXX nehnuteľnosti neužívala vôbec a nedomáhala sa ich vydania. Za takýchto okolností súd uveril tvrdeniu žalovaných 1/ a 2/, že Y. V., N.. XX.XX.XXXX bol presvedčený o tom, že mu sporné nehnuteľnosti patria. Od svojho otca sa dozvedel, že ich kúpil od svojej sestry P. Š.K., T. V., vyplatil ju, len nebol uskutočnený pozemnoknižný prevod. Y. V., N.. XX.XX.XXXX užíval

nehnutelnosti ako svoje vlastné až do smrti v presvedčení, že je ich vlastníkom. Súd zdôrazňuje, že aj keď kúpna zmluva uzavretá medzi súrodencami Y. V. starším a P. Š., rodenou V. je neplatným právnym úkonom, táto skutočnosť nespôsobila nedostatok dobrej viery právneho predchodcu žalovaných, že mu lesné pozemky patria. Q. Q., N.. XX.XX.XXXX bol v čase kúpy maloletý a Q. Š.L., N.. XX.XX.XXXX v roku XXXX nežil, avšak boli to osoby známe miestnych pomerov. Občania v malých obciach sa dobre poznajú a je im známe vlastníctvo nehnuteľností spoluobčanov. Súd teda nemal dôvod neveriť, že títo keď podpísali prehlásenia, ktoré boli predložené notárovi JUDr. Jánovi Šimovi potvrdzujú to, čo bolo všeobecne známe. Navyiac uvedené skutočnosti potvrdzujú aj Q. M. P. Q. R.Š. (č.l. 60 a 61). Žalobcovia tvrdia (č.l. 322), že P. Š. získala nehnuteľnosti darom od svojho otca ako veno. Súd sa však postavil na to stanovisko, že pokiaľ sa z rodnej obce odsťahovala, neužívala lesné pozemky, potrebovala finančné prostriedky v manželstve a z toho dôvodu kúpila v roku 1938 nehnuteľnosti od svojho brata Y. V. so súhlasom otca Q. V. len pozemnoknižný prevod nebol uskutočnený.

53. Y. V. starší sám nemohol vydržať vlastnícke právo, pretože jeho oprávnená držba by musela trvať počas celej zákonom stanovenej doby. Y. V. mladší si však môže započítať do doby potrebnej na vydržanie veci dobu oprávnenej držby svojho právneho predchodcu, avšak len vtedy, ak ten sám vec, či právo nevydržal.

54. Pokiaľ v užívaní nehnuteľností pokračovali Stredoslovenské lesy, štátny podnik, lehoty na vydržanie sa neprešli vznikom užívacieho práva socialistickej organizácie, ktorá ich následne vydala právnemu predchodcovi žalovaných 1/ a 2/ Y. V. mladšiemu. Y. V. nehnuteľnosti obhospodaroval, bral z nich úžitky, odovzdal ich do užívania socialistickej organizácie, ktorá mu ich ako vlastníkovi vrátila, takže možno konštatovať, že vzhľadom na všetky okolnosti bol dobromyseľný. Výsledkom splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržiteľom, a to okamihom uplynutia vydržacej doby. Právny následok nastáva priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu konštitutívne rozhodnutie štátneho orgánu. Právny predchodca žalovaných 1/ a 2/ teda nadobudol sporné nehnuteľnosti vydržaním. V tomto spore boli odstránené pochybnosti o oprávnenej držbe, preto správne boli nehnuteľnosti predmetom dedenia po Y. V. mladšom. Keďže spoluvlastníkmi nehnuteľností sú žalovaní 1/ a 2/ súd žalobu žalobcov 1/,2/,3/ zamietol, pretože nepreukázali vlastnícke práva k sporným nehnuteľnostiam.

55. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

56. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. Žalovaní 1/ a 2/ boli v spore úspešní, preto im súd priznal trovy konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.