

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9T/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2317010087.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ondrej Hertela a prísediacich Márie Blažekovej a Adely Takácsovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. X., B.. XX.X.XXXX P. Š., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. mája 2022 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L. X., B.. XX.X.XXXX P. Š., O. X. P. R. XXX, P. R., O..Č.. Ú. I.,

je vinný, že

1) L. X. J. X.XX.XXXX v čase približne o 09.20 hod. v C. P. R. L. C. B. G. J., U. Č. XXX, odstránil zámok vstupnej brány, nezisteným predmetom poškodil zámok na drevenej bráne vedúcej do prístavby rodinného domu odkiaľ odcudzil dvojkoľesovú káru so železným rámom, zvärací agregát značky Flussitbronzes Forster KG-Dresden, typu: F-T 315, výrobné číslo XXXXXX a napájací elektrický kábel rezacieho zariadenia, čím spôsobil vlastníčkovi rodinného domu G. V. odcudzením vecí škodu vo výške 299,- eur podľa odborného vyjadrenia,

2.) L. X. napriek tomu, že si osobne prevzal dňa 12. 10. 2015 výzvu Okresného súdu Galanta na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do piatich dní od jej doručenia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 29T/39/2015 - 151 zo dňa 01.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2015, do výkonu trestu v stanovenom termíne do 17.10.2015 bez vážneho dôvodu nenastúpil,

3.) L. X. U. H. Z. W. (ktorá bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/29/2017 zo dňa 17.1.2018, právoplatný vo vzťahu k jej osobe dňa 17.1.2018), ako rodičia L. X. T., B. XX.XX.XXXX, X. P. R. XXX, mu umožnili viesť záhaľčivý život tým, že zanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho dieťaťa, čo viedlo k tomu, že ako žiak 8.A triedy Základnej školy v L. Ú. v školskom roku 2015/2016 vymeškal 518 neospravedlnených vyučovacích hodín, z toho od 1.9.2015 do 4.2.2016 vymeškal 193 neospravedlnených vyučovacích hodín a následne L. X. starší od 5.2.2016, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody, nemal vplyv na školskú dochádzku syna, pričom prijaté opatrenia zo strany školy, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, nevedli k zabezpečeniu riadnej a pravidelnej školskej dochádzky L. X. T.,

teda

- v bode 1:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil malú škodu a čin spáchal vlámaním,

-v bode 2:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

-v bode 3:

vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil po dlhšiu dobu viesť záhaľčivý život,

čím spáchal

- v bode 1:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

-v bode 2:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

-v bode 3:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/13/2016 zo dňa 11.1.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/47/2018, zo dňa 21.6.2018, právoplatný dňa 21.6.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, a s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/142/2019 zo dňa 10.6.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/152/2020 zo dňa 15.12.2020, právoplatný 15.12.2020, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 1.2.2017 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Pv 725/15/2202-32 zo dňa 11.1.2017 na L. X. H. B. Z. W. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné.

Z. W. bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/29/2017 zo dňa 17.1.2018, právoplatný vo vzťahu k jej osobe dňa 17.1.2018.

Konanie pod sp.zn. 9T/29/2017 sa v súčasnosti vedie proti L. X. (ďalej len „obžalovaný“).

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní zo dňa 23.10.2019, že skutok pod bodom 1 obžaloby podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta bude posudzovať podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona z dôvodu novelizácie Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní aj tieto listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov generovaný dňa 12.05.2022

- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 12.05.2022

- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 12.05.2022

- rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/88/2014 zo dňa 25.02.2016 na č.l. 257-262

- podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 34T/13/16 a to predovšetkým rozsudok OS Trnava na č.l. 237-241 a uznesenie KS Trnava sp.zn. 3To/47/2018 na č.l. 271-275

- podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/142/19 a to predovšetkým rozsudok na č.l. 179-181 a uznesenie KS Trnava sp.zn. 3To/152/2020 na č.l. 205-206  
- podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/39/2015 a to predovšetkým trestný rozkaz na č.l. 151-153

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má 18 záznamov v registri trestov. Posledné tri záznamy v registri trestov sú rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/88/2014, rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 34T/13/2016, rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/42/2019.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/88/2014 zo dňa 25.2.2016, právoplatný 25.2.2016, na č.l. 257-262 vyplynulo, že obžalovaný bol odsúdený za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, kde skutok je zo dňa 10.8.2008, a že obžalovaný bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, kde skutok je zo dňa 25.10.2007, a že obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, kde skutok je odo dňa 1.2.2013 do dňa 4.2.2013.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 34T/13/16 a to predovšetkým z rozsudku Okresného súdu Trnava na č.l. 237-241 zo dňa 11.1.2018 a uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/47/2018 na č.l. 271-275, vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, kde skutok je zo dňa 17.6.2015.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/142/19 a to predovšetkým z rozsudku Okresného súdu Galanta na č.l. 179-181 zo dňa 10.6.2020 a z uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/152/2020 na č.l. 205-206, právoplatné 15.12.2020, vyplynulo, že obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., kde skutok je zo dňa 3.2.2016.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/39/2015 a to predovšetkým z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta na č.l. 151-153, ktorý bol doručený obžalovanému dňa 21.5.2015, a ktorý nadobudol právoplatnosť voči obžalovanému 30.5.2015, vyplynulo, že obžalovaný bol odsúdený za prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 odsek 1 Trestného zákona, kde skutok je zo dňa 18.9.2012.

Súd vyžiadal z Okresného súdu Bratislava III. spis sp.zn. 3T/88/2014 (č.l. 429, 431), avšak Okresný súd Bratislava III. zaslal len rozsudok emailom (č.l. 459-465).

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obžalovaným, a to výsluch svedkyne prokurátorky Y.. V. a zvukový záznam zo dňa 25.02.2016, nakoľko uvedené skutočnosti možno zistiť už skôr navrhnutými dôkazmi a to s poukazom na oboznamovaný podstatný obsah pripojených spisov a odpis registra trestov.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti

u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Vo vzťahu k výroku o treste je na mieste uviesť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutkov uvedených v obžalobe.

Súd pri úvahách o treste vychádzal z ustanovenia § 44 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/13/2016 zo dňa 11.1.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/47/2018, zo dňa 21.6.2018, právoplatný dňa 21.6.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, a s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/142/2019 zo dňa 10.6.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/152/2020 zo dňa 15.12.2020, právoplatný 15.12.2020, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Keďže poškodený G. V. nežiadal o náhradu škody, súd nerozhodoval v adhéznom konaní o nároku uvedeného poškodeného na náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).