

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/396/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914206297
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6914206297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a. s. so sídlom 821 01 Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom 821 01 Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, v mene ktorej koná ako advokát konateľ JUDr. Ing. Igor Hudoba, PhD., proti žalovanej: O. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX R., R. XX, o zaplatenie 497,76 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/229/2014-32 zo dňa 28. 01. 2015, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaná **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 497,76 EUR s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty dojednanej v dodatkoch k trom zmluvám o pripojení, ktoré uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu.

2. Súd žalobu zamietol, keď dojednanie zmluvnej pokuty „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa (§ 37 OZ). Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka zmluvy je sankcionované zmluvnou pokutou. Ďalej súd poukázal na to, že dojednanie o povinnosti zaplatenia zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon, „v rozoberanom zmluvnom dojednaní“ je však zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, a to vypojenie (SIM karty). Vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu nie je možné viazať kumulatívne, ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné vypojenie SIM karty.

3. Žalobca v zákonnej 15-dňovej lehote podanom odvolaní uviedol, že 09. 07. 2010 jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorých bolo poskytnutie programu služieb Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť mesačne si dobíjať kredit na SIM karte minimálne vo výške 9 EUR po dobu viazanosti 24 mesiacov. Podniku vyplynula povinnosť žalovanej prediť mobilný telefón LG GU230 za akciovú cenu 1 EUR, pričom úplná/neakciová cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvných dokumentov bola niekoľkonásobne vyššia. V prípade, ak si žalovaná nebude plniť svoje zmluvné povinnosti, má Podnik právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, teda nedobíjala si kredit zmluvne dohodnutým spôsobom, Podnik jej faktúrou vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR. Žalobca si predmetným návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnil zmluvnú pokutu iba v rozsahu zodpovedajúcom dobe porušenia

zmluvných povinností. Žalovaná si dobýjala kredit na SIM karte po dobu 5 mesiacov, a preto uplatnená výška zmluvnej pokuty predstavuje sumu 197,03 EUR, teda za 19 mesiacov porušenia zmluvných povinností.

4. Dňa 17. 03. 2010 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bolo poskytnutie programu služieb Fix 16, z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť mesačne si dobýjať kredit na SIM karte minimálne vo výške 16 EUR po dobu viazanosti 24 mesiacov. Podniku vyplynula povinnosť žalovanej predať mobilný telefón SAMSUNG S5230 za akciovú cenu 1 EUR, pričom úplná/neakciová cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvných dokumentov bola niekoľkonásobne vyššia. V prípade, ak si žalovaná nebude plniť svoje zmluvné povinnosti, má Podnik právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, nedobýjala si kredit zmluvne dohodnutým spôsobom, Podnik jej vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR, z ktorej si ale žalobca uplatňuje iba zmluvnú pokutu v rozsahu zodpovedajúcom dobe porušenia zmluvných povinností. Žalovaná si dobýjala kredit na SIM karte po dobu 9 mesiacov, a preto uplatnená výška zmluvnej pokuty predstavuje sumu 155,55 EUR, teda za 15 mesiacov porušenia zmluvných povinností.

5. Dňa 23. 03. 2010 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorých bolo poskytnutie programu služieb Fix 12. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť mesačne si dobýjať kredit na SIM karte minimálne vo výške 12 EUR po dobu viazanosti 24 mesiacov, Podniku vyplynula povinnosť predať jej mobilný telefón SAMSUNG S5230 za akciovú cenu 1 EUR, pričom úplná/neakciová cena mobilného telefónu bola niekoľkonásobne vyššia. V prípade, ak si žalovaná nebude plniť svoje zmluvné povinnosti, má veľké Podnik právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, teda nedobýjala si kredit zmluvne dohodnutým spôsobom, Podnik jej vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 145,18 EUR, teda za 14 mesiacov porušenia zmluvných povinností.

6. Uloženie zmluvných pokút bolo naviazané presne na úkon nedobýjania kreditu na SIM kartách v súlade so zmluvnými dokumentami. Fakt toho, že Podnik vypožil SIM karty z prevádzky, je už len následkom neplnenia zmluvných povinností riadne a včas. Po porušení povinností, teda nedobytí kreditu na SIM karte, Podnik poskytne účastníkovi priestor na dodatočnú nápravu protiprávneho stavu tým, že zasiela rôzne výzvy, resp. upomienky. Tento proces trvá 4 mesiace a Podnik počas tohto obdobia nepristúpi k deaktivácii SIM karty. Ak v tomto procese dôjde k náprave protiprávneho stavu, nahliada sa na danú situáciu, akoby účastník plnil v súlade so zmluvou. Ak však nedôjde k obnove riadneho plnenia počas tohto obdobia, podnik SIM kartu deaktivuje a vyfakturuje zmluvnú pokutu. Ak by chcel účastník kartu následne neužívať, muselo by dôjsť k uzatvoreniu nového zmluvného vzťahu, nakoľko deaktivovaná karta sa nedá reaktivovať. Podnik má záujem zotrvať v zmluvných vzťahoch a zbytočne nepostihovať účastníkov sankciami. V nadväznosti na vyššie uvedené teda možno konštatovať, že nemôže nastať situácia, že by Podniku vzniklo právo na opätovnú fakturáciu zmluvnej pokuty. Aj napriek tomu, že v bode 3 Dodatkov k Zmluvám o pripojení Fix sa nachádza slovné spojenie „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti“, myslí sa tým porušenie akejkoľvek povinnosti následne vymenovaných. Ide o výpočet taxatívny a tieto povinnosti sa nachádzajú v článkoch Dodatkov k zmluvám o pripojení Fix a vo vybraných ustanoveniach Všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvných dokumentov a žalovaná ich pri uzatváraní zmluvných vzťahov s Podnikom prevzala. Ustanovenia Dodatkov ohľadne zmluvnej pokuty sú určité a zrozumiteľné a z toho dôvodu platné. V súvislosti s predajom mobilných telefónov v akciovej cene žalobca uviedol, že rozhodnutiu Podniku pristúpiť k danému kroku predchádzal predpoklad, že žalovaná bude svoje zmluvné povinnosti plniť riadne a včas. V prípade, ak by žalovaná po porušení svojich zmluvných povinností vrátila tieto zariadenia, v akomkoľvek predajnom mieste Podniku, zmluvné pokuty by jej neboli vyfakturované, resp. ak by jej boli vyfakturované, boli by odpustené. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a žalobe v plnom rozsahu vyhovieť. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania, ktoré aj vyčíslil.

7. Písomné vyjadrenie k odvolaniu nebolo.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, týkajúcimi sa záveru okresného súdu o tom, že dojednanie zmluvnej pokuty „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) nespĺňa podmienku určitosti právneho úkonu, pokiaľ dojednanie o zmluvnej pokute podľa § 544 OZ nie je určité a zrozumiteľné, je takýto právny úkon v zmysle § 37 OZ, tak ako to skonštatoval súd prvej inštancie, neplatné. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie, pričom vzhľadom na vyslovené právne závery, odvolací súd už neposudzoval možnosť alebo nemožnosť vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, viazanie kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné vypojenie SIM karty.

11. Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil aj vo výroku o náhrade trov konania, ktorý je závislý od rozhodnutia vo veci samej, i keď proti tomuto výroku odvolanie zvlášť nesmerovalo.

12. Žalovaná bola v odvolacom konaní plne úspešná, avšak taktiež jej v odvolacom konaní žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).