

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317204636
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317204636.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v právnej veci žalobcu : Platiť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: F. M., A.. XX.X.XXXX, S. W. I., W. Y. XX, A. G., X. O. Q. W. Y. X. Í., o zaplatenie 92,03 euro s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.
- II. Súd vracia žalobcovi, po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom Slovenskej pošty, súdny poplatok vo výške 9,80 euro.
- III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.2.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 92,03 euro s prísl. a na náhradu trov konania.
2. Tunajší súd uznesením č. k. 8Csp/63/2017-22 zo dňa 26.4.2017 zastavil konanie v danej právnej veci, pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 euro a to ani v určenej lehote. Predmetné uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 18.5.2017.
3. Žalobca súdny poplatok vo výške 16,50 euro zaplatil zložením, ktorá platba bola na účet Slovenskej pošty, a.s. zložená dňa 29.5.2017.
4. Vzhľadom k tomu, že žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby v plnej výške a to dokonca lehoty na podanie odvolania voči uzneseniu tunajšieho súdu, ktorým bolo konanie zastavené, súd rozhodol v zmysle cit. zákonného ustanovenia, uznesenie o zastavení konania zrušil a o podanom návrhu bude ďalej konať.
5. Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaného trvalý pobyt od 6.11.2015 je I., W. Y. XX, A. G., X. O. Q. W. Y. X. Í..
6. Za daných okolností nastala situácia, že súd musel skúmať, či môže aplikovať nariadenie Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“) Po zistení, že:
 - 1) medzinárodný prvok v danom spore je daný bydliskom žalovaného Q. X. O. Q. W. Y. X. Í. a žalobca svoj nárok uplatnil žalobou pred súdom v SR. Tým bola založená situácia, ktorá môže vzniesť otázku medzinárodnej právomoci.
 - 2) Z rovnakého dôvodu je splnená tiež podmienka teritoriálnej pôsobnosti nariadenia, kedy má byť nariadenie aplikované v uvedených členských štátoch EÚ, v ktorých ich možno aplikovať (je ho možné aplikovať aj v Dánsku)

3) splnená je napokon aj podmienka časového pôsobenia nariadenia, nakoľko spor vznikol po tom, ako nariadenie v oboch štátoch začalo uplatňovať dňa 10.1.2015,

4) splnená bola aj podmienka vecnej pôsobnosti, pretože ide o spor z úverovej zmluvy, ktorá je typickým civilným, popr. obchodným kontraktom

7. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ak nie je v nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

9. Podľa Článku 17 ods. 1 nariadenia:

1. Vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

10. Podľa Článku 18 ods 2. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

11. Z čl.17 ods.1 nariadenia je zrejmé, že obsahuje autonómnu definíciu spotrebiteľskej zmluvy (t.j. nie každá zmluva, ktorú slovenské právo považuje za spotrebiteľskú zmluvu bude spotrebiteľskou zmluvou v zmysle daného článku). Prejednávaný prípad spadá pod písm. b) daného článku, pretože predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverových prostriedkov k ľubovoľnému použitiu.

12. Z čl. 18 ods. 2 nariadenia plynie, že žalobca svoje nároky voči spotrebiteľovi z danej zmluvy plynúce môže žalovať len na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný svoje bydlisko. Je pritom povinnosťou žalobcu, aby preukázal, že je daná podmienka splnená. Obligatórny prieskum medzinárodnej právomoci je obmedzený len na prípady výlučnej právomoci uvedené v čl. 24 nariadenia. V ostatných prípadoch je na žalovanom, či právomoc štátu fóra prijme alebo sa bude brániť, o čom ho musí súd poučiť. Rovnako tak z čl. 26 plynie, že súd skúma podmienky svojej medzinárodnej právomoci až po tom, keď sa žalovaný veci nezúčastní (tým že sa nevyjadrí, alebo namieta nedostatok medzinárodnej právomoci súdu).

13. Otázku bydliska potom procesný súd posudzuje podľa svojho vnútroštátneho práva (čl. 62 nariadenia). Je však treba podotknúť, že obsah pojmu „bydlisko“, ako ho používa občiansky súdny poriadok alebo zákon o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nie je pojmom totožným s obsahom pojmu „trvalý pobyt“, ktorý používajú predpisy správneho práva upravujúce evidenciu obyvateľov. Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie obec, resp. mestský obvod, v ktorom daná osoba býva s úmyslom trvale sa tu zdržiavať. Je to miesto, kde má osoba svoj byt, rodinu, popr. kde pracuje, ak tam aj býva. Je to teda miesto faktického pobytu fyzickej osoby v spojení s jej úmyslom sa tu trvale zdržiavať.

14. Podľa článku 28 ods. 1. nariadenia: Ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc) nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

15. Princíp, vyjadrený v čl. 18 ods. 2 nariadenia, je obligatórny. Tým, že nebola založená právomoc súdov SR na ustanovení o výlučnej právomoci a žalovaná sa konaní k žalobe nevyjadřila, súd v súlade s cit. ust. Čl. 28 nariadenia vyslovil nedostatok právomoci. Vychádzajúc zo zistení o faktickom bydlisku žalovaného, ktorým je I., W. Y. XX, A. G., X. O. Q.O. W. Y. X. Í., majú na dané konanie právomoc súdy vo Q. W. Y. X. Í. a v rámci nej miestne príslušný súd podľa bydliska žalovaného.

16. Podľa ust. § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

17. Podľa ust. § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch : poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

19. Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

20. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že konanie zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 9,80 euro (16,50 euro mínus 6,70 euro), ktorý bude po právoplatnosti uznesenia vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalobca svojím konaním zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy konania nežiadal, preto mu nárok na ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).