

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010351
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obvineného P. Y., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2017 po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. por. takto

rozhodol:

Obvinený P. Y., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom O. D. č. XXX, t. č. v Ú. J. J. - T. v inej trestnej veci,
je vinný, že

v čase od 14.00 h dňa 03.04.2017 do 15.00 h dňa 12.04.2017 v obci Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota a inde, napriek tomu, že dňa 27.03.2017 mu bola poštou v obci Rimavská Seč doručená výzva Okresného súdu Rimavská Sobota na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica zo dňa 20.03.2017, sp. zn. 4T/79/2016, so stanoveným termínom nástupu najneskôr v čase od 08.00 h do 14.00 h dňa 03.04.2017, túto bez vážneho dôvodu neuposlúchol a v stanovenom termíne do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, až kým bol dňa 12.04.2017 v čase o 15.00 h príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Seč obmedzený na osobnej slobode a dňa 12.04.2017 v čase o 18.45 h dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, čím tak maril výkon trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/79/2016 zo dňa 08.08.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 43 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného P. Y. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Obvinený po zákonom poučení uviedol, že tomuto poučeniu porozumel ako aj porozumel podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasil a vzdal sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvineného prokurátor navrhol obvinenému uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s čím obvinený taktiež súhlasil. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí obvinenému P. Y. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 27.07.2017 samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 27.07.2017, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený P. Y. bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. 19.10.2017. maril výkon rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku