

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/268/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216203782
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1216203782.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: Q. T., N.. XX.XX.XXXX, W..Y..A. X, D. proti žalovanému: OSPRA - INVEST spol. s r. o., Podzáhradná ul. č. 70, Bratislava, IČO: 31 352 979, o obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo 16. mája 2017, č. k. 67C/40/2016-65, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17C/484/2001.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca podal žalobu na obnovu konania na súd prvej inštancie dňa 04.03.2016. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.11.2004, č. k. 17C/484/2001-112, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 07.09.2005, č. k. 2Co/83/2005-125 nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2005. Žalobca teda podal žalobu na obnovu konania po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej objektívnej lehoty, ktorá uplynula dňa 09.12.2008. Po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno žalobu na obnovu konania podať výlučne za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 C.s.p., v prípadoch uvedených v písm. a/, b/ a c/ ust. § 404 C.s.p., čo však nie je prípad prejednávanej veci. S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. c/ C.s.p.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Odôvodnil ho v podstate tým, že jeho nárok uplatnený žalobou na obnovu konania je nepremlčateľný.

4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Žalobca sa žalobou došlou súdu prvej inštancie dňa 04.03.2016 domáhal povolenia obnovy konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 17C/484/2001. Keďže žalobu podal za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, včasnosť jej podania bolo potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a nie podľa Civilného sporového poriadku. Opačný postup by bol nespravodlivý vo vzťahu k žalobcovi, ktorý predsa v čase podania svojej žaloby nemohol predpokladať, že dňa 01.07.2016 nadobudne účinnosť nový procesný predpis - Civilný sporový poriadok. Navyiac, súd prvej inštancie žalobu odmietol z dôvodu, že lehota na jej podanie uplynula ešte v roku 2008, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale na druhej strane paradoxne včasnosť podania žaloby

posúdil podľa Civilného sporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016 (t. j. po 8 rokoch od uplynutia lehoty na podanie žaloby na obnovu konania). Okrem toho, na vec sa vzťahuje ust. § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. Odvolací súd je toho názoru, že z tohto ustanovenia celkom jednoznačne vyplýva, že predmetnú vec treba posúdiť podľa ust. §§ 228 až 231 O.s.p. Princíp okamžitej aplikability Civilného sporového poriadku treba vyložiť tak, že od nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, t.j. od 01.07.2016, sa konanie o žalobe na obnovu konania spravuje ustanoveniami Civilného sporového poriadku (§ 409 a nasl. C.s.p.), i keď žalobca podal svoju žalobu pred 01.07.2016. Napokon odvolací súd poukazuje na to, že tento právny názor vyjadril aj v zrušujúcom uznesení z 23.03.2017, č. k. 6Co/60/2017- 60. Súd prvej inštancie bol týmto právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (§ 391 ods. 2 C.s.p.), ale napriek tomu sa ním nespravoval.

6. Z ust. § 230 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že žalobu na obnovu konania možno podať v 3 - ročnej objektívnej lehote plynúcej od právoplatnosti rozsudku napadnutého žalobou na obnovu konania. Zhodnú úpravu obsahuje ust. § 403 ods. 2 C.s.p. Keďže rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 25.11.2004, č. k. 17C/484/2001- 112 nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2005, 3 - ročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania začala žalobcovi plynúť dňa 10.12.2005 a uplynula dňom 09.12.2008. Keďže žalobca podal žalobu na obnovu konania na súd prvej inštancie až dňa 04.03.2016, podal ho zjavne oneskorene - po uplynutí 3 - ročnej lehoty uvedenej v § 230 ods. 2 O.s.p. V prejednávanej veci neboli splnené podmienky, ktoré by umožňovali podanie žaloby na obnovu konania aj po uplynutí 3 - ročnej lehoty (§ 230 ods. 2 písm. písm. a/ až e/ O.s.p.).

7. K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza, že lehoty na podanie žaloby na obnovu konania uvedené v § 230 O.s.p., resp. v § 403 C.s.p. sú zákonnými lehotami a súd musí ex offo zisťovať, či bola žaloba na obnovu konania podaná včas. Nejedná sa tu o premlčacie doby, ktoré majú iný charakter (na premlčanie súd v zásade prihliadne iba na námietku žalovanej strany, premlčaním nárok nezaniká, iba sa oslabuje). Uvedené lehoty majú skôr charakter prekluzívnych lehôt. Zo žiadneho ustanovenia práva Európskej únie nevyplýva, že by stanovenie lehôt na podanie žaloby na obnovu konania bolo v rozpore s európskym právom.

8. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému nepriznal nárok na ich náhradu, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).