

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201604  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620201604.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45 272 956, so sídlom Česká republika, 110 00 Praha 1 - Nové Město, Spálená 75/16, za ktorú na území Slovenskej republiky koná Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, zast.: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka so sídlom Martin, Pavla Mudroňa 26, proti žalovanému: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Q. T., Y. XX, o zaplatenie 852,78 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 852,78€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 852,78€ od 08.12.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 852,78 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalobca a W. D. ako poistníci uzatvorili so žalobcom dňa 23.05.2014 poistnú zmluvu č. 2405026439 predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Peugeot 206, VIN: T s EVČ: PE XXXCD so začiatkom poistenia od 23.05.2014. Dňa 31.07.2018 bola v systéme žalobcu zaevidovaná škodová udalosť zo dňa 27.07.2018 pod č. 6401050057, kedy žalovaný ako vodič motorového vozidla v obci Bošany po prejení ľavotočivej zákruty neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a s vozidlom prešiel mimo vozovku vpravo, kde nabehol na odvodňovací kanál, po ktorom šmykom prešiel až do betónového oplatenia pozemku a oplatenie poškodil, čím spôsobil vlastníkovi oplatenia H. J. (ďalej len ako „poškodený“) škodu. Poškodený si svoj nárok zo vznikutej škody uplatnil u žalobcu. Po nahlásení poistnej udalosti žalobca vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie poškodenému. Dňa 31.01.2019 vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 852,78 €. Zo správy o nehode ORPZ-PE-OPDP3-51-096/2018 vyplýva, že žalovaný sa bezprostredne po nehode odmietol podrobiť dychovej skúške a rovnako aj lekárskeho vyšetreniu s odberom krvi na zistenie prítomnosti návykovej látky. Žalovanému preto bolo dňa 28.07.2018 vznesené obvinenie a trestným rozkazom sp. zn. OT/28/2018 zo dňa 30.07.2018 bol žalovaný odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 2 Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.08.2018. Žalobca vzhľadom na uvedené má voči žalovanému podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení nárok na nahradenie poskytnutého poistného plnenia. Žalobca adresoval žalovanému výzvu zo dňa 29.10.2019, ktorou sa domáhal zaplatenia poskytnutého poistného plnenia. Výzva bola žalovanému doručená dňa 06.11.2019. Keďže žalovaný nevykonal ani čiastočnú úhradu dlžnej sumy, predžalobnou upomienkou zo dňa 04.12.2019

vyzval žalobca opätovne žalovaného na náhradu poskytnutého plnenia. Žalovaný si upomienku prevzal dňa 13.12.2019. Do dňa podania žaloby žalobca neeviduje ani čiastočnú úhradu dlžnej sumy. Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na zákonný úrok z omeškania.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: poisťná zmluva č. 2405026439; relácia polície; uplatnenie nároku poškodeného; žiadosť o likvidáciu rozpočtom; likvidačná správa; oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. 6401050057 zo dňa 30.01.2019; potvrdenie o výplate poisťného plnenia; správa o nehode ORPZ-PE-OPDP3-51-096/2018; trestný rozkaz sp. zn. OT/28/2018 zo dňa 30.07.2018; výzva na náhradu vyplateného poisťného plnenia + doručenka; predžalobná upomienka + doručenka.

4. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz sp. zn. 3C/55/2020 zo dňa 17.12.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor, preto súd uznesením sp. zn. 3C/55/2020 zo dňa 26.01.2021 platobný rozkaz zrušil a po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedené rozhodnutia pokračoval ďalej v konaní.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že nespôsobil škodu v rozsahu ako uvádza žalobca. To by musel zničiť minimálne 20 metrov betónového oplotenia. Poškodil tri obyčajné betónové dosky v hodnote 30 € a jeden betónový stĺpik v hodnote 9,80 €. Spolu s prácou vyčíslil škodu na 69,80 €. Ostatné nákupy a odvozy sa určite netýkajú jeho. Bol aj s poškodeným a mu povedal, že mu škodu zaplatí. Ten mu odpovedal, že to treba cez poisťovňu. Išiel teda do poisťovne a tam potrebné veci vybavil. Od tej doby ho nikto nekontaktoval, až pokým mu neprišiel príkaz zo súdu na zaplatenie škody. Je si vedomí škody, ale nie v rozsahu uplatňovanom žalobcom. Je ochotný zaplatiť 69,80 €. Okolo plotu chodí skoro každý deň a dva mesiace tam chýbali iba zlomené platne, nič viac sa na plote nerobilo.

6. Žalobca dňa 04.02.2021 doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovaného. Uviedol v ňom, že predkladá fotodokumentáciu poškodeného betónového oplotenia z ktorej je zrejmé, že vplyvom nárazu došlo k zlomeniu a prasknutiu betónových stĺpov v počte kusov päť, betónovej výplne oplotenia a zároveň k popraskaniu betónových dosiek v počte kusov štrnásť, pričom poškodenia boli takého rozsahu, že si žiadali celkovú výmenu zničenej časti betónového oplotenia. Rozsah poškodenia uvádzaný žalobcom je uvedený aj v zápise z obhliadky. Žalobca má teda za to, že rozsah poškodenia uvádzaný žalovaným je daný svojvoľne, bez opory relevantného potvrdenia o tak uvádzanom rozsahu škody. V zápise z obhliadky, správe polície a v trestnom rozkaze je uvádzaná odhadovaná výška škody na sumu 2.000 €, čo podporuje fakt, že poškodenie betónového oplotenia vplyvom nárazu nekorešponduje s rozsahom poškodenia, na ktoré poukazuje žalovaný.

7. Žalovaný dňa 26.03.2021 doručil súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Uviedol v ňom, že betónové oplotenie v smere Topoľčany je bez poškodenia, aj drážka na platne nemá znaky poškodenia. Viditeľne je zlomená druhá platňa, aj tretia ale tá nie je na fotodokumentácii. Spodná je bez poškodenia. Zvyšné platne zmizli, nemôže akceptovať argument, že sú zničené. Nemôžu dať do škody to, čo nevidí. Betónové oplotenie smer Bošany, na zábere z hlavnej cesty je vidieť oplotenie ako nepoškodené, až na spodnú platňu vľavo. Ale na fotkách zvnútra objektu sú prasknuté, Ako je vidieť je to vrakovisko a vraky sa odstraňujú vysokozdvížným vozíkom. Je si istý, že poškodenie je spôsobené neodbornou manipuláciou odstraňovaných vrakov a následne daných paliet z betónu (v noci). Aj k stĺpikom uviedli najprv šesť a potom päť. Nešlo o čelný náraz, ale motorové vozidlo po zastavení odhodilo doprava a zadnou časťou ťuklo/buchlo do oplotenia. Hlavný náraz bol do tej platne, ktorá je zlomená. Časový odstup poškodenia a obhliadky je dva až tri mesiace. Nerozumie z čoho bolo jeden a pol tony materiálu. Likvidátor obhliadky nenapísal pravdu. Škoda predbežná neznamena, že taká je aj skutočnosť. Že hovorí pravdu vie aj jeho syn, ktorý bol pre motorové vozidlo s odťahovkou a aj jeho manželka ako majiteľka motorového vozidla. Fotodokumentácia jednoznačne potvrdzuje to, čo uviedol.

8. Na pojednávaní dňa 21.10.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava podanej žaloby, keď nárok uplatnený v tomto konaní odvodzuje od § 12 ods. 2 písm. h) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný dňa 27.07.2018 spôsobil škodovú udalosť na majetku poisteného žalobcu, konkrétne na betónovom oplotení poškodeného. Žalobca po nahlásení škodovej udalosti zo strany jeho poisteného vykonal šetrenie rozsahu spôsobenej škody na mieste obhliadkou oplotenia a zadokumentovaním

rozsahu poškodenia. Následne vyčíslil výšku škody, ktorú uhradil poškodenému vo výške 852,78 €. Keďže v zmysle citovaného ustanovenia zákona o povinnom zmluvnom poistení má žalobca nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému voči žalovanému a to z dôvodu, že žalovaný sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky a v tejto súvislosti bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/28/2018. Takéhoto nároku sa teda domáha v konaní a navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle petitu žaloby. Uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%. Ide o subjektívne presvedčenie žalovaného. Žalovaný v odpore uviedol, že spôsobil škodu max. 69,89 € na plote poškodeného. Táto suma je úplne mimo reálnych nákladov na opravu. Zo samotného trestného rozkazu vyplýva, že žalovaný spôsobil poškodenému škodu vo výške 2.000 €. Polícia prítomná na mieste nehody zadokumentovala v relácii dopravnej polície nehodové miesto a škodu predbežne určila vo výške 2.500 €. Policajti taktó ohodnotili celkovú škodu na plote, aj na vozidle poistenca. Likvidátor urobí výpočet škody podľa rozpočtu. Môže urobiť výsluch poškodeného aj výsluch technika, ktorý je odborne spôsobilou osobou a ktorý bude vedieť vysvetliť rozsah zadokumentovanej škody. Poisťovňa nemá žiadny dôvod, aby ľuďom preplácala poistné plnenia nad existujúcu škodu.

9. Na pojednávaní dňa 21.10.2021 žalovaný uviedol, že sa rozprával s poškodeným po nehode, povedal mu, že nie je problém z jeho strany škodu zaplatiť, len on si to chcel silou, mocou uplatniť cez poisťovňu. Nevedel len, aké dôsledky to môže mať. Pokiaľ ide o škodu, tak bola prasknutá platňa dole a ešte jedna a to bolo na mieste, kde narazilo pravé zadné koleso a bol poškodený ešte jeden stĺpik. Jeden stĺpik potlačilo iba jemne dovnútra. Podľa neho poškodený a likvidátor značne nadsadil výšku a rozsah škody. Všetko sa odvíja od stĺpikov. Likvidátor napísal, že je zničených 6 stĺpikov. On s týmto nesúhlasil a následne to likvidátor znížil na 5 stĺpikov. Všetko sa odvíja od stĺpikov, tam bola tá cena nadhodnotená. Tiež tam bolo napísané, že odvoz 1,5 tony materiálu a toto je skutočne nadhodnotené. Keby nemal tieto fotografie, nemá šancu sa obhájiť. Žiada žalobu zamietnuť.

10. Dňa 22.12.2021 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 3C/55/2020-137 zo dňa 04.01.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila Generali Česká poisťovňa a.s., IČO: 45 272 956, so sídlom Česká republika, 110 00 Praha 1 - Nové Město, Spálená 75/16, za ktorú na území Slovenskej republiky koná Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A.

11. Na pojednávaní dňa 01.02.2022 svedok T. F., nar. XX.XX.XXXX uviedol, že je pracovníkom žalobcu a žalovaného nepozná. Na otázky právneho zástupcu žalobcu odpovedal, že trvá na tých poškodeniach plota, ktoré v zápise uviedol. Bolo poškodených 14 betónových dosiek - výplní a 5 betónových stĺpikov. Išlo o ich úplné zlomenie, alebo odretie. Teda, nemohli byť už opätovne použité. Na doskách - výplni, je vidieť praskliny a zlomeniny a tiež aj na stĺpikoch, tiež vidieť aj z fotodokumentácie miesto nárazu. Pokiaľ ide o 5. a 6. stĺp, tieto boli spolu zaliate a keďže 5. bol poškodený, tak spolu s ním sa musel vymeniť aj 6. betónový stĺp. Spisuje iba poškodenie a robí fotodokumentáciu, hodnotu poškodenia nerobí. V areáli boli poškodené betónové dosky aj ploty. Boli poškodené teda celkove dve betónové výplne a teda 14 dosiek - v jednej výplni ich je 7 a 5 stĺpov - menilo sa 6, lebo 5. a 6. stĺp boli spolu zaliate betónom. Videl chýbajúce dosky a sú aj súčasťou fotodokumentácie. Boli rozlomené a uložené v areáli poškodeného, hneď za plotom z vnútornej strany.

12. Na pojednávaní dňa 08.03.2022 svedok H. J., nar. XX.XX.XXXX uviedol, že voči účastníkom konania je bez pomeru. Na otázky právneho zástupcu žalobcu odpovedal, že oplotenie pred nárazom žalovaného nebolo poškodené, bolo nanovo robené. Škodovú udalosť ohlásil asi týždeň po jej vzniku. Nepamätá si, kedy prišiel ohliadajúci technik. Za obdobie od vzniku škody po príchod ohliadajúceho technika nedošlo k žiadnej ďalšej škode na oplotení. Dĺžka poškodenia bola nejakých 7,5 m a boli poškodené tri betónové stĺpy, ktoré držali asi 10 až 15 panelov. Ide o betónový základ, do ktorého je ten stĺp zabetónovaný. Na jednom mieste sú vlastne 2 stĺpy a medzi ne sa dáva betónový panel. Teda, keď hovorí, že boli poškodené 3 betónové stĺpy, tak v skutočnosti ich bolo poškodených 6. To poškodenie sa prejavilo tým, že tých 6 stĺpikov bolo popraskaných a keď sa to dalo dole, už sa to lámalo a poškodenie panelov bolo ešte viac viditeľné, tieto boli úplne zlomené. 5 panelov je v jednom rade a ako do nich žalovaný narazil, ono sa to celé poposúvalo, preto bolo poškodených 10 až 15 panelov. Do prvého radu panelov žalovaný narazil, ale popraskal sa aj druhý rad panelov a tiež už potom sa to rozpadalo, ako sa to rozoberalo. Panelov v jednom rade bolo nie 5, ale 7. Žalovaný ho nekontaktoval, nemal vôbec záujem nahradiť

škodu. Musel chodiť za žalovaným, aby nahlásil škodovú udalosť svojej poisťovni, pretože on o to nemal záujem.

13. Súd oznámením zo dňa 02.05.2022, doručeným žalovanému dňa 10.05.2022 oznámil, že podľa ustanovenia § 183 ods. 2 Civilného sporového poriadku bolo pojednávania už jedenkrát odročené z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Z tohto dôvodu ho súd požiadal, aby sa nechal zastúpiť inou osobou, upozornil ho, že pojednávanie určené na deň 19.05.2022 o 10:00 hod. sa uskutoční a prípadne bude rozhodnuté aj bez jeho prítomnosti. Žalovaný sa k oznámeniu nijakým spôsobom nevyjadril.

14. V záverečnej reči na pojednávaní dňa 19.05.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších písomných aj ústnych prednesov. Navrhuje rozhodnúť v zmysle petítu žaloby. Uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením: potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy na čísle listu (ďalej len ako „č.l.“) 4; relácia dopravnej polície na č.l. 6; hlásenie škodovej udalosti na č.l. 6; správa likvidátora na č.l. 11; oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti na č.l. 12; správa o dopravnej nehode na č.l. 14; výzva na náhradu vyplateného poisťného plnenia na č.l. 15; predžalobná upomienka na č.l. 17; trestný rozkaz OS Partizánske č.k. 0T/28/2018-76 na č.l. 19; fotopríloha na č.l. 41 až 56; zápis z ohliadky na č.l. 57; fotopríloha na č.l. 69 až 73; fotopríloha na č.l. 145 až 154; odborné stanovisko na č.l. 180 a zistil tento skutkový stav: žalobca a manželka žalovaného uzatvorili dňa 23.05.2014 poisťnú zmluvu č. 2405026439 predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Peugeot 206, VIN: T s EVČ: PE XX.XX.XXXX.CD so začiatkom poistenia od 23.05.2014. Žalovaný dňa 27.07.2018 vyššie uvedeným motorovým vozidlom nabúral do betónového oplotenia poškodeného a spôsobil mu škodu. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/28/2018-76 zo dňa 30.07.2018 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 2 Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2018. Žalobca poisťnú udalosť (poškodenie oplotenia) riešil pod č. 6401050057. Vecná škoda na oplotení bola podľa správy likvidátora ohodnotená na sumu 852,78 €. Táto suma bola dňa 31.01.2019 vyplatená poškodenému, čo vyplýva z výpisu z účtu žalobcu. O ukončení likvidácie poisťnej udalosti bol žalovaný, respektíve jeho manželka upovedomený oznámením žalobcu zo dňa 30.01.2019. Žalobca výzvami zo dňa 27.07.2018 a zo dňa 29.10.2019, doručenými žalovanému dňa 06.11.2019, respektíve dňa 13.12.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný do dňa podania žalobcovi nevykonal žiadnu úhradu. Z odborného stanoviska č. 09/2022 vypracovaným Ing. Bladimírom Jakabčínom vyplýva, že znalec odhadol náklady na opravu poškodeného oplotenia na sumu 1.740 €. Z fotodokumentácie vyplýva, že poškodených bolo 14 betónových dosiek a 5 betónových stĺpkov.

16. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinného v čase uplatnenia náhrady škody (ďalej len „zákon č. 381/2011 Z. z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2011 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. vecí.

19. Podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

20. Podľa § 183 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu

preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 19.05.2022 bez prítomnosti žalovaného z dôvodu, že žalovaný sa z účasti na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu, avšak nedal sa zastúpiť inou osobou. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu sa žalovaný nezúčastnil pojednávania dňa 01.02.2022, dňa 08.03.2022 a dňa 12.04.2022. Žalovanému boli doručené všetky listinné dôkazy predložené žalobcom, jeho písomné vyjadrenia ako aj zápisnice z predmetných pojednávania. Žalovaný napriek tomu zostal v konaní nečinný. Súd z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalovaného odročil pojednávanie nariadené na 12.04.2022. Napriek nepriaznivému zdravotnému stavu žalovaného, je podľa ustanovenia § 183 ods. 2 CSP možné od neho spravodlivo žiadať, aby sa na ďalšom pojednávaní nechal zastúpiť inou osobou. Keďže súd z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalovaného jedno pojednávanie odročil, ďalšie pojednávanie z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalovaného odročiť nemusel a mohol od neho spravodlivo žiadať, aby sa dal žalovaný zastúpiť inou osobou. Žalovaný sa nedal zastúpiť inou osobou a preto súd na pojednávaní dňa 19.05.2022 konal v jeho neprítomnosti.

26. Súd v konaní nevykonával dôkaz navrhnutý žalovaným, konkrétne výsluch syna žalovaného H. D. a to z dôvodu, že žalovaný účasť svedka na pojednávaniach nezabezpečil.

27. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V priebehu konania bolo preukázané, že manželka žalovaného so žalobcom uzatvorila dňa 23.05.2014 poisťovnú zmluvu č. 2405026439 predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Peugeot 206, VIN: T s EVČ: PE XXXCD so začiatkom poistenia od 23.05.2014. Žalovaný dňa 27.07.2018 vyššie uvedeným motorovým vozidlom spôsobil poškodenému škodu na betónovom oplotení. Po škodovej udalosti sa odmietol podrobiť dychovej skúške a vyšetreniu na zistenie požitia návykovej látky odberom a vyšetrením krvi. (vyplýva z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Partizánske č.k. OT/28/2018-76 zo dňa 30.07.2018). Žalobca ako poisťovateľ riešil poisťovnú udalosť (škodovú udalosť) pod č. 6401050057. Poistná udalosť bola ukončená 30.01.2019 s tým, že dňa 31.01.2019 bola zo strany žalobcu poškodenému vyplatená suma (náhrada škody) 852,78 €. Žalobca následne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ten mu do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil. Tieto skutočnosti považoval súd za nesporné, pretože ich žiadna zo strán nespороvala. Ani samotný žalovaný nespороval nárok žalobcu, sporoval iba výšku jeho nároku.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. h) zákona o povinnom zmluvnom poistení má poisťovateľ, teda poisťovňa (žalobca), proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. Poisteným je podľa ustanovenia § 2 písm. f) zákona o povinnom zmluvnom poistení ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Poisťníkom je podľa ustanovenia § 2 písm. e) zákona o povinnom zmluvnom poistení ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti. Zmluvu o povinnom zmluvnom poistení so žalobcom uzatvorila manželka žalovaného, ona je teda v tomto prípade poisťníkom. Poisteným je

v tomto prípade žalovaný, keďže sa na neho, ako na vodiča poisteného motorového vozidla vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu. Žalobca podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona má nárok považovať nárok na náhradu poskytnutého plnenia od osoby, na ktorú sa vzťahuje poistenie, avšak nie je poisťníkom. Správne si teda uplatnil svoj nárok proti žalovanému. Zároveň však musí byť splnená podmienka, že poistený spôsobil škodu a odmietol sa po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. Uvedené skutočnosti má súd preukázané z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Partizánske č.k. OT/28/2018-76 zo dňa 30.07.2018. Súd tak konštatuje, že je daný nárok žalobcu na uplatnenie náhrady poistného plnenia voči žalovanému.

28. Súd sa teda následne zaoberal rozsahom škody a výškou uplatnenej náhrady poistného plnenia. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata náhrady poistného plnenia vo výške 852,78 €. Žalovaný s touto výškou náhrady nesúhlasil a výšku škody určil na 69,80 €. Zároveň nesúhlasil s rozsahom škody, keď tvrdil, že poškodené boli iba tri betónové dosky a jeden betónový stĺpik. Pri určení rozsahu škody súd vychádzal z fotodokumentácie na č.l. 145 až č.l. 154 z ktorej mal za preukázané, že došlo k poškodeniu štrnástich betónových dosiek a piatich betónových stĺpikov. Uvedenú skutočnosť potvrdili aj svedkovia T. F. a H. J., K tvrdeniu žalovaného ohľadom menšieho rozsahu poškodenia súd dodáva, že ten v čase podania odporu a vyjadrenia k vyjadreniu žalovaného nemal k dispozícii fotodokumentáciu oplotenia zvnútra z ktorej jasne vyplýva, že k poškodeniu oplotenia došlo vo väčšom rozsahu ako uvádza žalovaný. Rozsah poškodenia oplotenia tak mal súd vzhľadom na vyššie uvedené za preukázaný. Súd pri určení výšky škody vychádzal z dôkazov predložených žalobcom, konkrétne zo správy likvidátora na č.l. 11 spisu a výpisu z účtu žalobcu, z ktorého vyplýva, že žalovaná suma 852,78 €. bola uhradená poškodenému. Podpornými dôkazmi sú relácia polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 28.07.2018 v ktorej bola škoda odhadnutá na cca 2.500 €, trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. OT/28/2018-76 zo dňa 30.07.2018 v ktorom bola škoda odhadnutá na cca 2.000 € a hlavne odborné vyjadrenie č. 09/2022 vypracované znalcom Ing. Vladimírom Jakabčínom, ktorým bola škoda ocenená na 1.740 €. Poškodenému tak bolo zo strany žalobcu vyplatené poistné plnenie v nižšej sume ako bolo určené znalcom. Súd má tak výšku poistného plnenia za dostatočne preukázanú. Zároveň žalovaný neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, keď svoje tvrdenie, že spôsobená škoda je vo výške 69,80 € žiadnym spôsobom nepreukázal, nepredložil počas konania žiadny dôkaz, ktorý by podporil jeho tvrdenie.

29. Súd vzhľadom na uvedené považoval žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu za dôvodný a preto mu vyhovel. Rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozhodnutia a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 852,78 €.

30. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., odo dňa podania žaloby. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 852,78 € od 08.12.2020 do zaplata.

31. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol v spore úplne úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.