

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/488/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312231012  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2312231012.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: 1/. E.. E. E., F.. XX.X.XXXX, T. T., P. Č.. XX, X/ C.I. E., F.. XX.XX.XXXX, T. T., Ž. XXXX/ XB, v konaní zastúpená splnomocneným zástupcom E.. E. E., F.. XX.X.XXXX, proti žalovanému: 1./ D., F.. XX.X.XXXX, X./ D., F.. XX.X.XXXX, Z. T. Č. T. Č.. XXX, o vypratanie nehnuteľnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú povinní zaplatiť žalobcom sumu 2.088,60 Eur spolu

s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 822,50 Eur od 28.11.2012 do zaplataenia,  
s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2012 do zaplataenia,  
s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2013 do zaplataenia,  
s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2013 do zaplataenia,  
s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2032 do zaplataenia,  
s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.4.2013 do zaplataenia,  
s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.5.2013 do zaplataenia,  
s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.6.2013 do zaplataenia,  
s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.7.2013 do zaplataenia,  
s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.8.2013 do zaplataenia,  
s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.9.2013 do zaplataenia,  
s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.10.2013 do zaplataenia,  
s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.11.2013 do zaplataenia,  
s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2013 do zaplataenia,  
s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2014 do zaplataenia  
s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2014 do zaplataenia  
s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2014 do zaplataenia  
s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.4.2014 do zaplataenia  
s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.5.2014 do zaplataenia  
s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.6.2014 do zaplataenia  
s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.7.2014 do zaplataenia  
s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.8.2014 do zaplataenia  
s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.9.2014 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.10.2014 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.11.2014 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2014 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2015 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2015 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2015 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.4.2015 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.5.2015 do zaplataenia  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.6.2015 do zaplataenia

s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.7.2015 do zaplata  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.8.2015 do zaplata  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.9.2015 do zaplata  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.10.2015 do zaplata  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.11.2015 do zaplata  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2015 do zaplata  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2016 do zaplata  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2016 do zaplata  
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.4.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.5.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.6.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.7.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.8.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.9.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.10.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.11.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2016 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2017 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2017 do zaplata  
s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2017 do zaplata,

všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom plnením jedného zo žalovaných voči ktorémukoľvek zo žalobcov zaniká povinnosť plniť v rozsahu tohto plnenia.

II. Súd konanie v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 356,10 Eur od 28.11.2012 do zaplata zastavuje.

III. Súd žalobcom priznáva plnú náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a v 2/ sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.2012 domáhali, aby súd žalovaným 1/ a 2/, uložil povinnosť vypratáť parcelu č. XX/X W. F. A. Č..X, P..Ú.. Č. T., uložil povinnosť odstrániť betónové oplotenie na vlastné náklady a zároveň žiadali, aby súd žalovaným uložil povinnosť, spoločne a nerozdielne, zaplatiť istinu vo výške 1.XXX,XX Eur s prísl., titulom vydania bezdôvodného obohatenia a povinnosť nahradiť trovy predmetného konania. Žalobcovia v podanom návrhu uviedli, že sú vlastníkami vyššie uvedenej parcely, pričom pozemok na nej zapísaný získali v roku 2008 kúpou. Na základe meraní vykonaných geodetom, žalobcovia zistili, že žalovaní zaberajú časť z parcely, ktorá je vo vlastníctve žalobcov, a preto sa na žalovaných obrátil v apríli 2012, keď ich listom vyzval, či majú záujem o kúpu časti ich parcely, ktorú užívajú, príp. aby posunuli oplotenie svojho pozemku, tak ako by malo byť správne a v súlade s katastrálnou mapou. Nakoľko žalovaní nesúhlasili s kúpnu cenou, ktorá im bola navrhnutá a predmetnú časť vyššie uvedenej parcely ani nevypratali, hoci to prisľúbili, žalobcovia sa obrátili na súd. Poukázali aj na to, že žalovaní využívali ich pozemok od apríla 2008 bezodplatne a bez akejkolvek dohody, z uvedeného dôvodu sa domáhali aj vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaní sa k žalobe v písomnej forme nevyjadrili.

3. Súd uznesením zo dňa 4.6.2013, č.k. 15C/488/2012-54 prerušil konanie, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, nakoľko v tomto konaní, ktorého predmetom bolo určenie vlastníckeho práva k časti pozemku, ktorú žalobcovia žiadali vypratáť a za užívanie ktorej žiadali od žalovaných úhradu, sa riešila otázka, ktorá mala rozhodujúci a zásadný význam pre toto súdne konanie. Následne súd po právoplatnom skončení konania vedenom pod sp. zn. 25C/37/2013, uznesením zo dňa 12.10.2016, č.k. 15C/488/2012-108 rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní.

4. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 17.5.2017, doplneným písomne dňa 19.5.2017, žalobcovia uviedli, že sú od roku XXXX podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v P.Ú. Č. T., zapísaných Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor na A. Č. X ako parcely registra „C“ parc. č. XX/X - W. H. I. F. Z. R. XXX E.X, H. Č. XX/X - W. H. I. F. Z. R. XXX E., H. Č. XX/X - W. Z. R. XXXX E.X, H. Č. XX/X - W. Z. R. XXX E.X I. ako rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele č. XX/X. Poukázali na to, že ich vyššie uvedenú parcelu č. XX/X o výmere XXX E.X užívali žalovaní, pričom k jeho vyprataniu došlo až začiatkom mesiaca apríl 2017. Žalobcami uplatňované nároky pritom predstavujú náhradu bezdôvodného obohatenia žalovaných za užívanie parcely žalobcov č. XX/X Z. R. XXX m<sup>2</sup> za obdobie od 1.1.2009 do vypratania nehnuteľnosti spolu s úrokmi z omeškania. Nakoľko žalovaní užívali predmetnú parcelu žalobcov až do konca marca 2017, bezdôvodné obohatenie žalobcov trvalo až do predmetného vypratania pozemku žalobcov zo strany žalovaných. K stanoveniu výšku bezdôvodného obohatenia žalobcovia uviedli, že sa jedná o výšku zodpovedajúcu priemernej cene nájomného za užívanie obdobných pozemkov v danej lokalite v rozhodnom čase. Cena nájmu vo výške X,XX Eur/m<sup>2</sup> za rok bola zo strany žalobcov stanovená na základe konzultácií žalobcov so znalcom v odbore Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľnosti, ktorý určil primeranú cenu za nájom pre danú parcelu vo výške X,X L. I.Ž. X,- Eur/m<sup>2</sup>, v závislosti od úrokovej sadzby NBS, pričom odporučil pre účely súdneho konania použiť priemer týchto dvoch hodnôt. Výška bezdôvodného obohatenia žalovaných tak za uplatnené obdobie od 1.1.2009 do 31.3.2017 predstavovalo sumu 1.732,50 Eur (99 mesiacov/12 x 1,40 Eur x XXXm<sup>2</sup>). Žalobcovia si spolu s uplatneným bezdôvodným obohatením uplatňujú aj náklady, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním žalovaných, a to konkrétne náklady spojené s vypracovaním geometrického plánu pozemku spoločnosťou G. G., J.S.Z. v celkovej výške 350,- Eur, ako aj nákladov spojených so zaslaním tohto geometrického plánu na vtedajšiu správu katastra a náklady spojené so zaslaním výziev na vypratanie nehnuteľnosti adresovaných žalovaným v celkovej výške 4,50 Eur. Žalobcovia si ďalej uplatňujú aj úroky z omeškania za obdobie od 27.11.2012 do 31.3.2017 v mesačných intervaloch od konkrétneho mesiaca až do zaplatenia. Žalobcovi zároveň s prihliadnutím na zmenu skutkového stavu v podobe vypratania predmetnej parcely zo strany žalovaných k 1.4.2017, navrhli súdu pripustiť zmenu petitu žaloby.

5. Uznesením zo dňa 21.6.2017, č.k. 15C/488/2012-160 súd pripustil zmenu žaloby tak, že petit žaloby znie: Žalovaní sú povinní do 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 2.088,- Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1 178,60 Eur od 28.11.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania:

- 8,75 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2013 do zaplatenia,
- 5,75 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2013 do zaplatenia,
- 5,75 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2013 do zaplatenia,
- 5,75 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.4.2013 do zaplatenia,
- 5,75 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.5.2013 do zaplatenia,
- 5,5 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.6.2013 do zaplatenia,
- 5,5 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.7.2013 do zaplatenia,
- 5,5 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.8.2013 do zaplatenia,
- 5,5 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.9.2013 do zaplatenia,
- 5,5 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.10.2013 do zaplatenia,
- 5,5 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.11.2013 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2013 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2014 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2014 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2014 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.4.2014 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.5.2014 do zaplatenia,
- 5,25 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.6.2014 do zaplatenia,
- 5,15 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.7.2014 do zaplatenia,
- 5,15 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.8.2014 do zaplatenia,
- 5,15 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.9.2014 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.10.2014 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.11.2014 do zaplatenia,

- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2014 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.4.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.5.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.6.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.7.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.8.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.9.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.10.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.11.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2015 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2016 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2016 do zaplattenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.4.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.5.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.6.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.7.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.8.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.9.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.10.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.11.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.12.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.1.2017 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.2.2017 do zaplattenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 1.3.2017 do zaplattenia.

Žalovaní sú povinní do 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku nahradiť žalobcom trovy súdneho konania.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.4.2017, na ktorom žalobca 1/ uviedol, že pozemok vlastnili s manželkou od apríla 2008 až do marca, resp. apríla 2017, pričom časť ich pozemku vo výmere XXX E.2 užívali žalovaní, ktorí podľa ich tvrdenia, sa domnievali, že tento pozemok nadobudli do vlastníctva na základe vydržania. O týchto skutočnostiach rozhodoval tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, v ktorom boli tvrdenia žalovaných vyvrátené. V marci, resp. apríli 2017 došlo k posunutiu oplotenia v súlade s geometrickým zameraním. Do vtedajšieho obdobia žalovaní užívali celých XXX E.X, pričom na časť nehnuteľnosti si odkladali veci, napr. trampolínu. Žiadal, aby mu bola priznaná náhrada za užívanie jeho nehnuteľnosti žalovanými a taktiež žiadal, aby mu boli priznané ostatné náklady, ktoré mu vznikli s uplatňovaním vlastníctva. Pokiaľ sa súd nestotožní s ním požadovanou výškou náhrady, a to vo výške X,XX Eur za m<sup>2</sup> nehnuteľnosti, žiadal, aby túto výšku stanovil sám.

7. Na pojednávaní vo veci dňa 18.4.2017 žalovaný 1/ uviedol, že mali oplotených a užívali iba XX E.X. Zástupca žalovanej 2/ sa pridržiaval toho, čo uvádzal žalovaný 1/ a poukázal na to, že majú k dispozícii fotodokumentáciu, ktorou vedú preukázať, že na časti parc. 65/6, ktorú neužívali, bol neporiadok a oni mali s tým len starosti.

8. Na pojednávaní konanom dňa 4.7.2017 svedok A. E., F. XX.X.XXXX, T. T. - F. E., R. XXX/XX uviedol, že s predmetom konania bol oboznámený, pričom je bez pomeru k veci a stranám sporu. Ďalej uviedol, že sa v obci Č. T. zdržiava 7 rokov. Žije tam s priateľkou a je susedom žalovaných. Mal vedomosť o tom, že žalovaní sporný pozemok neužívali, nemali tam uložené ani žiadne veci, ani žiadny materiál. Jedná sa o pozemok, nachádzajúci sa za pozemkom žalovaných v tvare trojuholníka. Potvrdil, že bola na neho privolaná polícia žalobcom 1/ resp. žalobkyňou 2/ vtedy, keď na požiadanie žalovaných kosil spomínanú trojuholníkovú parcelu, pretože na nej bola burina a dochádzalo k náletu semien na pozemok žalovaných a dokonca aj na jeho pozemok.

9. Dňa 18.10.2017 o 13:00 hod. súd vykonal ohliadku parcely č. 65/6, zapísanej na LV Č.. X v kat. území Č. T. F. I. Č. T. XXX.

10. Na pojednávaní vo veci dňa 19.10.2017 súd konal len v prítomnosti žalovaných. Žalobcovia sa nedostavili, pričom neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania z dôvodu, že žalovaný neospravedlnil svoju neúčast' v dostatočnom časovom predstihu. Žalobca 1/ na dotaz súdu uviedol, že žalovaná istina vo výške 2.088,60 Eur pozostáva z celkovej výšky bezdôvodného obohatenia v sume 1.732,50 Eur a taktiež z nákladov na uplatnenie pohľadávky, ktoré vznikli pred podaním žaloby vo výške 356,10 Eur. Úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.178,60 Eur od 28.11.2012 v sebe zahŕňa výšku bezdôvodného obohatenia od 1.1.2009 do 27.11.2012, kedy bola vo veci podaná žaloba. Túto sumu žiadali úročiť od 28.11.2012. Ďalšiu časť nároku predstavujú úroky z omeškania podľa jednotlivých mesiacov, a to až do dňa vypratania časti nehnuteľnosti, ku ktorému došlo koncom mesiaca marec 2017. Na dotaz súdu žalobcovia uviedli, že v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 356,10 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky berú svoj návrh späť. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo skutočností, ktoré vyplynuli z dokazovania, ktoré bolo vykonané vo veci vedenej pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, kde žalovaní vystupovali ako žalobcovia, pričom už v samotnej žalobe doručenej súdu dňa 22.5.2013 uvádzajú, že parc. reg. „ Č.. XX/X - záhrady o výmere XXX E. nerušene užívajú od mája 1989 kedy ju kúpili od pána M. P.. Túto parcelu si podľa nich oplotil a pri jej užívaní sú dobromyseľní. Tieto tvrdenia obsiahnuté v žalobe žalovaní uviedli v čase keď si už boli vedomí, že sa žalobcovia v tomto konaní domáhajú náhrady za užívanie parc. reg. „C“ č. 65/6 žalovaným.

11. V priebehu konania bol k spisu pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. XXC/XX/XXXX, z ktorého súd zistil, že žalobcovia, ktorí majú postavenie žalovaných v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/488/2012, žiadali určiť, že sú výlučnými vlastníkami v rozsahu 1/1-iny k celku nehnuteľnosti v katastrálnom území Č. T., a to parcely registra „B. Č.. XX/X - W. Z. R. XXX E.2, zapísanej Okresným úradom G., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 10.3.2014, č.k. 25C/37/2013-76, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa XX.X.XXXX, Č..P.. XCo/XXX/XXXX-XX, H. C. X.X.XXXX, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol, a to z dôvodu, že žiadna relevantná skutočnosť nenasvedčuje tomu, že žalobcovia sú dobromyseľnými, oprávnenými držiteľmi sporného pozemku. Nebola teda splnená základná podmienka stanovená zákonodarcom pre vydržanie, a to oprávnenosť držby.

12. V svojej argumentácii žalovaní zotrvali, pričom sám žalovaný v 1/ rade na pojednávaní vo veci vedenej pod sp. zn. XXC/XX/XXXX dňa 11.11.2013 uviedol, že v roku 1984 keď začal stavať rodinný dom mal stavebný materiál uložený práve časti na pozemku pôvodne parcely S.. „ Č.. XX, z ktorej bola odčlenená na základe geometrického plánu zo dňa 3.9.2012 časť označená ako parc. reg. „ Č.. XX/6 - záhrady o výmere XXX E.. Práve na tejto odčlenenej časti mali žalovaní na základe s manželmi P. uložený stavebný materiál. Podľa tvrdenia žalovaného v 1/ rade tento pozemok užíval a v roku 2003 ho čiastočne aj ohradil.

13. V rámci konania sp. zn. XXC/XX/XXXX boli vypočutí viacerí svedkovia, kde svedkyňa S. na pojednávaní dňa 13.1.2014 uviedla, že žalovaní na konci záhrady ktorá pôvodne patrila jej krstným rodičom P. niekedy na začiatku 80.-tych - 90. tych rokov užívali jej časť. Jej krstní rodičia mali na svojom pozemku vysadenú kukuricu a tam kde táto kukurica končila, užívali žalovaní časť pozemku ako dvor. Svedkyňa Deáková na tom istom pojednávaní uviedla, že bola svedkom, keď neb. pán P. žalovanému v 1/ rade na jeho požiadavku aby mu predal časť pozemku uviedol, že nech pokojne časť pozemku užíva, lebo on so svojou manželkou sú už starí a nevládu okopávať toľko kukurice. Toto sa mohlo stať niekedy v roku 1988 alebo 1989 podľa svedkyne časť tohto pozemku žalovaní skutočne užívali, mali tam kvety a neskôr tam dali bazén, pričom neskôr si jeho väčšiu časť ohradili. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci pod sp. zn. 25C/37/2013 proti rozsudku, ktorým ich žalobu súd zamietol z dôvodu, že nepreukázali dobromyseľnosť a oprávnenosť svojej držby podali odvolanie, v ktorom zotrvali na svojich tvrdeniach, že časť parcely pôvodne označenej ako parc. reg. „B. Č.. XX Z. R. XXXX m2 odčlenenej ako parc. reg. „C“ XX/X Z. R.Ý. XXX E. skutočne užívali a zotrvali tým v podstate v svojej predošlej argumentácii. O ich odvolaní zo dňa 14.4.2014 rozhodol súd 2. inštancie tak, že sa stotožnil s argumentáciou, na ktorej svoje rozhodnutie postavil súd 1. inštancie a jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

14. Z obsahu pripojeného spisu XXC/XX/XXXX teda konajúci súd zistil, že sami žalovaní sa hoci neúspešne domáhali určenia vlastníckeho práva titulom vydržania nehnuteľností na tom skutkovom základe, že minimálne od roku 1989 užívali parcelu v súčasnosti označovanú ako parc. S.. „. Č.. XX/ X - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>. Ich žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že nepreukázali dobromyseľnosť držiteľa nevyhnutnú pre konštatovanie oprávnenej držby, avšak v konaní bolo preukázané, že spornú parcelu skutočne fyzicky užívali. Takúto argumentáciu žalovaní používali aj keď si boli vedomí, že je proti nim vedené toto konanie, kde práve žalobcovia odôvodňujú priznanie nimi požadovaného nároku fyzickým užívaním pozemku žalovanými. Z uvedeného teda súd zaujal názor, že obrana žalovaných produkovaná v tomto konaní žalovanými je účelová, navyše súd z pripojenej fotodokumentácie zistil, že v súčasnosti prebieha vlastnícka hranica medzi nehnuteľnosťami žalobcov a žalovaných na úrovni vstupnej brány, pričom zo skoršej fotodokumentácie je zrejmé, že žalobcovia mali rôzne veci uložené aj na pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalobcov. Užívanie pozemku okrem iného potvrdili sami žalovaní v konaní XXC/XX/XXXX rovnako ako tam vypočuté svedkyne C. I. S..

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán, ohliadkou v žalobe špecifikovanej nehnuteľnosti, výsluchom svedka a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, ako Geometrický plán č. X-X/XXXX, Výzva na oznámenie ďalšieho postupu, Žiadosť o riešenie susedského sporu, Posledná výzva na vypratanie pozemku, Výpis z listu vlastníctva č. 3, Výpis z listu vlastníctva č. 386, vyjadrenia realitných kancelárií, fotodokumentácia, Potvrdenie Obce Č. T. zo dňa 12.5.2017, pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. XXC/XX/XXXX, ako aj iné na danú vec sa vzťahujúce listiny a zistil tento skutkový a právny stav:

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol ako j majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Na základe vyššie citovaného ustanovenia súd dospel k názoru, že vzhľadom na preukázané skutočnosti ktoré vyšli najavo z vykonaného dokazovania ako aj skutočnosti ktoré vyplynuli z dokazovania vo veci vedenej pod sp. zn. XXC/XX/XXXX vyplynulo, že žalovaní minimálne od roku 1989 užívali časť parcely č. XX v súčasnosti vedenej na A. Č.. X pre kat. úz. Č. T. I. H.. S.. „. Č.. XX/ X - záhrady o výmere XXX E., ktorá od roku 2008 patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcom. Obranu žalovaných súd vyhodnotil ako účelovú a to vzhľadom na to, že samotní žalovaní po podaní návrhu žalobcami v tejto veci sami iniciovali ďalší spor, v ktorom preukazovali práve tú skutočnosť, že spornú parcelu skutočne užívali a titulom vydržania ju nadobudli do svojho spoluvlastníctva. Vzhľadom na argumentácie žalovaných prezentované v konaní pod sp. zn. XXC/XX/XXXX vyhodnotil ich obranu v tomto konaní ako účelovú, pretože z dokazovania jednoznačne vyplynulo a potvrdili to aj vyššie uvedení svedkovia, že žalovaní spornú parcelu užívali. Na základe toho sa preto na úkor žalobcov bezdôvodne obohatili, pretože pod bezdôvodným obohatením je podľa názoru súdu potrebné chápať aj to, že ak by ten kto užíva bez právneho titulu cudziu nehnuteľnosť bol postupoval podľa práva, musel by za účelom jej užívania vynaložiť finančné prostriedky, čiže by došlo k zníženiu jeho majetku za účelom zvýšenia majetku vlastníka nehnuteľnosti. Inými slovami teda bezdôvodné obohatenie v tomto prípade spočíva v tom, že ak žalovaní užívali cudziu nehnuteľnosť, boli podľa práva povinní vynaložiť finančné prostriedky za účelom platenia nájomného. V tomto prípade teda bezdôvodné obohatenie spočíva v nároku žalovaných na odplatu za užívanie ich nehnuteľnosti, na ktorú by mali nárok, ak by nehnuteľnosti boli užívané na základe riadne uzavretej nájomnej zmluvy. S výškou tohto nároku ktorú si žalobcovia uplatňujú od 1.1.2009 do 1.4.2017 kedy došlo k vyprataniu spornej parcely žalovanými sa súd stotožnil, pretože žalovaní pred súdom neprezentovali žiadne dôkazy, ktorými by spochybnili uplatnenú výšku a ich obrana spočívala iba v tom, že sa snažili preukázať, že neužívali celú parcelu ale iba jej časť vo výmere 49 m<sup>2</sup>. Súd preto žalovaným priznal celkovú výšku bezdôvodného obohatenia v sume 1 732,50 Eur a to od 1.1.2009 až do 1.4.2017 pričom vychádzal z náhrady za m<sup>2</sup>, ktorú pred súdom prezentovali žalobcovia, pretože táto nebola spochybnená zo strany žalovanými žiadnymi dôkazmi.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania a poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd žalobcom priznal taktiež vo forme príslušenstva uplatnenej pohľadávky aj náklady, ktoré vynaložili v súvislosti s jej uplatnením a to sumu 350,- Eur, ktorú uhradili titulom úhrady za vyhotovenie geometrického plánu ako aj náklady spojené s poštovným, ktoré im vzniklo v súvislosti s uplatňovaním pohľadávky.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia žalobcom priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to jednak za bezdôvodné obohatenie za obdobie od 1.1.2009 do podania žaloby t.j. do 27.11.2012 z celkovej sumy bezdôvodného obohatenia 822,50 Eur a následne za bezdôvodné obohatenie ku ktorému dochádzalo každý mesiac od podania žalobného návrhu do vypratania pozemku žalovanými. Keďže si žalobcovia uplatnili úrok z omeškania v zákonnej výške a toto ich uplatnené právo nebolo žalovanými nijako rozporované, súd im priznal právo na úroky z omeškania v nimi uplatnenej výške.

23. Súd v časti úrokov z omeškania zo sumy 356,10 Eur vo výške 8,75 % ročne od 28.11.2012 do zaplatenia zastavil na základe späťvzatia žaloby podľa § 145 CSP.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd žalobcom ako procesnej úspešnej strane priznal plnú náhradu trov konania, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.