

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/133/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011086
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011086.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného F. K., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.08.2017 sp. zn. 3PP/26/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného F. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. Pk-1T/36/2015 zo dňa 26.07.2016 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu v SR, sp. zn. 4To/11/2016 zo dňa 28.04.2017.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia avšak, s poukazom na jeho hodnotenie riaditeľom ústavu na výkon trestu, nespĺňa súčasne materiálne podmienky, pretože počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie. Pri hodnotení osoby odsúdeného poukázal na jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti keď v tomto smere zohľadnil aj tie odsúdenia, ktoré má zahladené a dospel k záveru, že sa jedná o osobu, ktorá opakovane páchala trestnú činnosť, preto jeho náprava a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne, prostredníctvom svojho obhajcu, písomne odôvodnil. Sťažnosťou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby ho krajský súd podmiennečne prepustil na slobodu a uložil mu prípadne dlhšiu skúšobnú dobu. Namietal, že súd I. stupňa oprel svoje rozhodnutie o jeho hodnotenie ústavom na výkon trestu odňatia slobody, ktoré však bolo staré viac ako 2 roky, nakoľko odsúdený vykonal trest odňatia slobody 11.06.2015. Vôbec nebral do úvahy skutočnosť, že od prepustenia z výkonu trestu odsúdený F. K. viedol riadny život, nemal za celé obdobie žiaden priestupok, nedopustil sa žiadneho trestného činu. Zároveň sa stará o ťažko chorú dcéru a nebyť jeho starostlivosti, neprišlo by k výraznému zlepšeniu jej zdravotného stavu. Jedná sa o skutočnosti, ktoré preukazujú, že si odsúdený uvedomil svoje protiprávne konanie, preukázal polepšenie a viedol riadny život. Čo sa týka odsúdení, na ktoré súd I. stupňa v zmysle registra trestov prihliadol, poukázal na to, že sa jedná o odsúdenia staršieho charakteru, neboli tak závažné, aby musel absolvovať výkon trestu a časť z týchto odsúdení je zahladená. Odsúdený v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd, zhodne ako súd I. stupňa zistil, že odsúdený sa domáha podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. Pk-1T/36/2015 zo dňa 26.07.2016 v spojitosti s rozsudkom Najvyššieho súdu v SR, sp. zn. 4To/11/2016 zo dňa 28.04.2017. V tomto konaní bol odsúdený F. K. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona a ďalšieho pokračovacieho prečinu podplácania spolupáchateľstvom podľa § 333 odsek 1, § 20 Trestného zákona.

Za túto trestnú činnosť bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.09.2012 sp. zn. 0T/211/2012.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, odsúdený vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/211/2012 vykonal trest odňatia slobody v čase od 12.03.2015 do 11.06.2015. Po uložení súhrnného trestu a zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/211/2012 sa odsúdenému započítava vykonaná časť trestu vo výmere 3 mesiacov do trestu uloženého vo veci Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. Pk-1T/36/2015, z ktorého má, po započítaní vykonanej časti trestu, vykonanú jednu polovicu.

Na základe vyššie uvedeného okresný súd správne posúdil, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko vykonal polovicu trestu, ktorý mu bol uložený za prečin podplácania.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však potrebné, aby okrem formálnej podmienky spĺňal v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z dikcie zákona teda vyplýva, že z hľadiska rozhodovania o podmienenčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je rozhodujúce jeho správanie a plnenie pracovných povinností vo výkone trestu odňatia slobody, nie po prepustení na slobodu ako sa snaží odsúdený preukázať.

Súd I. stupňa teda v prejednávanej veci správne a v súlade so zákonom prihliadol na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov ešte predtým, ako bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/211/2012 zo dňa 07.09.2012 a bol mu uložený súhrnný trest, z výkonu ktorého sa domáha podmieneného prepustenia.

Správne a v súlade so zákonom okresný súd posúdil hodnotenie odsúdeného a dospel k správne mu záveru, že odsúdený nepreukázal počas výkonu trestu polepšenie a to ani svojim správaním ani plnením pracovných povinností, na čo nasvedčuje to, že počas krátkodobého výkonu trestu odňatia slobody bol 1-krát disciplinárne potrestaný a tiež to, že napriek tomu, že bol zaradený na pracovisku s dohľadom, jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni. Záver o preukázaní polepšenia v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona nemožno založiť na odsúdeným a jeho manželkou preukazovanej starostlivosti o t. č. už plnoletú dcéru.

Krajský súd sa stotožňuje aj so spôsobom, akým súdom I. stupňa vyhodnotil osobu odsúdeného a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti keď z odpisu registra trestov je zrejmé, že od roku 2012 sa opakovane dostal do rozporu so zákonom na čom nič nemenením ani skutočnosť, že časť odsúdení má zahladených.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.