

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010856
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117010856.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného Y. F., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.7.2017, č. k. 15PP/66/2017-42, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. F., nar. XX.X.XXXX zamietla.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 24.7.2017, č. k. 15PP/66/2017-42 súd rozhodol, že podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona žiadosť odsúdeného Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX H. na S., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V, rozsudkom sp. zn. 3T/100/2010 zo dňa 14.04.2014, právoplatným dňa 09.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 4To/85/2014 v trvaní 8 (osem) rokov, 8 (osem) mesiacov a 1 (jeden) deň nepodmiennečne so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý odsúdený na základe uznesenia Okresného súdu v Trnave sp.zn.: 1Nt/23/2017 zo dňa 26.04.2017 vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietla.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie neodôvodnil do dňa rozhodnutia sťažnostného súdu. Prokurátor sa práva podať sťažnosť vzdal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Napadnutým uznesením rozhodol okresný súd o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia citovaného vo výroku prvostupňového uznesenia. Žiadosť odsúdeného zamietol z dôvodu, že hoci odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nespĺňa podmienky materiálne.

Podľa prvostupňového súdu s ohľadom na hodnotenie odsúdeného, ktoré podal ústav na výkon trestu odňatia slobody, možno konštatovať, že odsúdený nepreukázal polepšenie vo výkone trestu, keď sám uvádza, že trestná činnosť je súčasťou jeho životného štýlu, na ktorom nechce nič meniť a k trestnej

činnosti zaujíma nekritický postoj. Za takýchto okolností potom ani disciplinárne odmeny, ktoré odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody získal, nie je možné hodnotiť tak, že je nimi preukázané polepšenie odsúdeného. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho uznesenia tiež konštatuje, že odsúdený bol v minulosti celkovo 8 krát súdne trestaný.

Súčasne vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného podľa oboznámeného odpisu registra trestov, nariadenú protitoxikomanickú liečbu a skutočnosť, že doposiaľ nebol riadne zamestnaný, a živil sa trestnou činnosťou, nie je dôvodné očakávať u odsúdeného riadne vedenie života v budúcnosti.

Dokazovanie vykonal prvostupňový súd v rozsahu dostatočnom na spravodlivé rozhodnutie. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo rovnako vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a spôsobom, ktorý zaručil dodržanie práv odsúdeného, ktoré sú mu zo zákona priznané. Na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného vykonal prvostupňový súd verejné zasadnutie, na ktoré predvolal aj odsúdeného a dal mu možnosť vyjadriť sa a v plnom rozsahu uplatniť jeho práva.

Vyššie uvedené zistenia, ktoré bral prvostupňový súd do úvahy pri svojom rozhodnutí, sú zistené správne a sú tými relevantnými skutočnosťami, ktoré bolo potrebné zvážiť a vyhodnotiť v súvislosti so skúmaním splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Rovnako ako prvostupňový súd, aj sťažnostný súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie. Opakovaná trestná činnosť v minulosti, za ktorú bol opakovane odsudzovaný na trest odňatia slobody, spoločne s jeho postojom k trestnej činnosti, ktorý v odôvodnení napadnutého uznesenia uvádza prvostupňový súd, nevytvárajú logický predpoklad pre záver, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu tohto trestu odňatia slobody, povedie odsúdený riadny život. Trestná minulosť odsúdeného vyvoláva zreteľnú obavu z recidívy jeho protiprávneho správania sa. Pokiaľ ani predchádzajúce, opakované výkony trestu odňatia slobody nemali na odsúdeného ten výchovný účinok, aby ho odradili od ďalšieho páchania pokračujúcej trestnej činnosti, pre ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno rozumne predpokladať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život. Na tomto mieste sťažnostný súd zdôrazňuje, že pred nariadením výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si v súčasnosti vykonáva, bol už 4 krát vo výkone trestu odňatia slobody, vo všetkých prípadoch za úmyselnú trestnú činnosť.

Svoje úvahy i závery odôvodnil prvostupňový súd v príslušnej časti napadnutého uznesenia správne a vyčerpávajúcim spôsobom, preto tunajší súd na túto časť odôvodnenia napadnutého uznesenia na tomto mieste odkazuje, bez potreby jeho opakovania. Úvaha prvostupňového súdu pritom vychádza z logického zhodnotenia zistených skutočností.

S poukazom na uvedené považuje sťažnostný súd napadnuté rozhodnutie za vecne správne a zákonné a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.