

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9C/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112219433  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:1112219433.14

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom L. cesta XXXX/XX, B. - Q. F., zastúpená: Mgr. Nina Szalóová, advokátka, Stromová 6, Trnava proti žalovanej: V. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, zastúpená: Mgr. Peter Odehnal, advokát, Hlavná 42, Trnava, o určenie neexistencie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto,

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Štát má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 11.06.2012, doručenu súdu dňa 19.06.2012, spresnenou na pojednávaní dňa 13.3.2013, domáhala určenia, že žalovaná nie je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území C., P. zapísaných na LV č. XXX, vložka č. XX, parc. č. XXX, parc. č. XXX, v podiele X/XX, na LV č. XXX, vložka č. XX, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X v celosti.
2. Žalobkyňa pred otvorením pojednávania dňa 19.10.2017 do zápisnice na súde zobrala svoju žalobu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že svoj nárok si uplatní v dedičskom konaní. Zároveň žiadala nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania.
3. Právny zástupca žalovanej so späťvzatím žaloby súhlasil a žiadal, aby bola žalovanej priznaná plná náhrada trov konania.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala svoju žalobu späť a žiadala konanie zastaviť, súd so súhlasom žalovanej v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

12. O náhrade trov konania žalovanej rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaná má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko procesne zastavenie konania zavinila žalobkyňa, keď žalobu vzala späť z dôvodu, že svoj nárok si uplatní v dedičskom konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O náhrade trov konania štátu, ktoré súd vyplatil svedkyňi Jane Mucinovej ako svedočné vo výške 15,80 eur zo štátnych prostriedkov na základe uznesenia č.k. 9C/2/2012-166 zo dňa 30.03.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 9C/2/2012-169 zo dňa 20.04.2016, rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1, 259 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že štát má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko procesne zastavenie konania zavinila žalobkyňa, keď žalobu vzala späť, z dôvodu, že svoj nárok si uplatní v dedičskom konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia žalobkyňa nie je oprávnená podať odvolanie, nakoľko žalobkyňa a právna zástupkyňa žalobkyne sa po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia práva podať odvolanie voči výroku I. tohto rozhodnutia výslovne vzdali do zápisnice na súde.

Proti výroku II. a III. tohto rozhodnutia je žalobkyňa oprávnená podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto rozhodnutiu žalovaná nie je oprávnená podať odvolanie, nakoľko právny zástupca žalovanej sa po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia práva podať odvolanie výslovne vzdal do zápisnice na súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).