

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317200303  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317200303.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu : X. A. E.. XX.XX.XXXX, I. J. XX P., proti žalovanému : ABAS CIT Management s. r. o. so sídlom Trnavská 100, Bratislava, IČO: 35 801 425, takto

### rozhodol:

Podanie žalobcu vyhotovené dňa 09.01.2017, došlé k súdu dňa 09.01.2017 v spojení s podaním vyhotoveným 17.01.2017, došlým k súdu 17.01.2017 sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal k súdu dňa 09.01.2017 podanie vyhotovené 09.01.2017, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa domáha. Podanie označil ako „ Žaloba náhrada škody 1. 047 eur + prísl. 29, 4 eur - § 417, 420 Obč. zák. Porušenie antidiskriminačného zákona 365/04 - § 2 a nasl. „. Uznesením 11.01.2017 ( čl. 9 ) súd vyzval žalobcu, aby vady podania odstránil v lehote 10 dní, čo však neurobil ani v podaní zo dňa 17.01.2017. Z podania nie je možné zistiť, čo je predmetom konania jednak podľa obsahu, ale podanie je zmätočné aj s poukazom na označenie strán, keď podľa „ petitu „ má plniť aj iný subjekt než označený žalovaný, výška uplatnenej pohľadávky a ani právny dôvod pohľadávky nie je zrejmý, uvádza sa spisová značka exekučného konania Ex 625/14 a okrem toho podľa žaloby má ísť o antidiskriminačnú žalobu. K podaniu pripojil len list z 28.02.2012 od žalovaného, žiadosť pre Slovenskú poštu a. s. a dohodu o vykonaní práce. Ani z uvedených dokumentov nie je možné prípadne zistiť predmet konania. Súd žalobcu opätovne uznesením 18.09.2017 č. k. 7C/50/2017-37 vyzval, aby vady podania odstránil a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia vád. Na túto výzvu žalobca nereagoval, hoci ju do vlastných rúk prevzal 22.09.2017. Podanie nemá náležitosti riadneho žalobného návrhu na začatie konania. Podstatnou vadou podania je, že nie je zrejmý okruh strán sporu, teda kto je v tomto spore žalovaný a čoho sa žalobkyňa voči žalovanému domáha, čo je predmetom konania a petit žaloby je nezrozumiteľný a nejasný. Nie je zrejmé ani to, či ide o nárok občianskoprávny, pracovnoprávny alebo podanie smeruje do exekučnej veci, či ide o antidiskriminačnú žalobu podľa osobitného predpisu.

2. Okresný súd Levice postúpil vec po príslušnosti Okresnému súdu Bratislava III. Krajský súd Bratislava uznesením 28.04.2017 č. k. 2NcC 6/2017 - 19 vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný a na konanie je príslušný Okresný súd Levice.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Z podania musí byť jednoznačne zrejmý okruh subjektov, čo je predmetom konania, čoho sa žalobca domáha, na akom právnom základe a z akého právneho titulu, ako má súd rozhodnúť. K podaniu treba pripojiť listinné dôkazy. Ak bude podanie opravené do uplynutia lehoty na odvolanie, súd toto uznesenie zruší a začne konať o veci samej. S poukazom na uvedené je treba, aby žalobca včas odstránil vady, na ktoré súd poukázal vo svojom uznesení, aby bolo možné o žalobe konať a vo veci rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní podľa § 355 ods. 2 CSP sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) alebo ich v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Leviciach dňa 19.10.2017