

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/316/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315223169  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315223169.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: F. W., A.. XX.X.XXXX, W. M. XXXX/XX, Š., zast.: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, proti manželke navrhovateľa: P. W., H.. T., A.. X.X.XXXX, W. M. XXXX/XX, Š., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: F., A.. X.X.XXXX Y. L.Á., A.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov F. W., A.. XX.X.XXXX a P. W., H.. T., A.. X.X.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX v obci Neded, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Neded - zväzok XX, ročník XXXX, str. XX, pod poradovým č. X, rozvádza.

II. Maloletí sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú zastupovať maloletých a spravovať ich majetok.

III. Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého F., nar. 4.9.2010 v sume 100 Eur mesačne, L.Á., nar. 13.3.2014 v sume 80 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

IV. Styk otca s maloletými súd neupravuje.

V. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 12P/312/2015-135, zo dňa 14.12.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadne vyživovacej povinnosti otca k maloletým, a to počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil súdu návrh o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom dňa 15.10.2015. Uviedol, že s manželkou uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Dňa X.X.XXXX sa im narodil syn F. a dňa XX.X.XXXX sa im narodil syn L.. Navrhovateľ uviedol, že sa s manželkou spoznali asi 3 roky pred uzatvorením manželstva. Problémy vo vzťahu s manželkou sa začali po narodení syna F. a prehlbovali sa po uzatvorení manželstva, keď rodičia manželky pýtali cez ňu peniaze a nahovárali ju, aby sa s navrhovateľom rozviedla, pretože navrhovateľ dobre zarábala a mohol platiť vysoké výživné. Po narodení syna F. bývala navrhovateľka agresívna, rozbíjala veci, bila navrhovateľa. Navrhovateľ pri záchvatoch manželky ju chránil tým, že jej držal ruky za zápästia, aby si neublížovala. Manželku nikdy neudrel, neublížil jej. Manželka dňa 18.6.2013 odišla zo spoločnej domácnosti aj s maloletým F.. Navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v zmysle

ktorého bol maloletý odovzdaný navrhovateľovi, ale čoskoro došlo aj k obnoveniu spolužitia medzi účastníkmi konania. Po narodení syna L. sa však vzťah medzi navrhovateľom a manželkou naďalej zhoršoval. V roku 2015 došlo k viacerým incidentom, kedy manželka navrhovateľa odišla z domácnosti, aj sa pokúšala o samovraždu, pričom po ošetrení bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Manželka obvinila navrhovateľa z týrania, pritom následne stiahla trestné oznámenie na svojho manžela späť a priznala, že trestné oznámenie podala, pretože bola zúfalá a žiarlivá na navrhovateľa a priznala, že máva často nervové záchvaty, nevie sa kontrolovať, je agresívna a svojho manžela sa nebojí. Avšak po návrate z liečenia v júli 2015 opätovne manželka svedčila proti navrhovateľovi, na základe čoho bol navrhovateľ vzatý do väzby. Pritom intímny styk mali účastníci konania naposledy pred zadržaním odporcu v júli 2015. Do väzby mu manželka napísala list, z ktorého vyplýva, že sa nevládze starať o deti a chce dostať manžela z väzby, že ho miluje, čo vôbec nenasvedčuje tomu, že by mala byť týraná, v čom už raz zmenila výpoveď. Manželka si v lete 2015 našla známosť a odišla z domácnosti. Navrhovateľ má za to, že na základe uvedených skutočností nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľ tvrdo zaraboval na rodinu, dal manželke druhú šancu, ale táto nepravdivo usvedčuje navrhovateľa z týrania, pritom trpí psychickými problémami, epileptickými záchvatmi, opúšťa domácnosť a deti, a preto navrhovateľ stratil dôveru. Manželka ho podviedla s mužom, ktorého spoznala počas liečenia na psychiatrickom oddelení. Navrhovateľ uviedol, že podniká ako živnostník v oblasti stavebných prác. Navrhol, aby maloletí boli zverení do jeho osobnej starostlivosti, aby matka bola zviazaná prispievať na výživu na maloletého F. sumou 100 Eur mesačne a na maloletého L. sumou 100 Eur mesačne, a to dňom právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ zároveň navrhol, aby styk matky s maloletými ostal neupravený.

2. Dňa XX.X.XXXX sa manželke navrhovateľa narodila dcéra. Na základe rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 14.11.2016 súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.1.2017.

3. Na pojednávaní dňa 15.11.2016 navrhovateľ uviedol, že trvá na svojom návrhu o rozvod manželstva. Manželka navrhovateľa uviedla, že s rozvodom súhlasí. Súd oboznámil prítomných, že na základe uznesenia súdu č.k. 12P/312/2015-81 zo dňa 8.11.2016 súd uložil rodičom, t.j. účastníkom konania o rozvod manželstva výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, referát poradensko-psychologických služieb, v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12P/312/2015, t.j. do skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Voči uvedenému rozhodnutiu sa navrhovateľ odvolal a o odvolaní Krajský súd v Trnave rozhodol tak, že zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.3.2017.

4. Dňa 15.6.2017 kolízny opatrovník doručil súdu správou zo sociálneho zisťovania a šetrenia pomerov v rodine a zisťovania názoru maloletých detí. Šetrenie sa uskutočnilo v prirodzenom prostredí matky a maloletých detí, za prítomnosti aj priateľa matky. Rodina obýva 3-izb. byt, ktorý je vo vlastníctve oboch rodičov maloletých detí. Maloleté deti boli v čase šetrenia čisté, primerane oblečené ročnému obdobiu a počasiu. Rodina má nedoplatok nákladov spojených s užívaním bytu do konca februára 2017 v sume 2.284,14 Eur. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,20 Eur mesačne a prídavkov na 3 maloleté deti vo výške 70,56 Eur mesačne. S rodinou maloletých detí spolupracujú od apríla 2013, poskytujú im sociálne poradenstvo a pomoc. Dôvodom sú nezhody medzi manželmi a riešenie osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi. S poukazom na uvedené dňa 1.12.2014 vybavili matke a maloletemu F. dočasné ubytovanie v krízovom stredisku Slniečko. Dňa 2.12.2014 na svoju žiadosť poskytovanie starostlivosti matka ukončila a vrátila sa do domácnosti k manželovi. Opätovne bola matka maloletých dňa 10.12.2014 ubytovaná v krízovom stredisku Slniečko. Opäť krátko na to sa vyjadrila, že odchádza naspäť do spoločnej domácnosti k manželovi. Následne sa 13.3.2014 narodilo druhé dieťa L.. Zabezpečovanie osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi riešili opakovane, nakoľko rodičia detí si deti navzájom brali a neodovzdávali. Matka spolu s deťmi bývala na rôznych adresách v podnájdoch i u svojich rodičov. Na adrese trvalého pobytu sa rodina zdržiava od októbra 2016. S rodinou pracoval Familiam o.z. Prešov - realizácie opatrení na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí. Deti majú všetky povinné očkovania. Matka uviedla, že náklady spojené s užívaním bytu dlhodobo neuhrádza. Neplatení ani úver voči banke. Na byt, ktorý obývajú sa mala konať dražba. Priateľ nie je zapojený do pracovného pomeru. Pomáha jej v starostlivosti o deti a domácnosť, nakoľko má vážne zdravotné problémy. F. nenavštevuje materskú školu. Neprijali ho z dôvodu predchádzajúceho nedoplatku do materskej školy, t.č. je zapísaný do základnej školy, kde by mal nastúpiť do 1. ročníka od septembra 2017. Otec mal synov u seba naposledy asi pred 2 mesiacmi. Strávil u neho celý víkend. Na výživu maloletých detí otec

prispieva sumou 55 Eur mesačne spolu. Otec maloletých detí bol v čase od 29.7.2015 do 22.4.2016 vo väzbe pre podozrenie z trestného činu týrania zverenej a blízkej osoby. V súčasnosti sa otec maloletých podrobuje probačného dohľadu. Má vyslovený zákaz priblíženia sa k matke maloletých detí. Riadne pracuje. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi narodenému dňa 3.4.2017. Otec maloletých detí sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu. Býva v podnájme v Nitre. Zisťovanie názoru mal. F. realizoval úrad dňa 5.6.2017 na úrade. Maloletý F. hovoril spontánne menej, boli mu kladené orientačné otázky, komunikoval detským spôsobom, uviedol, že do škôlky nechodí, pôjde do školy, býva u maminy a má sa dobre. Pomáha upratovať, chodia spolu do obchodu. Je dobrá naňho. Na otázku s kým doma býva odpovedal, že býva tam s nimi aj ocino G., brat L. a sestra O.. Spáva s maminou v jednej posteli. Mama ho nebije. Na otázku čo robí celý deň odpovedal, že vonku sa hráva s deťmi na zvieratká, na naháňačky. Mama ho vonku nechá samého. Potom sa doma naje a kuká telku a ide spať. V telke pozerá bitky, aj rozprávky, nebojí sa. Ocino G. je naňho dobrý. Nestalo sa, že by bol doma hladný. Je mu tam dobre. Má ešte ocina čo sa volá F.. Bol u neho už dávno. Keď bol u neho bolo mu tam zle. Na otázku čo to pre neho znamená zle odpovedal „lebo“, neskôr, že nechcelo sa mu tam byť. Na otázku prečo sa mu tam nechcelo byť odpovedal „lebo“. Sám uviedol, že nemá tam hračky. U mamy má hračky. Na otázku kto býva v byte ocina odpovedal, že tam býva s frajerkou a malým chlapcom. Je to jeho nevlastný brat. Na otázku či by chcel byť s ocinom častejšie odpovedal „lebo“. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nitra podaním zo dňa 21.6.2017 oznámil súdu, že dňa 15.6.2017 sa pokúsili vykonať šetrenie v domácnosti navrhovateľa, avšak v čase šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal, z uvedeného dôvodu sa šetrenie nepodarilo vykonať. Dňa 1.6.2017 sa opakovane pokúsili vykonať šetrenie, avšak opätovne na zvonenie nikto nereagoval.

5. Na pojednávaní dňa 29.6.2017 navrhovateľ uviedol, že sa chce dať rozviesť, manželku pozná cca 7 rokov, vzťah od počiatku nebol dobrý, fungovalo to možno mesiac, dva, ale veľmi skoro sa začala do ich vzťahu starať matka manželky, ktorá ju nahovárala k tomu, aby sa rozviedla, a aby platil vysoké výživné. Spočiatku nemali vlastné bývanie, a tak sa zhruba 2 roky sťahovali, najprv bývali u matky manželky, ale nakoľko matka stále zasahovala do vzťahu, odsťahovali sa na krátku dobu k jeho rodičom, potom k dedovi, tam boli zhruba 8 mesiacov. Potom išli k matke manželky, ale problém stále pretrvával, a tak sa opäť nasťahovali do domu deda, nakoniec si kúpili vlastné bývanie za cenu 40.000 Eur. Tento úver však nedokázali splácať, byť je v BSM. Následne sa medzi ním a manželkou uskutočnila hádka, ktorá vyústila až do zavolania polície. Manželka ho obvinila z ublíženia na zdraví a v podstate následne bol vzatý do väzby. Dá sa povedať, že týmto bol ich vzťah definitívne ukončený. Teda s manželkou už spolu intímne nežijú od času kedy nastúpil do väzby (r. 2015). Navrhovateľ navrhol zverenie F. do jeho starostlivosti a L. do starostlivosti matky. Matka navrhla zverenie oboch detí do jej starostlivosti, alternatívne F. do jej starostlivosti kvôli citovej väzbe a L. do starostlivosti navrhovateľa. Manželka navrhovateľa uviedla, že súhlasí s tým, čo povedal manžel, nemá k tomu čo viac dodať. K otázke bytu uviedla, že dražba už neprebíha, má prácu a začína splácať tento úver. Kolízny opatrovník uviedol, že na strane matky je predovšetkým finančný problém ohľadne zabezpečenia bývania a potrieb maloletých, ale nateraz splnila úlohy, ktoré jej úrad určil, t.j. zamestnala sa a je schopná splácať úver v určitej výške, na druhej strane je u otca dobrá finančná situácia, i keď nemá aktuálne informácie, ale chýba pravidelný kontakt medzi otcom a maloletými, pričom uvedené vyplýva z rozhovoru s F., ktorého obsah je uvedený v správe zo dňa 14.6.2017. Matka k správe uviedla, že už pracuje v spoločnosti Sestino s.r.o. (česká spoločnosť, zaoberá sa výrobou plechových televízorov) s výkonom práce v Dolnej Strede so začiatkom výkonu práce 21.06.2017, odmena 75,-Kč/hodina, pracuje 8 hodín denne, pondelok až piatok, a môže si privyrobiť aj nadčasmi, sú tam dve zmeny, jedna od 6 do 14 hod. a druhá od 6 do 22 hod. Počas práce sa o deti stará jej priateľ, práca jej veľmi pomáha v liečbe epilepsie. Majú v pláne sa vymeniť s priateľom, ona bude pracovať a priateľ bude na materskej s dcérou a následne na rodičovskej. Ohľadne bytu je dohodnutá tak, že by mala začať splácať úver od 1.7.2017 s výškou splátky 60 Eur, ale nemá ešte k tomu žiadne potvrdenie, nakoľko najprv musí byť ukončená dražba.

6. Dňa 14.7.2017 bolo súdu oznámené zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, že dňa 13.7.2017 sa podarilo uskutočniť šetrenie v domácnosti otca. Otec obýva 2-izb. byt. Pracuje ako živnostník. Hygiena a čistota domácnosti boli na požadovanej úrovni. Otec sa vyjadril, že maloleté deti F. a L. pravidelne chodievajú každý víkend k nemu. V podaní, ktoré bolo doručené súdu 19.7.2017 PZ navrhovateľa sa k výzve súdu ohľadne osobných a majetkových pomerov vyjadril nasledovne. Podľa daňového priznania navrhovateľa ako podnikateľa (živnostníka) za rok 2016 činí základ dane 5.131,36 Eur. Navrhovateľ vlastní spolu s manželkou v BSM byt v Šali. Vlastnícke právo k predmetnému bytu nadobudli dňa 6.6.2013. Navrhovateľ vlastní osobné motorové vozidlo Hyundai accent, r.v. 2000. Navrhovateľ nemá nepriaznivý zdravotný stav. Navrhovateľ spolu s manželkou sú dlžníkmi voči banke VÚB, a.s. Tento úver spláca manželka navrhovateľa, ako sa aj vyjadril na pojednávaní dňa 29.6.2017,

ktorá v byte žije a užíva ho. Navrhovateľ uviedol, že voči nemu prebieha viacero exekúcií. Navrhovateľ s jeho priateľkou bývajú v 2-izb. byte vo Vrábľoch, ktorý si prenajímajú. Nájomné platí navrhovateľ v sume 450 Eur mesačne, kde sú zahrnuté aj režijné náklady a poplatky za TV, internet, do spoločenstva vlastníkov bytov a za smetné. Navrhovateľ platí výživné mesačne v sume 55 Eur k rukám matky. Navrhovateľ vyčíslil približné mesačné výdavky na ďalšieho syna O. nasledovne: sunár 80 Eur, plienky 30 Eur, krémiky 40 Eur, hračky 60 Eur, oblečenie 150 Eur, lekári 100 Eur, kočík 600 Eur, postieľka 200 Eur, sterilizátor 230 Eur. Výdavky na seba oblečenie 80 Eur, strava 400 Eur, hygiena 60 Eur, benzín 190 Eur, nájom 450 Eur. Navrhovateľ uviedol, že jemu a jeho priateľke pomáha finančne matka jeho priateľky. Mimoriadne výdavky navrhovateľa súvisia s narodením syna O. narodeného 3.4.2017. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s priateľkou. Jeho priateľka je na materskej dovolenke, od 1.4.2017 poberá dávky štátnej sociálnej pomoci z rakúska v sume 10,37 Eur denne.

7. Na pojednávaní dňa 7.8.2017 súd skonštatoval, že naďalej prebieha trestné konanie pod sp. zn. 29T/7/2016, pričom naďalej trvá zákaz úmyselného priblíženia sa navrhovateľa k manželke až do právoplatného skončenia trestnej veci. Súd však uviedol, že až do právoplatného rozhodnutia je potrebné brať do úvahy prezumpciu nevinoty navrhovateľa. PZ navrhovateľa uviedol, že tento trvá na zverení Patrika do jeho osobnej starostlivosti. Predmetné pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že matka jednak nespĺnila výzvu súdu na preukázanie svojich osobných a majetkových pomerov a zároveň sa nedostavila na pojednávanie, na ktoré bola predvolaná. Dňa 19.9.2017 súd uskutočnil výsluch maloletého Patrika v prítomnosti kolízneho opatrovníka. F. prišiel na výsluch v sprievode matky v časovom predstihu. Z výsluchu nebol vyhotovený zvukový záznam, súd s ohľadom na vek maloletého a okolnosti nevyhodnotil jeho vyhotovenie za nevyhnutné. F. bol v priebehu výsluchu veselý a uvoľnený, komunikoval otvorene, primerane veku. F. uviedol, že sa mu veľmi páči v škole. Dokonca sa hneval, že musí prísť na súd, lebo chcel ísť do školy. Začína chodiť na hádzanú. V škole má nových kamarátov a kamarátky. Keď príde zo školy, je tam mama. Aj otec tam býva a niečo riešia s mamou. On sa hráva väčšinou s bratom. Hrajú sa hlavne strašidelné hry. Má aj menšiu sestričku. Táto poslúcha viac ako brat. Ďalej doma s otcom G. pozeráva televízor. Otec G. sa s ním aj hrá. Niekedy aj mama, ale mama má toho veľa. Je mu dobre doma a chce byť s mamou. Na otázku, kedy naposledy sa stretol s otcom, F. uviedol, že mu kúpil nejaké sladkosti niekedy, keď sa kupovali kvety do školy. Nevedel uviesť či dostal tieto, resp. dostal niečo od otca k narodeninám, ktoré mal 4.9. Uviedol aj, že bol u otca dlhšie, asi tri dni. Povedal, že nechce byť u otca. Ako dôvod uviedol, že tam nemá hračky a že sa s ním otec nehrá, ani jeho priateľka. Potom povedal, že je mu tam smutno za maminou. Uviedol napr. tiež, že boli s otcom F. a jeho priateľkou spolu na kúpalisku a oni boli v inom bazéne, že s ním neboli. Povedal, že niekedy aj neposlúcha a že mamina nekričí, ale otec F. niekedy kričí. Na otázku, či by si vedel predstaviť bývať u ocina F. stále, povedal, že nechce tam chodiť vôbec. Na otázku, či je mu tam veselšie, keď je u ocina F. s bratom najprv uviedol, že áno, ale potom zase, že nie, pretože „L. je taký potom, že on tam nemá svoju pušku“. S otcom sa chce stretávať, ale „tam“ nechce chodiť.

8. Na pojednávaní dňa 19.10.2017 PZ navrhovateľa uviedol, že v konaní bolo preukázané, pokiaľ teda ide o otázku rozvodu, že vzťah medzi účastníkmi konania je trvalo rozvrátený a nie je možnosť obnovenia spoluzitia, tieto otázky nie sú medzi účastníkmi sporné, účastníci spolu nežijú od polovice r. 2015. Každý z nich si našiel iného partnera s ktorým má aj dieťa. Pokiaľ ide o otázku úpravy práv a povinností na čas po rozvode, tak navrhovateľ navrhoval zverenie malol. F. do svojej osobnej starostlivosti a v tomto ohľade necháva rozhodnutie na úvahe a vyhodnotení zo strany súdu s prihliadnutím na obsah spisu, pričom malol. F. sa vyjadril, že sa chce stretávať s otcom. Z obsahu spisu vyplýva, že otec má vytvorené vyhovujúce byt. pomery a rovnako aj to, že deti sa chcú s otcom stretávať, ako to aj písala matka otcovi v sms správe, ktorá je v spise. Apeloval na to, aby aj po rozhodnutí súdu bol zachovaný a judikovaný interval stretávania sa deťmi s otcom v prípade, že nebudú zverené do jeho osobnej starostlivosti, pričom takéto rozhodnutie o styku otca s deťmi bude v súlade s právom detí na zachovanie vzťahu k obojmu rodičom a teda aj otcovi. V tomto smere by otec navrhoval stretávanie každý druhý víkend od piatka 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a jeden týždeň v rámci mesiaca júl aj mesiaca august. Pokiaľ sa súd bude zaoberať otázkou úpravy vyživovacej povinnosti, v prípade zverenia detí do osobnej starostlivosti matky, tak otec navrhuje sumu 60 Eur na malol. F. a sumu 40 Eur na malol. L. mesačne, nakoľko zo spisu a konkrétne z daň. priznania vyplýva príjem otca 400 až 500 Eur mesačne a otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k malol. O.. V konaní nebolo preukázané, že by malol. deti mali nejaké mimoriadne zdrav. požiadavky a s tým súvisiace výdavky, ani to, že by mali nejaké mimoriadne výdavky z dôvodu návštevy krúžkov, alebo iných voľno-časových aktivít. Zároveň poukázal na to, že partnerka otca už nepoberá žiadne príspevky od Rakúskej republiky, nakoľko ich poberala do 07.10.2017. Otcovi pomáha matka jeho partnerky. Je potrebné tiež prihliadať na prezumpciu nevinoty, nebolo ani preukázané žiadne agresívne správanie voči malol. deťom zo strany otca. Pokiaľ ide

o situáciu na strane matky, jej zdrav. stav síce nie je ideálny, a preto apelujú aj na to, aby rodina bola podľa zákonných možností monitorovaná a dohliadaná sociálnou kuratelou. Teda rozhodnutie ohľadom starostlivosti o deti nechávajú na zvážení súdu, ale s tým, aby bolo vymedzené právo otca stretávať sa s deťmi v pravidelných intervaloch a výživné, ktoré zodpovedá obsahu spisu a stavu k času rozhodovania. Na otázku súdu, aby navrhovateľ ozrejmil, ako prebieha v súčasnosti styk s malol., navrhovateľ uviedol, že naposledy mal deti v osobnej starostlivosti minulý víkend aj s prespaním, predtým to bolo asi 2 týždne pred minulým víkendom. Otec uviedol, že počas pobytu boli v poriadku, neprejavovali sa ako by boli pod stresom. Na otázku kolízneho opatrovníka, aby otec upresnil, nakoľko spomenul, že minulý víkend boli deti u jeho sestry, či je toto tvrdenie pravdivé, otec uviedol: áno boli u sestry s tým, že on tam F. navštívil na cca 3 hod. Na otázku kolízneho opatrovníka, či malol. v poslednom čase prespali v domácnosti otca, otec uviedol, že iba F., asi 3 týždne dozadu. Na otázku súdu adresovanú matke mal., či otcovi bráni v styku s malol., matka uviedla, že nebráni a toto nechá na rozhodnutie súdu. Kolízny opatrovník uviedol, že rodina je dlhodobá a pravidelne monitorovaná, s tým, že miera ohrozenia bola kvalifikovaná ako nízka a vychádza z toho, že na strane matky sú fin. problémy, ktoré sa aj v súčasnosti snaží riešiť. Nevylučuje, že v prípade, že sa situácia zhorší, budú navrhovať zmenu výchovného prostredia. Nateraz má za to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že deti by mali byť zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom apeluje na potrebu zachovania súrodeneckého vzťahu medzi F. a L.. Z výsluchu F. vyplynulo, že podmienky stretávania sa otca s malol. F. je potrebné postupne gradovať a z tohto dôvodu mám za to, že nateraz by mal styk zostať neupravený, nakoľko ani matka nebráni styku otca s malol., čo aj potvrdil otec malol. Ohľadne výšky výživného nesúhlasí s výškou, ktorú navrhol otec s tým, že táto bola naposledy určená neodkladným opatrením, ktorým bolo zvýšené výživné na F. vo výške 100 Eur a na L. vo výške 80 Eur mesačne. Je potrebné výživné stanoviť tak, aby sa malol. mohli podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. PZ navrhovateľa uviedol, že nedoplatky matky vznikli jej zavinením, ani partner matky nepracuje, napriek tomu, že mu v tom nebránia objektívne okolnosti. Matka pritom nemusí platiť nájomné vo výške 450 Eur tak ako otec.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel v časti konania o rozvod manželstva, pri aplikovaní nižšie uvedených právnych noriem, k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

10. Podľa § 92 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

11. Podľa § 93 a 94 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov. Účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

12. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 1 ods. 2 ZoR, účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

14. Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 19 ods. 1 až 3 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

16. Podľa § 23 ods. 1 a 2, prvá veta, ods. 3 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

17. Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

18. Podľa § 19 ods. 1 až 3 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú

manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

19. Dňa XX.XX.XXXX účastníci konania o rozvod manželstva uzatvorili manželstvo v obci Neded, tak ako to vyplýva zo sobášneho listu v knihe manželstiev matričného úradu Neded, zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. X. V otázke rozvodu účastníkov mal súd za jednoznačne preukázané, že ich manželstvo je natoľko rozvrátené, že si už dlhodobo neplní účel, tak ako je definovaný v ZoR. Manželia spolu vyše dvoch rokov nežijú, obaja majú nových partnerov, s ktorými majú každý ďalšie dieťa, teda objektívne nie je možné očakávať, že dôjde k obnoveniu manželského spoluzititia. V súčasnosti tiež prebieha trestné konanie na tunajšom súde, ktoré je vedené voči navrhovateľovi (sp. zn. 29T/7/2016) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby - manželky navrhovateľa. Podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 21.1.2016 mal navrhovateľ ubližovať manželke fyzickým a psychickým násilím (obmedzovanie, nedovolil jej sa stretávať s kamarátkami, používať internet, prehnaná žiarlivosť, bytie, kopanie, trhanie vlasov, priložil jej plynovú pištoľ k spánkom, nôž na krk, ponižovanie, pohŕdanie), ktoré pokračovalo aj v čase tehotenstva, bránil jej ísť k lekárovi a ohlásiť to na políciu. Uvedené správanie navrhovateľa malo vyústiť do zdravotných fyzických a psychických problémov manželky, ktoré ju viedli k opakovaným pokusom o samovraždu. V obžalobe sa uvádza, že v rámci znaleckého dokazovania bola v predmetnom čase u manželky navrhovateľa prítomná úzkosť, napätie, depresie, ktoré sú príznakmi syndrómu týranej osoby. Psychiater sa vyjadril, že manželka navrhovateľa bola na ňom emočne závislá, neschopná odpútať sa; znalec sa vyjadril, že je pravdepodobné, že sa u nej rozvinul syndróm prispôsobenia, resp. identifikácie s agresorom. Navrhovateľovi bola väzba nahradená probačným dohľadom s tým, že má stanovený zákaz úmyselného priblíženia sa k manželke, až do právoplatného skončenia trestného konania. Aj keď je potrebné hľadiť na uvedené skutočnosti pri zachovaní prezumpcie neviny u navrhovateľa, súd má za to, že zotrvávanie navrhovateľky v manželstve s navrhovateľom malo na ňu preukázateľne negatívny dopad, aj keď takéto hodnotenie súd konštatuje rýdzo v občianskoprávnej rovine z pohľadu prebiehajúceho konania o rozvod manželstva. Súd teda v súlade so zákonom, s návrhom navrhovateľa a so súhlasom manželky navrhovateľa, manželstvo rozviedol.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, pri aplikovaní nižšie uvedených právnych noriem, k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

21. Podľa § 24 ods. 1, 4, 5 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

22. Podľa § 25 ods. 1, 3, 4 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa čl. 5 ZoR, Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa § 76 ods.1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Účastníci konania o rozvod manželstva majú dve spoločné deti, F. (7 rokov) a L. (3 roky). Obaja maloletí sú v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, a to na základe predbežného opatrenia č.k. 10P/11/2016-17 zo dňa 30.5.2016, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva. Uznesením č.k. 12P/312/2015-135 zo dňa 14.12.2016 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým sa uložila otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého F. sumou 100 Eur mesačne a na maloletého L. sumou 80 Eur mesačne, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Navrhovateľ v návrhu žiadal zveriť obe deti do jeho osobnej starostlivosti, kvôli zrejším psychickým problémom matky maloletých detí a z dôvodu, že táto nie je spôsobilá sa o maloletých postarať z hľadiska ich materiálnych potrieb. Na pojednávaní dňa 29.6.2017 navrhovateľ navrhol zverenie F. do jeho osobnej starostlivosti a L. do starostlivosti matky. Matka navrhla zverenie oboch detí do jej starostlivosti, alternatívne F. do jej starostlivosti kvôli citovej väzbe a L. do starostlivosti navrhovateľa. Súd po vykonanom dokazovaní (najmä s ohľadom na vek maloletých, názor mal. F. a názor kolízneho opatrovníka) mal za jednoznačné, že s ohľadom na zlyhanie oboch rodičov umožniť deťom vyrastať v prirodzenom prostredí spolu so svojimi biologickými rodičmi, je nevyhnutné zachovať súrodeneckú väzbu bratov, posilniť ich v tomto vzťahu, aby sa jeden o druhého vedeli oprieť. Teda súd uvažoval jedine v intencii a možnosti zverenia detí spoločne do starostlivosti jednému z rodičov. V tejto otázke má súd za to, že ani u jedného z rodičov nie sú vytvorené ideálne podmienky na starostlivosť o maloleté deti. V obžalobe proti otcovi maloletých detí matka uvádza, že mal. F. bol svedkom ubližovania zo strany navrhovateľa voči navrhovateľke, dokonca ho mal chytiť ako 5 ročného za krk a hodiť ho cez celú izbu až na posteľ. Bitie detí mala potvrdiť aj stará matka, ktorá uviedla, že vzťah otca k deťom nebol dobrý. Mal. F. rozoznáva biologického otca a nevlastného otca, s ktorým žije v jednej domácnosti, ktorého nazýva otec G.. F. sa vyjadril, že je mu dobre u mamy, je tam spokojný. V prípade, že by došlo k preukázaniu viny navrhovateľa, je možné, že si mal. F. pamätá na uvedené skutočnosti, z čoho môže prameniť jeho rezervovaný vzťah k biologickému otcovi. Vzhľadom na nedostatok veku súd upustil od výsluchu mal. L.. Zo šetrenia kolíznym opatrovníkom v domácnosti matky vyplýva, že podmienky na bývanie sú skromné, ale postačujúce, deti boli čisté a oblečené primerane ročnému obdobiu. Mal. F. sa vyjadril, že mama ho púšťa von sa hrať samého. Súd týmto apeluje na matku, aby výchovu prispôbila veku maloletých detí. Na pojednávaní dňa 19.10.2017 matka uviedla, že deň predtým mala epileptický záchvat, lebo mala strach z pojednávania (o čom predložila súdu dôkaz). Súd konštatuje, že počas obdobia kedy sú maloletí v starostlivosti matky neboli súdu avizované výchovné problémy v rodine, ktoré by vyžadovali zásah súdu. Súd má však za to, že aj vzhľadom na predchádzajúce zdravotné problémy matky, ktoré vďaka zapojeniu sa matky do pracovného režimu ustupujú, je potrebné naďalej monitorovať rodinu a avizovať akékoľvek zmeny, ktoré by takýto zásah odôvodňovali. Dražba na byt, v ktorom žije rodina matky bola zrušená a matka sa zaviazala splácať úver na tento byt. To, či bude matka schopná splácať byt v súlade so splátkovým kalendárom a rodina sa neocitne v ohrození bude zrejme až s odstupom času. Akokoľvek, aj s ohľadom na prebiehajúce trestné konanie, súd vylúčil možnosť zverenia detí do osobnej starostlivosti otca a tieto zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že rodina je naďalej monitorovaná zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

27. Súd zveril právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok obom rodičom, nakoľko súd nemá za preukázané, že by ktorýkoľvek z rodičov zneužíval svoje práva v tomto ohľade, resp. že by bolo účelné a potrebné vzhľadom na ochranu detí a zabezpečenie starostlivosti o nich rozhodnúť inak.

28. Navrhovateľ v návrhu, kedy žiadal o zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti, navrhol výživné na každé dieťa vo výške 100 Eur mesačne. Už len z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ si je vedomý výdavkov na maloleté deti, preto jeho návrh na výživné v prípade zverenia detí do starostlivosti matky, a teda 60 Eur na F. a 40 Eur na L. sa súdu javí ako účelový a neprímeraný požiadavkám maloletých a príjmu a možnostiam ich otca. Z dokazovania je tiež nepochybne zrejmé, že matka má finančnú a majetkovú situáciu podstatne horšiu ako otec maloletých. Súd však bral na zreteľ, že priateľ matky je dobrovoľne nezamestnaný, pričom tvrdenie o jeho zhoršenom zdravotnom stave súd nemá za preukázané. Súd zistil nasledovné finančné a majetkové pomery na strany matky maloletých detí. Matka žije v 3-izb. byte spolu s priateľom a tromi maloletými deťmi. Predmetný byt je v BSM s manželom a jeho cena v čase nadobudnutia bola 40.000 Eur. Priateľ nepracuje. Matka uviedla, že ona plánuje pracovať a priateľ sa bude starať o deti a domácnosť (ich spoločná dcéra má 1,5 roka). Mal. F. počnúc 9/2017 začal navštevovať základnú školu. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,20 Eur a prídavkov na tri maloleté deti vo výške 70,56 Eur. Matka je od 21.6.2017 zamestnaná s príjmom 75CZK - 2,93 Eur/hod., pracuje 8 hodín denne od piatku do nedele na dve zmeny (teda cca 468,80 Eur brutto). Od 1.7.2017 mala byť splátka na úver vo výške 60 Eur/mesačne (predtým 94 Eur) + mesačné výdavky - elektrina 28 Eur, plyn 10 Eur = 98 Eur/mesačne. Matka uviedla mesačné výdavky nasledovne: na deti - stravné v škole 18,19-21 Eur na mal. F., školský fond 10 Eur, lekári 30 Eur, oblečenie 30 Eur, plienky 25 Eur, strava 150 Eur, zábava 20 Eur, hygiena 20 Eur, výdavky pre seba a partnera - strava 100 Eur, oblečenie 20 Eur, hygiena 20 Eur, zábava 20 Eur. Matka ďalej upozornila na dlhy, ktoré jej pomáha splácať priateľova sestra, naposledy voči ZSE, a.s. (42,45 Eur, 54,49 Eur). Súd má za to, že príjem v domácnosti matky je približne 600 Eur mesačne s tým, že celkové mesačné výdavky sú v rovnakej výške ako sú príjmy. Výdavky na F. a L. sú mesačne vo výške cca 240 Eur (na bývanie  $98/5=19,6 \times 2=39,2$  Eur, ostatné cca 200 Eur). Súd však konštatuje, že výdavky na maloletých, ktorá vynakladá matka v súčasnosti na oblečenie, trávenie voľného času sú neprímerane nízke veku a potrebám oboch detí. Na strane otca súd zistil nasledovný skutkový stav. Otec maloletých detí pracuje ako živnostník. Z daňového priznania za rok 2016 vyplýva, že základ dane bol 5.131,36 Eur za 8 mesiacov (nakoľko od 29.7.2015 do 22.4.2016 bol vo väzbe), teda mesačný základ dane bol v priemere 641,42 Eur/mesiac. Navrhovateľ žije v prenájme, v 2-izb. byte spolu s priateľkou a s ich spoločným polročným dieťaťom. Navrhovateľ vlastní motorové vozidlo zn. Hyundai accent, r.v. 2000. Voči navrhovateľovi sú vedené viaceré exekúcie (spolu ohľadne istín v sume 619,57 Eur), o ktorých predložil súdu dôkaz. Výdavky na bývanie sú 450 Eur/mesačne. Manželka je na materskej dovolenke s tým, že nemá žiadny príjem. Navrhovateľ uviedol (č.l. 143), že výdavky na maloletého syna sú vo výške 460 Eur/mesačne, osobné výdavky sú 730 Eur/mesačne. Čiže spolu sú výdavky otca 1.640 Eur, čo značne prevyšuje priznaný príjem otca. Finančne rodine údajne pomáha matka priateľky. Otec navyše súdu poukázal na mimoriadne výdavky, ktoré vynaložil v súvislosti s narodením syna a tiež súd nezapočítal sumu 55 Eur, ktorú už platí na výživné na obe deti. Ďalej, rozpočet výdavkov otca poukazuje na vysokú životnú úroveň otca v porovnaní s jeho maloletými deťmi, ktorí s ním nežijú v spoločnej domácnosti. Dokonca v priebehu trestného konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice na č.l. 9 v spise, otec uviedol, že zarába 2.500 Eur. Súd teda určil, že vzhľadom na oprávnené potreby maloletých, na ich vek a výdavky vyčíslené matkou, vzhľadom na príjem otca, ktorý je podľa súdu vyšší ako uvádza, sa suma 100 Eur na F. a 80 Eur na L. javí ako primeraná.

29. Otec navrhol, aby v prípade, že budú maloletí zverení do starostlivosti matky upravil jeho styk so synmi, a to stretávanie každý druhý víkend od piatka 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a jeden týždeň v rámci mesiaca júl aj mesiaca august. Súd má za to, tak ako to vyplýva aj z predch. odôvodnenia rozsudku, že vzhľadom na súčasnú situáciu, kedy prebieha trestné konanie voči otcovi maloletých, pričom nie je vylúčené, že mal. F. bol svedkom ubližovania matke, ďalej s ohľadom na názor mal. F., nie je vhodné ani účelné upravovať styk otca s maloletými. Matka nijako nebráni otcovi v styku s maloletými, dokonca ho povzbudzuje v stretávaní. Pritom otec svoje neobmedzené právo styku s maloletými často nevyužíva. Súd má za to, že styk otca s maloletými je potrebné realizovať nenásilnou formou s tým, že súd neupraví styk tak, aby deti boli nútené k styku v prípade ich nesúhlasu. Súd teda výrokom vyhlásil, že styk otca s maloletými deťmi zostáva neupravený.

30. Podľa § 26 ZoR, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

32. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, a to dňom právoplatnosti výroku o rozvođe manželstva. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP, a teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti, v platnom znení.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 27 ods. 1 ZoR, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.