

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122200139  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6122200139.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, právne zastúpeného Hudec s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260 proti žalovanému M. N., U.. XX. XX. XXXX, F. R. XXX XX H.U. D. XX, o zaplatenie 290,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 290,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,20 Eur od 11. 10. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,10 Eur od 11. 11. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,40 Eur od 11. 12. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 01. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 02. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 03. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 04. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 05. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 06. 2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 232,20 Eur od 11. 08. 2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu pôvodne doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23. 12. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 290,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,20 Eur od 11. 10. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,10 Eur od 11. 11. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,40 Eur od 11. 12. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 01. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 02. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 03. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 04. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 05. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11. 06. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 232,20 Eur od 11. 08. 2019 do zaplatenia a náhradu trovy konania.

2) Podaný návrh skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 23. 08. 2018 zmluvu o pripojení poskytovaní verejných služieb retransmisie v sieti káblovej televízie a služby sprostredkovania prístupu do siete internetovej, uzatvorenú podľa zákona č. 351/2011 Z.

z. číslo XXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby satelitnej televízie (ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení). Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu v zmysle zmluvy účtoval žalovanému na mesačnej báze. Nakoľko sa žalovaný dostal s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej zmluvy. Pretože žalovaný porušil svoju povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenie v zmysle zmluvy a všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, poslednou faktúrou si právny predchodca žalobcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01. 04. 2020. Následne sa žalobca pred podaním žaloby pokúsil o mimosúdne urovanie dlhu, avšak žalovaný na opakované výzvy nereagoval.

3) Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 25Up/2/2022 zo dňa 17. 01. 2022, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na ďalšie konanie.

4) Následne uznesením č. k. 16Csp/19/2022-61 zo dňa 09. 03. 2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe, a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 20. 04. 2022, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval.

5) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 18. 05. 2022.

9) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23. 12. 2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 04. 2020, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17. 06. 2019, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 23. 08. 2018, súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely a žiadosťou o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 23. 08. 2018, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu pre poskytovanie verejných služieb účinnými od 25. 05. 2018, cenníkom žalobcu pre poskytovanie verejných služieb účinným od 01. 04. 2018, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 25Up/2/2022 zo dňa 17. 01. 2022, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22. 02. 2022, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí, upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 28. 02. 2022, uznesením tunajšieho súdu č. k. 16Csp/19/2022-61 zo dňa 09. 03. 2022, odpoveďou Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota zo dňa 25. 03. 2022, ako aj výsledkami

lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10) Právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzavrela so žalovaným dňa 23. 08. 2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30884780, na základe ktorej bol žalovanému poskytovaný program služieb SATELIT Štandard spolu s HD STB koncovým zariadením, jedna Smart karta, diaľkový ovládač, jedna konzola, jedna satelitná anténa, jeden zdrojový kábel (adaptér), jeden Scart/HDMI kábel a jeden kovertor LNB. Právny predchodca žalobcu ako podnik sa v zmysle uvedenej zmluvy zaviazal poskytovať žalovanému služby podľa tejto zmluvy v súlade s podmienkami uvedenými v tejto zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na služby podľa tejto zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb káblovej televízie a osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb internetového prístupu a osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb mobilnej televízie DIGI GO, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku. Na strane druhej sa žalovaný ako účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom. Zmluvné strany sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov. Podnik a účastník sa v bode 1 písm. d) zmluvy zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

11) Faktúrou č. 1809139707 zo dňa 24. 09. 2018 s dátumom splatnosti dňa 10. 10. 2018 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 2 koncových zariadení po 1,50 Eur, poplatok za diferenciu Satelit Maxi vo výške 9,60 Eur a poplatok za SATELIT Štandard vo výške 9,60 Eur, spolu suma 22,20 Eur s DPH.

12) Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 10. 2018 s dátumom splatnosti dňa 10. 11. 2018 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 1 koncového zariadenia vo výške 1,50 Eur a poplatok za SATELIT Štandard vo výške 9,60 Eur, spolu suma 11,10 Eur s DPH.

13) Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 11. 2018 s dátumom splatnosti dňa 10. 12. 2018 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 1 koncového zariadenia vo výške 1,50 Eur a poplatok za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 14,90 Eur, spolu suma 16,40 Eur s DPH.

14) Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 12. 2018 s dátumom splatnosti dňa 10. 01. 2019 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 1 koncového zariadenia v sume 1,50 Eur s DPH.

15) Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 01. 2019 s dátumom splatnosti dňa 10. 02. 2019 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 1 koncového zariadenia v sume 1,50 Eur s DPH.

16) Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 02. 2019 s dátumom splatnosti dňa 10. 03. 2019 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 1 koncového zariadenia v sume 1,50 Eur s DPH.

17) Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 03. 2019 s dátumom splatnosti dňa 10. 04. 2019 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 1 koncového zariadenia v sume 1,50 Eur s DPH.

18) Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 04. 2019 s dátumom splatnosti dňa 10. 05. 2019 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 1 koncového zariadenia v sume 1,50 Eur s DPH.

19) Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 05. 2019 s dátumom splatnosti dňa 10. 06. 2019 bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za nájom 1 koncového zariadenia v sume 1,50 Eur s DPH.

20) Napokon faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2019 s dátumom splatnosti dňa 10. 08. 2019 bol žalovanému vyúčtovaný aktivačný poplatok vo výške 30,- Eur, poplatok za diferenciu základného balíka na Maxi vo výške 3,30 Eur, doplatok za Extra HBO vo výške 6,- Eur, pokuta za nevrátenie Scart/ HDMI kábla vo výške 3,- Eur, pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10,- Eur, pokuta za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50,- Eur, pokuta za nevrátenie Smart karty vo výške 19,90 Eur, pokuta za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10,- Eur, pokuta za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- Eur a poplatok za základnú inštaláciu technikom vo výške 50,- Eur, spolu suma 232,20 Eur s DPH.

21) Dňa 01. 04. 2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z vyššie uvedených faktúr zo spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 na žalobcu. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom v danom súdnom spore.

22) Listom zo dňa 17. 06. 2019 bolo žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu oznámené odstúpenie od zmluvy s účinnosťou k 30. 06. 2019 v súlade s ustanovením § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanovením všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb DIGI SLOVAKIA, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti.

23) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25) Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26) Podľa § 44 ods. 11 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

27) Podľa § 44 ods. 15 Zákona č. 351/2011 Z. z., odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

28) Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29) Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

33) Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23. 08. 2018, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá zanikla odstúpením od zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu ku dňu 30. 06. 2019, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti.

34) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Právny predchodca žalobcu si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluvne dohodnutom rozsahu. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby a nájomné, porušil svoje zmluvné povinnosti a nevrátil ani prenajaté zariadenia, hoci mal túto povinnosť. Pohľadávku, ktorá vznikla právnenmu predchodcovi žalobcu nezaplatením faktúr za poskytnuté služby a v súvislosti s porušením zmluvných povinností žalovaným, právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku v celkovej výške 290,90 Eur s príslušenstvom. Žalovaný bol v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

35) Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania, tak ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

36) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

38) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.