

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Ssk/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200199
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:5020200199.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: E. A., nar. XX. K. XXXX, R. XXXX/XX, K., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže zo 16. marca 2020, č. GR ZVJS-d-11701/14-2020, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 24 Sa 15/2021-41 zo 14. februára 2022 takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietla.
- II. Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

1. Správny súd napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. h) v spojení s § 59 ods. 3 Správneho súdneho poriadku odmietol správnu žalobu podanú právny predchodcom žalobkyne - jej manželom S. A.. Vyšiel z názoru, že žaloba je vnútorne rozporná, teda nezrozumiteľná. Žalobkyňa sa totiž domáha prieskumu prvostupňového rozhodnutia generálneho riaditeľstva, hoci proti nemu podala odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný ako odvolací orgán. Žalobkyňa však výslovne odmietla, že by žiadala preskúmať ním vydané odvolacie rozhodnutie. Keďže žalobkyňa tento vnútorný rozpor žaloby neodstránila ani napriek opakovaným výzvam, musel správny súd žalobu odmietnuť.
2. Žalobkyňa v kasačnej sťažnosti namieta porušenie svojho práva na verejné konanie v jej prítomnosti. Rovnako namieta, že na základe čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky musí byť preskúmateľné aj rozhodnutie generálneho riaditeľstva, ktorým sa rozhodlo o zastavení výplaty výsluhového dôchodku.
3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) konštatuje, že už vo veciach sp. zn. 7 Ssk 74/2021, 6 Ssk 75/2021, 6 Ssk 5/2022, 7 Ssk 9/2022 a 6 Ssk 33/2022 rozhodol o takmer totožne formulovaných kasačných sťažnostiach. Vo všetkých uvedených veciach sa zaoberal otázkou, či predmetom správnej žaloby má byť rozhodnutie prvostupňového alebo odvolacieho správneho orgánu, ako aj otázkou, kto má byť žalovaný. Podľa § 464 ods. 2 SSP tak kasačný súd odkazuje na dôvody týchto uznesení a nepovažuje za potrebné k nim čokoľvek dopĺňať.
4. O trovách bolo rozhodnuté podľa § 167 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP, keď žalobkyňa bola v kasačnom konaní neúspešná a žalovaný síce úspech mal, no kasačný súd nezistil výnimočné dôvody, aby mu nárok na náhradu trov priznal.
5. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.