

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203376
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814203376.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a členiek senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., Politických väzňů 1272/22, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, F. XX/XXX, K., za účasti Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 360,- eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 7C/244/2014 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u je rozsudok č. k. 7C/244/2014 - 92 zo dňa 09.12.2016 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 7C/244/2014 - 109 zo dňa 29.03.2017 a konanie z a s t a v u j e.

P r i z n á v a žalovanej a Všeobecnej ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava náhradu trov konania voči žalobcovi, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny v sume 360,- eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie vo veci vydal rozsudok č. k. 7C/244/2014 - 92 zo dňa 09.12.2016, v ktorom zamietol žalobu a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej v rozsahu 100%. Podaním zo dňa 23.01.2017 žalobca vzal žalobu späť. Žiadal konanie zastaviť a zároveň vrátiť zaplatené súdne poplatky.

2. Podaním zo dňa 01.02.2017 Občianske združenie Všeobecná ochrana spotrebiteľov, Bratislava požiadalo o doplnenie výrokovej časti rozsudku o výrok, ktorým súd výslovne prizná vedľajšiemu účastníkovi konania nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s poukazom na znenie § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) a uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.07.2016 sp. zn.: 6Co/322/2015.

3. Následne súd prvej inštancie rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka dopĺňujúcim rozsudkom č. k. 7C/244/2014 - 109 zo dňa 29.03.2017 tak, že uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania v rozsahu 100%. Keďže v danom prípade žalovaná bola v plnom rozsahu úspešná, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jej strane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu po rozhodnutí vo veci samej, ktoré nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok č. k. 7C/244/2014 - 92 zo dňa 09.12.2016 v spojení s doplniacim rozsudkom č. k. 7C/244/2014 - 109 zo dňa 29.03.2017 a konanie zastavil. Vzhľadom na to, že žalovaná ani vedľajší účastník na výzvu súdu nereagovali, odvolací súd mal za to, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí (§ 157 ods. 2 CSP).

6. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej, ktorá bola z procesného hľadiska v konaní úspešná, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na podporu jej záujmov, voči žalobcovi. Keďže odvolací súd rozhoduje vo veci po 01.07.2016, pri rozhodovaní postupuje s ohľadom na § 470 ods. 1, §473 a § 474 CSP už v režime CSP. Pokiaľ však ide o posúdenie otázky právneho postavenia vedľajšieho účastníka (takýto pojem už CSP nepozná), tu je potrebné brať zreteľ na procesnú právnu úpravu účinnú do 30.06.2016, t.j. zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), keďže v zmysle § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. pred 01.07.2016) zostávajú zachované (t.j. právne účinky vstupu Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania podaním zo dňa 27.10.2014 a právne účinky jeho úkonov uskutočnených v rámci konania). S ohľadom na potrebu rešpektovania zásady právnej istoty teda zostáva zachované právo subjektu, ktorý za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku vystupoval v konaní v postavení vedľajšieho účastníka, v súlade s ust. § 93 ods. 2, 4 Občianskeho súdneho poriadku. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.