

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010533  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217010533.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2017, v trestnej veci proti T. L., obžalovaného pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr.zák. formou návrhu podľa § 21 ods.1 písm.b/ Tr.zák. a pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 14.6.2017 sp.zn. 5T/38/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 14.6.2017 sp.zn. 5T/38/2017 bol obžalovaný T. L. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 25.04.2017 sp. zn. 2Pv 44/17/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr.zák. formou návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. v bode 1 obžaloby a ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák. v bode 2 obžaloby, ktoré mal spáchať tak, že

1. v W. - Š. na ulici X.U. Č.. X, v služobných priestoroch Ú. B. P. O. C. U., dňa 20.06.2016 v presne nezistenom čase prehovárať N.. Q. Č., aby ako svedok v trestnej veci obvineného Y. V. evidovanej na B. W. H., B. L. Y., Q. P. pod sp. zn. PPZ-347/NKA-PK-VY-2016 zmenil svoju predchádzajúcu výpoveď zo dňa 02.05.2016 tak, že vyšetrovateľovi PZ pri ďalšom výsluchu uvedie, že si už na nič nepamätá, čo sa však nezakladalo na pravde,

2. v W. na ulici G. Č.. XX, v priestoroch B. W. H., B. L.B. Y., Q. P., dňa 16.09.2016 v čase od 11,35 hod., ako svedok v trestnej veci obvineného Y. V. evidovanej na B.G. W. H., B. L. Y., Q. P. pod sp. zn. PPZ-347/NKA-PK-VY-2016 vyšetrovateľovi PZ pri výsluchu uviedol, že si už na nič nepamätá, čo sa však nezakladalo na pravde, pretože pri prvotnom výsluchu v trestnej veci obvineného Y. V. zo dňa 02.05.2016 pravdivo opísal jeho protiprávnu činnosť,

nakoľko skutky nie sú trestným činom.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý navrhol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie, nakoľko má za to, že na podklade výsledkov vykonaného dokazovania tak, ako bolo vykonané pred súdom prvého stupňa, bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutky sa stali a ich páchatelom je obžalovaný T. L..

Súd prvého stupňa podľa názoru odvolateľa výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil jednostranne, a to v prospech obžalovaného T. L..

Zo zápisnice o výsluchu T. L. v procesnom postavení svedka zo dňa 2.5.2016 v trestnej veci evidovanej na B. W. H., B. L. Y., Q. P. pod sp.zn. PPZ-347/NKA-PK-VY-2016 (pre účely tohto trestného konania je potrebné túto zápisnicu považovať za listinný dôkaz), okrem iného vyplýva, že T. L. počas výsluchu uviedol, že počas dialógu s odsúdeným J. O., kolega Y. V. vybuchol a následne dal dve facky odsúdenému J. O. s tým, že si z neho robí srandu, nakoľko v minulosti odsúdený J. O. už viackrát pochybil.

Z ďalšieho listinného dôkazu, konkrétne zo zápisnice o výsluchu T. L. zo dňa 16.9.2016 realizovaného v priestoroch B. W. H., B. L. Y., Q. P., v tej istej trestnej veci vyplýva, že T. L. si už nepamätá na to, aby bol svedkom nejakého napadnutia.

Svedok N.. Q. Č. v trestnej veci evidovanej na B. W. H., B. L. Y., Q. P., pod sp.zn. PPZ-347/NKA-PK-VY-2016 vypovedal dňa 2.5.2016 a 20.9.2016 zhodne, a to tak, že bol svedkom napadnutia poškodeného J. O. zo strany obvineného Y. V..

V žalovanej trestnej veci obžalovaného J. L. svedok N.. Q. Č. výslovne uviedol, že dňa 20.6.2016 bol kontaktovaný T. L., ktorý mu povedal, že pri ďalšej výpovedi (teda v tej, ktorá nasleduje po 20.6.2016) má uviesť, že si nepamätá na všetko a má sa odvolať na video. Ak by zotrval na pôvodnej výpovedi, budú obaja riešení za to, že celú vec ohľadne bitky nehlásili. Následne o tejto udalosti informoval aj svedka T. Ž..

Výsluchy T. L., ako aj N.. Q. Č. v trestnej veci obvineného Y. V. pod sp.zn. PPZ-347/NKA-PK-VY-2016 zo dňa 2.5.2016 boli realizované po náležitom zákonnom poučení, okrem iného aj o zodpovednosti za uvedenie vedome nepravdivých údajov.

Tvrdenie obžalovaného T. L. na hlavnom pojednávaní o tom, že si nič nepamätal tak pri prvom výsluchu (dňa 2.5.2016), ako aj pri druhom výsluchu (dňa 16.9.2016), pričom pred prvým výsluchom mal byť ovplyvnený operatívcom odvolateľ, t.j. okresný prokurátor považuje za účelové tvrdenie.

Z protiprávných aktivít obžalovaného T. L. zo dňa 20.6.2016 (skutok č.1 obžalobného návrhu) tak, ako ich opísal svedok N.. Q. Č., je absolútne zrejmé, že tento ovplyvňoval svedka N.. Q. Č., aby vypovedal tak, že si nič nepamätá, čo sa však nezakladalo na pravde. Túto skutočnosť potvrdil aj nepriamy svedok T. Ž..

Obžalovaný T. L. v procesnom postavení svedka v trestnej veci obvineného Y. V. dňa 16.9.2016 skutočne vypovedal tak, že si nič nepamätá o protiprávnom konaní Y. V.. Preto ovplyvňovanie svedka N.. Q. Č., aby vypovedal tak, ako on sám, má racionálny základ, pretože len zhodná výpoveď oboch svedkov mohla pomôcť obvinenému Y. V..

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd zistil, že na súde prvého stupňa v súlade s ustanovením § 1 Tr.por. kontradiktórnym spôsobom konania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie o obžalobe okresného prokurátora ohľadne obžalovaného T. L..

Odvolací súd pritom považuje za nutné zdôrazniť, že v zmysle ustanovenia § 278 ods.2 Tr.por., ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods.4 alebo 5 Tr.por., súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Z vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku pritom vyplýva, že dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a o ktoré sa súd opiera pri svojom rozhodovaní, musia byť vykonané zákonným spôsobom.

Súd prvého stupňa v písomných dôvodoch napadnutého rozsudku podrobne rozobral dôkaznú situáciu cez prípravné konanie nielen vo veci obžalovaného Y. V., ktorá bola evidovaná na B. W. H.G., B. L. Y., Q.

P., pod sp.zn. PPZ-347/NKA-PK-VY-2016, s ktorým hodnotením dôkazov sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd.

Odvolací súd navyše považuje za nutné zdôrazniť, že výsluchy T. L. H. N.. Q. Č. vo veci obvineného Y. V. v žiadnom prípade nie je možné považovať za výsluchy vykonané zákonným spôsobom, nakoľko obaja boli pri výsluchu ovplyvňovaní operatívcom, ktorý ich vypočúval, a to tak, že majú na výber, buď budú vypovedať ako svedkovia proti Y. V., alebo budú postavení mimo službu a budú sami trestne stíhaní.

Argument okresného prokurátora ako odvolateľa, keď sa odvoláva na výsluchy T. L. H. N.. Q. Č. v postavení svedka, že tieto dôkazy ako listinný dôkaz mali byť vyhodnotené v neprospech obžalovaného T. L., preto vzhľadom na vyššie uvedené v žiadnom prípade neobstoja.

Odvolací súd považuje za nutné zároveň zdôrazniť, že v zmysle ustanovenia § 127 Tr.por., nepochybne vyplýva, že svedok je osoba rozdielna od obvineného, ktorú predvoláva orgán činný v trestnom konaní alebo súd, aby vypovedala o skutočnostiach, ktoré vnímala vlastnými zmyslami.

Obvinený nemôže byť v tej istej veci svedkom, ani v pomere k ostatným spoluobvineným. Bývalého spoluobvineného možno v pomere k ostatným spoluobvineným vypočítať ako svedka len vtedy, ak sa konanie voči nemu zastavilo, vylúčilo zo spoločného konania alebo sa už skončilo rozsudkom.

Zákon pre svedka neustanovuje podmienky svedeckej spôsobilosti. Svedkami môžu byť aj maloleté deti. Svedkami môžu byť aj osoby s fyzickými, či duševnými chybami. Svedok vypovedá o tom, čo vnímal vlastnými zmyslami. Preto pri výsluchu osôb s poruchami vnímania treba zistiť, o akú poruchu ide, čo osoba mohla vnímať a čo je spôsobilá reprodukovať. K takému výsluchu možno prípadne pribrať aj znalca.

Na pravdivosť výpovede svedka môže vplyvať viacero skutočností. Proces vytvárania svedeckej výpovede totiž prebieha v troch fázach: vnímanie určitej skutočnosti, jej zapamätanie si a schopnosť ju reprodukovať. V každej tejto fáze môže dôjsť k určitým posunom vo vnímaní, schopnosti zapamätať si určitú udalosť i v schopnosti ju reprodukovať.

Chyby zraku, sluchu, vzdialenosť svedka od miesta udalosti, ale aj jeho nesústredenosť, napríklad jeho zlý psychický stav, choroba, vek, môžu nepriaznivo ovplyvniť už samo vnímanie. Na zapamätanie si určitej udalosti má vplyv najmä dĺžka času, ktorá od udalosti uplynula, čo ovplyvňuje aj reprodukovanie tejto udalosti. Na svedeckú výpoveď má zaiste vplyv aj to, ak sa o udalosti všeobecne hovorí a svedok o nej počuje rôzne verzie, ktorými sú ovplyvnené aj jeho predstavy o tejto udalosti. Svedecká výpoveď môže byť preto nepresná, neúplná alebo skreslená, aj keď svedok má dobrú vôľu a chce vypovedať pravdivo.

Z ustanovenia § 346 ods.1 Tr.zák. vyplýva, že znaky tohto prečinu naplní ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou, uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov.

Objektívnou stránkou tohto trestného činu je teda uvedenie nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo zamlčanie takej okolnosti, osobou v procesnom postavení svedka v konaní pred súdom, resp. pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako to vymenúva zákonodarca v ustanovení tejto skutkovej podstaty trestného činu.

Keďže obvinený T. L. v konaní proti Y. V. bol operatívcom tlačенý k podaniu výpovede v neprospech Y. V., na čo už vyššie poukázal odvolací súd, takýto spôsob výsluchu bol urobený v rozpore so zákonom a samotné tvrdenie obžalovaného T. L., keď pred vyšetrovateľom dňa 16.9.2016 uviedol, že si už na nič nepamätá, preto nie je možné v žiadnom prípade považovať za výpoveď urobenú v rozpore s ustanovením § 346 ods.1 Tr.zák. T. L. po poučení o právach a povinnostiach svedka uviedol, že spomínaná udalosť sa stala už dávno a nespomína si na ňu, a preto ďalšie veci k tomu uvádzať nebude.

V žiadnom prípade preto takúto výpoveď T. L. v postavení svedka nie je možné považovať za krivú výpoveď, a to vzhľadom na to, že žiadnym spôsobom nebolo vykonané dokazovanie ohľadne jeho osoby, či nejakým spôsobom nebola ovplyvnená jeho osobnosť, ohľadne schopnosti vnímania prežitej udalosti, rovnako nijako nebolo skúmané, či na zapamätanie si určitej udalosti nemala vplyv najmä dĺžka času, ktorá od udalosti uplynula, čo ovplyvňuje aj reprodukovanie tejto udalosti. Svedecká výpoveď môže byť preto nepresná, neúplná alebo skreslená, aj keď svedok má dobrú vôľu a chce vypovedať pravdivo.

Z vyššie uvedeného preto vôbec nevyplýva, aby T. L. bol uviedol, že si už nepamätá na to, aby bol svedkom nejakého napadnutia tak ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby, lebo T. L. výslovne uviedol, že spomínaná udalosť sa stala už dávno a nespomína si na ňu, a preto ďalšie veci k tomu uvádzať nebude. Nesprávnou taktikou výsluchu orgánov činných v štádiu prípravného konania, preto ani nebolo možné vyššie uvádzané pochybenia zákonným spôsobom napraviť.

Opätovne odvolací súd poukazuje na podrobné dôvody uvádzané v rozsudku súdu prvého stupňa, a to ohľadne obidvoch skutkov, pričom s právnymi úvahami súdu prvého stupňa a hodnotením dôkaznej situácie súdom prvého stupňa sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, a preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné bolo zamietnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.