

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200762
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5622200762.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. K., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, ako kolíznym opatrovníkom, t.č. umiestnený v E. W. F. P. T. R. S.F., S. XXX, R. S., dieťa rodičov - matky: V. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Š., Y. C. C., t.č. bytom S. Š. XXX a otca: T. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, t.č. bytom R. W. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Martin, v konaní o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

Ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom: N. K., nar. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/83/2019-78 zo dňa 04.07.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 17.08.2019 z r u š u j e .

Maloletý N. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka j e p o v i n n á platiť pre maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, ktorým otec žiadal, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom a zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rovnako otec žiadal, aby súd zaviazal matku maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne od právoplatného rozhodnutia súdu k rukám otca. Styk matky s maloletým dieťaťom žiadal otec neupravovať.

Svoj návrh otec odôvodnilo tým, že on je biologickým otcom maloletého dieťaťa, pričom nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v E. W. F. P. T. R. S.. Maloleté dieťa je pravidelne uvoľňované z E. na krátkodobé víkendové pobyty, aj počas prázdnin na pobyt v domácom prostredí rodiny. Otec spolu s manželkou uzavreli manželský zväzok, spoločne sa starajú o 4 maloleté deti. Jeho manželka má z predchádzajúceho vzťahu syna a spoločne majú tri maloleté deti. Manželka otca je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Otec je zamestnaný ako živnostník vo firme W. W. B..T.Y.. W., jeho hlavnou náplňou je práca B. F. P. W.. Príjem otca je XXXX,- Eur brutto. V rodine majú usporiadané vzťahy, bývajú v trojizbovom nájomnom byte v obci R. W.. Maloleté dieťa počas

pobytu u nich spáva v detskej izbe spolu s maloletým Q.Á.. Počas pobytu v rodine sa o maloleté dieťa otec stará spolu s manželkou. Matka maloletého dieťaťa býva v S. Š. a je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Príjem matky otcovi nie je známy. S maloletým dieťaťom sa matka kontaktuje telefonicky alebo osobne, počas pobytu maloletého dieťaťa u jeho starej matky, ktorá žije v S. Š.. So starou mamou má maloleté dieťa vytvorený pekný vzťah, ktorý otec spolu s manželkou akceptujú. Matka maloletého dieťaťa má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima, otec má určené výživné vo výške XX,- Eur, ktoré otec pravidelne platí na účet E. W. F. P. T. R. S.. Manželka otca súhlasí s tým, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, maloleté dieťa ich oboch rešpektuje a vyjadrilo sa, že by chcel u nich bývať natrvalo. So spoločnými deťmi otca a jeho manželky vychádza maloleté dieťa veľmi dobre. V prípade, že by maloleté dieťa bývalo u otca, navštevovalo by Základnú školu v S.. Maloleté dieťa je zdravé, je v starostlivosti N. z dôvodu diagnostikovanej W. P., pravidelne užíva lieky. Otec má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, je to taktiež v záujme maloletého dieťaťa, otec chce aby sa maloleté dieťa vrátilo do rodinného prostredia.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa XX.XX.XXXX postúpil návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti Okresnému súdu Martin ako súdu miestne príslušnému, nakoľko tento naposledy rozhodoval vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní otec, kolízny opatrovník, zástupca Okresnej prokuratúry Martin, vychovávateľka a sociálna pracovníčka E. W. F. P. T. R. S.. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila, hoci bola riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila a nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, zástupcu Okresnej prokuratúry Martin, vychovávateľky a sociálnej pracovníčky E. W. F. P. T. R. S.,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/83/2019-78 zo dňa 04.07.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 17.08.2019,
- daňovým priznaním otca za rok XXXX,
- písomným vyhlásením maloletého dieťaťa,
- potvrdením D. B. V. S. XXX o návšteve maloletého danej školy,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa XX.XX.XXXX,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa XX.XX.XXXX,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa XX.XX.XXXX

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloleté dieťa N. K., narodený XX.XX.XXXX pochádza z matky V. E., narodenej XX.XX.XXXX a otca T. K., narodeného XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa navštevuje Základnú školu s materskou školou v obci S., v školskom roku 2021/2022 je žiakom X. ročníka.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/83/2019-78 zo dňa 04.07.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 17.08.2019 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v E. W. F. P. T. R. S. s tým, že matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet E. W. F. P. T. R. S. a otca bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške XX,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet E. W. F. P. T. R. S..

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa nebola a ani nie je (za obdobie od XX.XX.XXXX) poberateľkou štátnych sociálnych dávok (prídavku na dieťa, rodičovského príspevku), dávok v hmotnej núdzi, príspevkov na kompenzáciu ŤZP a náhradného výživného a ani o tieto príspevky nepožiadala. Rovnako má súd preukázané, že matka bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Od XX.XX.XXXX bola vyradená z evidencie úradu práce pre nespoluprácu - nedostavenie sa na úrad bez uvedenia vážnych dôvodov.

9. Z daňového priznania otca za rok XXXX je zrejmé, že jeho zisk v uvedenom období bol XXXX,XX Eur.

10. Z písomného vyjadrenia maloletého dieťaťa je zrejmé, že k otcovi chodí na pravidelné víkendové pobyty, u otca je vždy spokojný. S otcom aj s tetou Q. si rozumie, takisto aj s jej synom Q. a jeho ďalšími súrodencami. Je rád, že si ho chce otec zobrať k sebe domov a že sa tak rozhodol. Veľmi dúfa, že to výjde. Mama mala tiež šancu, ale neurobila pre to nič, otec má šancu a robí pre to všetko. Starká si ho chcela vziať, ale má tiež svoje roky a nemá najlepší zdravotný stav a nechce ju zaťažovať, je rád, že si ho berie na prázdniny, ale natrvalo chce ostať u otca.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že otec maloletého dieťaťa býva v spoločnej domácnosti s manželkou Q. K., z manželstva majú tri maloleté deti. Pani K. má v starostlivosti jej syna. Rodina obýva trojizbový obecný nájomný byt. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Výdavky za bývanie činia XXX,- Eur nájom, XXX,- Eur elektrina a plyn. Maloleté dieťa chodíva do domácnosti otca už dlhú dobu. V poslednom období trávi u otca všetky víkendy a denne je s otcom a jeho rodinou v kontakte cez sociálne siete. Na letné prázdniny a vianočné sviatky chodíva do domácnosti starej matky v Š.. Manželka otca uviedla, že maloleté dieťa si zvyklo na fungovanie ich domácnosti, aj oni si zvykli na neho. Maloleté dieťa je už nastavené tak, že je zverené do starostlivosti otca a tak aj funguje. Majú medzi sebou navzájom pekný vzťah. Maloleté dieťa rešpektuje otca i jeho manželku. Rozumie si aj so synom otcovej manželky, pre chlapcov majú pripravenú spoločnú izbu. Maloleté dieťa má pekný vzťah aj k mladším polorodým sestram, hráva sa s nimi a oni sa na neho vždy tešia. Manželka otca uviedla, že oni sú nastavení na veľkú rodinu, dokážu sa postarať o všetkých päť detí a všetky deti majú zabezpečené všetky potreby. Rodina žije usporiadaným životom, vzťahy sú harmonické. Otec je živnostník, pracuje na W. v W. ako W., pracovnú dobu má spravidla od X:XX hod. do XX:XX hod., dosahuje príjem cca XXXX,- Eur mesačne. Manželka otca je t.č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na 4 deti.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané, že maloleté dieťa od konca V. XXXX je v domácnosti otca na dlhodobom pobyte. Maloleté dieťa sa bez problémov zaradilo do rodiny, aj do fungovania domácnosti. S výchovou nie sú problémy, rešpektuje otca i jeho manželku, pekný vzťah má i k súrodencom. Maloleté dieťa má v domácnosti svoj kútik na osobné veci, lôžko na spanie, priestor na prípravu do školy. Do školy v S. maloleté dieťa dochádza autobusom, bez problémov si na cestovanie zvyklo.

13. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX sociálna pracovníčka E. W. F. P. T. R. S. uviedla, že sa pripája k predmetnému návrhu. Maloletý N. je v súčasnej dobe od XX.XX.XXXX, kedy sa teda konala prípadová konferencia, nepretržite v starostlivosti otca. Je mu vydávaný aj stravovací príspevok, pravidelne aj navštevuje potrebných lekárov, ktorých treba. Otec spolu aj s manželkou spolupracujú so zariadením. Nebol zistený žiadny problém v starostlivosti o maloletého, ktorý aj pravidelne navštevuje školu, takže všetko je v poriadku.

14. Vychovávateľka E. W. F. P. T. R. S. uviedla, že sa rovnako pripája k predmetnému návrhu. Komunikácia aj starostlivosť o maloletého je bezproblémová. Dieťa bolo zastúpené aj na rodičovskom združení, všetko prebieha úplne v poriadku bez akýchkoľvek problémov.

15. Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa rovnako pripája k návrhu, komunikácia prebiehala s centrom a neboli zistené žiadne problémy alebo nejaké ťažkosti v starostlivosti otca o maloleté dieťa.

16. Otec uviedol, že trvá na podanom návrhu. Nemajú nejaké problémy. Maloletý je dobré dieťa, poslúcha, aj v škole má uspokojivé výsledky.

17. Zástupca Okresnej prokuratúry Martin uviedol, že sa pripája k predmetnému návrhu, súhlasí s ním. Doporučil zrušiť ústavnú starostlivosť a upraviť výkon rodičovských práv a povinností, teda zveriť maloletého otcovi a matku zaviazat' primeraným výživným.

18. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že nad maloletým dieťaťom bola rozhodnutím Okresného súdu Martin nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v E. W. F. P. T. R. S.. Otec maloletého dieťaťa prejavil záujem zabezpečiť o maloleté dieťa osobnú starostlivosť. Maloleté dieťa má s otcom vytvorený vzťah, otec spolu s jeho manželkou prejavujú o maloleté dieťa záujem, maloleté dieťa je u svojho otca na dlhodobom pobyte od V. XXXX. Súd mal za preukázané, že v rodinnom prostredí otca má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický, fyzický sociálny vývoj, rozumie si aj s manželkou svojho otca a rovnako so svojimi súrodencami. Maloleté dieťa v rámci konania prejavilo záujem zotrvať v osobnej starostlivosti otca. Súd v tomto prípade prihliadol aj na vôľu maloletého dieťaťa, nakoľko vzhľadom na rozumovú vyspelosť a predmet konania maloleté dieťa vedelo vyjadriť svoj názor. Matka sa k návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca nevyjadrila. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zrušil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť a zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca.

32. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rovnako rozhodol o výške výživného pre maloleté dieťa a to tak, že matke upravil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu - vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinný platiť každý rodič, bez ohľadu na to, aké má príjmy alebo majetkové pomery, a to od právoplatnosti rozhodnutia.

33. Súd styk matky s maloletým dieťaťom neupravoval. Maloleté dieťa je s matkou v pravidelnom telefonickom a osobnom kontakte.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).