

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202027
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115202027.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: AUTOCENTRUM MARS s.r.o., so sídlom Vajnorská 91, Bratislava, IČO 36294616, zastúpeného advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK s.r.o., Kýčerského 7, Bratislava, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00151700, o zaplatenie 445,66 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd upravuje účtáreň tunajšieho súdu, aby preddavok na znalecké dokazovanie zložený na účte D 14, pod pol. č. 91/2017, vo výške 500,-EUR vrátila žalovanému po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.01.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 164,92 EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v rámci predmetu svojho podnikania okrem iného vykonáva i tzv. servisnú opravu vozidiel či autoopravárstvo, teda poskytuje svojim zákazníkom služby spojené s opravou poškodených cestných vozidiel. Jeho zákazníci, prípadne osoby, ktoré jeho zákazníkom spôsobili škodu, sú v zmysle zákona poistené, respektíve ich cestné motorové vozidlá sú pre prípad škodovej udalosti poistené minimálne v zákonom stanovenom a požadovanom rozsahu, a preto pri poskytovaní svojich služieb prichádza do kontaktu aj so subjektmi poskytujúcimi služby takéhoto druhu poistenia, medzi ktoré patrí aj žalovaný. Po poistnej likvidácii škodovej udalosti je žalovaný povinný mu poskytnúť plnenie na jeho účet, avšak žalovaný si túto povinnosť neplní, pretože mu nepriznáva celú výšku plnenia, plnenie kráti, a to na základe tvrdení o údajnej neodôvodnenosti či nadhodnotení prác a výkonov, ktoré v rámci opráv cestných motorových vozidiel vykonáva. Na základe uvedeného konania žalovaného mu vznikla neuhradená pohľadávka, z opravy motorového vozidla Q. Z. K., G. C., ktorá bola uskutočnená v dôsledku škodovej udalosti č. 1380114268, zo dňa 15.06.2013, pričom išlo X. T. X.Q. P. - E. (P.: XXXXXXXX). Na základe vykonanej opravy predmetného motorového vozidla dňa 25.07.2013 vystavil faktúru č. 20130551 so splatnosťou dňa 01.08.2013, znejúcu na celkovú sumu opravy motorového vozidla vo výške 1.482,91 EUR. Žalovaný mu uvedenú sumu nezaplatil, plnenie znížil o sumu 164,92 EUR z dôvodu, že mu nepriznal položky - nadhodnotený lakovací materiál a práca, a preto sa v tomto konaní domáha zaplatenia sumy 164,92 EUR.

3. Keďže žalovaný na pojednávaní dňa 21.04.2017 navrhol na odborné otázky vykonať znalecké dokazovanie, súd uznesením č.k. 12C/20/2015-78 zo dňa 21.04.2017 uložil žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu spojené s navrhnutým odborným vyjadrením znalca vo výške 500,-EUR. Dňa 09.05.2017 žalovaný zložil na účet D 14 pod pol. reg. 91/2017 preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500,-EUR. Súd uznesením č.k. 12C/20/2015-94 zo dňa 12.05.2017

nariadil v konaní vykonanie odborného vyjadrenia znalcom z odboru cestná doprava, odvetvia technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel. Vypracovaním odborného vyjadrenia súd poveril T. P. R. C., O.D. X, Bratislava.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2017 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po podaní žaloby so žalovaným uzavreli dohodu o urovaní, žiadal konanie zastaviť a v zmysle dohody nikomu nepriznať nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo po prvom pojednávaní a žalovaný nemal voči zastaveniu konania žiadne námietky súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby uzavrel so žalovaným dohodu o urovaní.

8. Z procesného hľadiska to bol žalovaný, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca v podaní doručenom súdu dňa 22.08.2017 výslovne uviedol, že na náhrade trov konania netrvá, nakoľko sa tak dohodli so žalovaným, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

9. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené, súd upustil od vykonania žalovaným navrhovaného dokazovania vypracovaním odborného vyjadrenia ustanoveným znalcom a vrátil žalovanému predpoklad zložený na účte D14 pod pol. reg. 91/2017 vo výške 500,-EUR.

10. O vrátení súdneho poplatku za žalobu súd s poukazom na § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nerozhodoval, nakoľko žalobca zobral žalobu späť po prvom pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).