

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/53/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010716  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616010716.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2017, v trestnej veci proti obžalovanému V. E. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v bode 1/ sám a v bode 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní obžalovaných V. E. a S. X. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3. 4.2017, sp.zn. 4T/111/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaných V. E. a S. X..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu N. J. I. zo dňa 3.4.2017, sp.zn. 4T/111/2016 bol obžalovaný V. E. uznaný vinným v bodoch 1/, 3/ zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v bode 1/ sám a v bode 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., v bode 2/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a obžalovaný S. X. v bode 2/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a v bode 3/ zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

obžalovaný V. E.

dňa 20. januára 2016 v skorých ranných hodinách na E. J. pri OC U. Z. v meste N. J. I., pristúpil z prednej časti k novinovému stánku, kde za pomoci kovovej tyče urobil diery do krycieho plechu, ktorý slúžil na zakrytie okienka stánku, následne tento plech v jednej časti ohnutím otvoril, potom rozbil sklo okienka pri podávacom pulte a vytlačil drevený rám, na ktorom bola upevnená kovová mreža, čím takto vošiel do vnútorných priestorov stánku, odkiaľ z regálov odcudzil 92 krabičiek s obsahom 19, resp. 20 kusov cigariet značiek PHILIP MORRIS CLUB RUBY CUT 100, PHILIP MORRIS CLUB ROYAL CUT, LUCKY STRIKE ORIGINAL RED, PS PARKER SIMPSON BLACK, PS PARKER SIMPSON, PS PARKER SIMPSON gold, PS PARKER SIMPSON glide tec, BENSON HEDGES BLACK SLIDE, BENSON HEDGES SILVER 100s, BENSON HEDGES SILVER SLIDE, RDG BLUE 100s, RDG BLUE, MARLBORO gold 100s, MARLBORO gold, MARLBORO fuse beyond, MARLBORO SELECTED PREMIUM TOBACCOS, MARLBORO GOLD TOUCH, WINSTON BLUE, WINSTON BLUE 100s, WINSTON FRESH XSPRESSION, WINSTON CLASSIC 100s, RDG RED, RDG RED 100s, DAVIDOFF SHAPE, SPARTA FINE, SPARTA CLASSIC, KARELIA SLIMS, CAMEL BLUE, PETRA SLIMS, CAMEL BLUE COLOR EDITION, MARLBORO ADVANCE BLUE 20, MARLBORO MICRO BEYOND, SMART AMERICAN BLEND, kovovú tabatierku AUTOMATIC ROLLING BOX o rozmeroch 8x9 cm striebornej farby, 1 fľašu Tuzemský UM originál 40% o objeme 0,2 l, 1 fľašu Vrchárska slivka 40% o objeme 0,2 l, ktoré si uložil do prinesených igelitových tašiek, pričom pri tomto taktiež znehodnotil

10 ks krabičiek cigariet zn. Philip Morris club ruby, Camel Blue mäkké, Camel, Benson Hedges, RDG, 3 ks krabičiek cigaretových dutiniek zn. Favorit a Golden Gate a 8 ks tlačovín, a to Katolícke noviny, Echo expres a krížovky, čím takto O. K., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania X. S. XX/X, XXX XX N. I., spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške 283,90 eur, na poškodenom a znehodnotenom tovare vo výške 36,96 eur a poškodením zariadenia novinového stánku vo výške 37,- eur,

v bode 2/

obžalovaní V. E., S. X.

dňa 7. februára 2016 v čase okolo 21.00 hod. v obci G., okres X., po predchádzajúcej spoločnej dohode s ďalšou osobou vošli na pozemok rodinného domu č. XXX tak, že pristúpili pred vstupnú oceľovú bránu, ktorú preliezli, potom spoločne prešli cez dvor až ku garáži, kde S. X. kombinovanými kliešťami vypáčil spodný kliniec na oceľovej petlici, ktorú vyhol doľava a takto uvoľnil zámok drevených dvojkrídlových dverí garáže, následne všetci vošli do garáže, kde V. E. a S. X. do tam dvoch nájdených vriec vložili 2 ks predlžovacích elektrických káblov oranžovej farby o dĺžke 20 m, 1 ks predlžovacieho elektrického káblu čiernej farby o dĺžke 50 m a 1 ks predlžovacieho elektrického káblu čiernej farby na drevenej cievke o dĺžke 35 - 40 m. Potom spoločne všetci traja prešli k vstupným dverám komory, ktorá miestnosť je situovaná v rodinnom dome so samostatným vchodom z dvora, kde S. X. nezisteným spôsobom odtrhol oceľové oko z drevenej zárubne, cez ktoré bol prevesený visiaci zámok, vnikli do vnútra komory, odkiaľ S. X. a V. E. odcudzili 4 ks čokolády zn. Schogetten, čokoládový dezert, 18 ks domácich kompótov o objeme 0,3 l, 5 ks zaváraných kyslých uhoriek o objeme fľaše 0,7 l, dve balenia zrnkovej kávy Green eclipse, 3 ks otrasu vzdorných žiaroviek čirej farby typ 2x75W a 1x100W zn. TESLAMPs, prací prášok značky Bonus 3in 1 o váhe 1,4 kg, 5 ks tmavých a 2 ks bielych chlebov značky Kristián o váhe 500 g, 3 kg kryštálového cukru, 3 kg polohrubej výberovej múky, dve fľašky tekutého mydla nezistenej značky, 3 ks plynových zapaľovačov, 2 ks bateriek zelenej farby nezistenej značky, čím takto spôsobili pre E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, okres X., škodu na odcudzenom tovare vo výške 156,75 eur a poškodením zámkov vo výške 5 eur,

v bode 3/

obžalovaní V. E., S. X. a F. A.

dňa 8. februára 2016 v čase okolo 00.30 hod. v obci G., okres X., po predchádzajúcej vzájomnej dohode pristúpili k predajni potravín „Z. O.“ s popisným číslom 213, kde S. X. zobral do rúk železný stojanový popolník, ktorý sa nachádzal pred uvedenými potravinami a s jeho spodnou časťou ozubeným kolesom vylomil v oblasti zámkov vchodové dvere vedúce do predajne potravín, následne všetci vošli do vnútra potravín, odkiaľ z regálov, mraziaceho boxu a chladiaceho boxu odcudzili 5 ks fliaš vodky 38% zn. Nicolaus o objeme 0,7l, 2 ks fliaš vodky Jemná o objeme 1l, fľašu Gazdovskej hrušky o objeme 1l, vodu po holení zn. Adidas, 4 ks šampónov zn. Shauma 250 ml, 3 balenia farby na vlasy zn. Palette, balenie jednorazových plienok zn. Šup lup 20 kusové balenie, 2 balenia jednorazových plienok zn. Helen Harper, 12 ks sprchovacích gélov zn. Radox 250 ml, 3 ks sprchovacích gélov zn. Axe 250 ml, 4 ks sprchovacích gélov zn. Mitia 400 ml, 2 ks sprchovacích gélov zn. Fa 400 ml, 1 ks antiperspirantu zn. Garnier, 1 ks antiperspirantu zn. Rexona, 4 ks šampónov zn. L'Oréal Elséve 250 ml, 4 ks zabíjačkovej paštéty 160 g, 7 ks paštét zn. Pionier 115 g, 20 ks syrov v črievku zn. Bambino 100 g, 4,8 kg kuracích krídiel, 6 kg kuracích prs, 6,30 kg kuracích stehien, 2 balenia mrazených knedlíkov s ovocnou náplňou, 3 ks balení mrazených bryndzových pirôh, 5 ks balení čipsov zn. Snack Bag, 2 ks balení čipsov zn. Slovakia, 1 ks balenia snacku Rabbit zn. Snack Bag, 2 ks balenia raňajkovej kávy, 8 balení lentíliek 28g, 9 ks balení čokolád zn. Kinder maxi 21 g, 3 ks balenia cappuccino classic 100 g, 8 ks kakaových rezov, čím takto Z. O., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania K. XX, XXX XX K. spôsobili škodu na odcudzenom tovare vo výške 317,645 eur a poškodením zariadenia vo výške 62 eur,

pričom konania v bode 1/ a 3/ sa obžalovaný V. E. dopustil, hoci bol rozkazom Okresného úradu Poprad, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 21.12.2015, sp. zn. OU-PP-OVVS-2015/016763-3, právoplatným dňa 19.1.2016 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur,

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 69/2015 zo dňa 1.12.2015, právoplatným dňa 1.12.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr.zák., z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr.zák., zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr.zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za to boli odsúdení:

obžalovaný V. E.

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr.zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 38 ods. 5, ods. 7 Tr.zák. a § 41 ods. 2 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný S. X.

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák., a § 41 ods. 2 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovanému V. E. uložil povinnosť zaplatiť poškodenej O. K., nar. X.X.XXXX v X., bytom N. I., U. XXXX/XX náhradu škody vo výške 73,96 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovanému V. E. a S. X.S. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX náhradu škody vo výške 117,25 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. poškodenú E. V. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovaným V. E., S. X. a F. A. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej Ing. X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K., K. XXXX/X náhradu škody vo výške 361,59 eur.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaní V. E. a S. X., ktoré aj dodatočne písomne odôvodnili.

Obžalovaný V. E. v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd správne zistil a vyhodnotil skutkový stav, pričom jeho konanie kvalifikoval v zmysle súčasnej súdnej praxe ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. b) Trestného zákona a za toto konanie mu uložil trest odňatia slobody približne v strede súdom zistenej sadzby v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. V predmetnom trestnom stíhaní už od jeho začiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku všetkým skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu sa priznal a úprimne ich oľutoval, čo značným spôsobom urýchlilo a zjednodušilo vyšetrowanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu.

Za výraznej pomoci jeho výpovede v prípravnom konaní došlo aj k usvedčeniu ostatných páchatel'ov predmetnej trestnej činnosti, bez ktorej by k objasneniu predmetnej trestnej činnosti a usvedčeniu ďalších páchatel'ov vôbec nemuselo dôjsť.

V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný je toho názoru, že miera závažnosti jeho vyššie uvedených poľahčujúcich okolností, vzhľadom na zjednodušenie a zrýchlenie celého predmetného trestného konania, značne prevyšuje mieru závažnosti jeho priťažujúcich okolností (predchádzajúce odsúdenie a spáchanie viac trestných činov) a teda aj napriek ich rovnovážnemu pomeru (2:2), by ich súhrnné posúdenie malo vyznievať v jeho prospech, čo by sa malo odraziť aj na výške jemu uloženého trestu odňatia slobody.

Ďalej uvádza, že od začiatku predmetného trestného stíhania mal záujem o uzatvorenie dohody o vine a treste, avšak z dôvodu postoja jedného zo spoluobžalovaných, ktorý spáchanie predmetných skutkov popieral, resp. počas trestného konania zaujímal protichodné stanoviská, k uzatvoreniu dohody o vine a treste napokon nedošlo.

Je toho názoru, že nie je spravodlivé, aby niesol následok v podobe nemožnosti zníženia trestnej sadzby pod jej dolnú hranicu v prípade uzavretia dohody o vine a treste, z dôvodu okolností, ktoré on nezapríčinil, nakoľko možnosť uzavretia dohody o vine a treste bola zmarená postojom jedného zo spoluobžalovaných.

Taktiež považuje za nespravodlivé, že mu bol uložený trest odňatia slobody v rovnakej dĺžke ako bol uložený spoluobžalovanému S. X..

Jedným z účelom trestu je aj prevýchova páchatel'a a jeho náprava. Naplnenie tohto účelu je však ohrozené skutočnosťou, že on ako spolupracujúci obžalovaný dostal trest odňatia slobody v rovnakej dĺžke ako tento ďalší obžalovaný, ktorý celé predmetné trestné konanie od jeho začiatku sťažoval a zdržiaval.

Je pravdou, že v jeho prípade sa jedná o pravú recidívu, nakoľko predmetné skutky spáchal po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku vo veci 5T/69/2015 a po nadobudnutí jeho právoplatnosti, ktorým bol odsúdený za rovnaký trestný čin na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov.

Poukazuje však na to, že predmetných skutkov sa dopustil ešte pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody uložený v konaní 5T/69/2015 a teda ešte nebolo možné posúdiť, či už tento skôr uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nespĺnil účel trestného konania.

Zároveň poukazuje na skutočnosť, že súčasná súdna prax týkajúca sa posudzovania jeho konania ako zločinu krádeže v zmysle § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona s trestnou sadzbou od 3 do 10 rokov je vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku ako aj výšku spôsobenej škody (601,55 €) neprimerane prísna, dokonca prísnejšia ako napríklad v prípade zločinu lúpeže, čo je podstatne závažnejší trestný čin, pričom s už skôr uloženým trojročným trestom odňatia slobody má vykonať aj tento ďalší trest odňatia slobody v dĺžke 6 rokov a 6 mesiacov, čo je spolu 9 rokov a 6 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené je toho názoru, že v danom prípade, aj vzhľadom na už skôr uložený trojročný trest odňatia slobody, postačuje na splnenie účelu trestného konania aj uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici súdom zistenej trestnej sadzby.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.04.2017, sp. zn. 4T/111/2016 v časti výroku o treste týkajúceho sa obžalovaného V. E. v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) zrušil a uložil mu trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby.

Obžalovaný S. X. v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie podáva voči výroku o vine a treste, ako aj voči výroku o náhrade škody vo výške 361,59 Eur voči poškodenej X. O..

Súd pri rozhodovaní o vine a treste sa žiadnym spôsobom nevysporiadal so zisteniami a dokazovaním nielen v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom.

Nakoľko argumentácia obhajcu v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom pozostávala z dvoch nosných bodov, ktoré sa podľa ich názoru doteraz nepodarilo odstrániť, z vecného hľadiska rozdeľujú svoje odvolanie do dvoch častí.

Obhajca obžalovaného S. X. už v prípravnom konaní poukazoval na nedostatky, ktoré vznikli pri vyčíslení výšky spôsobenej škody. Obžalovaný S. X. od samého počiatku tvrdil, že dňa 7. 2. 2016 vo večerných hodinách popíjal alkohol u suseda M. A. spolu s inými osobami. Vo večerných hodinách, cca okolo 00:30 (teda už 8. 2. 2016) sa rozhodli, že spolu s V. E. a F. A. pôjdu vykradnúť „Potraviny O.“. Kľúčovým procesným úkonom v tejto veci bola výpoveď obžalovaného S. X. zo dňa 21. 3. 2016, kde uviedol, že „ku skutku, ktorý mi je kladený za vinu uznesením zo dňa 8. 2. 2016, kde som stíhaný za krádež vlámaním do potravín O. v G., som sa vyjadril už v predchádzajúcej výpovedi. Ja som sa k tomuto skutku priznal a

na tomto trvám“. Podľa uznesenia o vznesení obvinenia za tento skutok sa obžalovaný S. X., obžalovaný V. E. a obžalovaný F. A. vlámali dňa 8. 2. 2016 v čase približne o 00:30 do potravín O. ... odkiaľ z regálov ukradli:

- 5ks fliaš Vodky Nicolaus o objeme 0,7l
- 2ks fliaš vodky Jemná, každá o objeme 1 liter
- drogistický tovar
- plienky ŠUP-LUP
- cukrovinky
- 1 ks fľaša Gazdovskej hrušky o objeme 1 liter
- mäsové konzervy rôzneho druhu
- mrazené výrobky rôzneho druhu
- instantné výrobky,

čím pre poškodeného majiteľa mali spôsobiť škodu 250 eur. Na základe takto ustáleného množstva ukradnutého tovaru, s porovnaním s vyčíslením výšky škody poškodeným p. O., je však vážny nepomer. Obžalovaný S. X. sa nikdy nepriznal k spôsobeniu výšky škody tak, ako ju vyčíslil poškodený Z. O. a teda že mu bol odcudzený tovar v hodnote 317, 64 eur. Úlohou orgánov činných v trestnom konaní bolo už v prípravnom konaní náležitým spôsobom ustáliť preukázanú výšku škody, resp. ju náležitým spôsobom zobjektívizovať. Žiadne z následných vyšetrovacích alebo iných zaisťovacích úkonov poverených príslušníkov PZ, resp. vyšetrovateľa nenasvedčovali, žeby obžalovaný S. X. alebo spoluobžalovaní odcudžili také množstvo potravín, alkoholu a drogistického tovaru, ktoré by korešpondovalo s vyčíslením od poškodeného Z. O.. Poverení príslušníci PZ vykonali so súhlasom obžalovaného S. X. a jeho družky obhliadku obydlia, v ktorom sa zdržiaval obžalovaný S. X., avšak z vyššie uvedeného zoznamu odcudzených vecí takmer nič nenašli. Obžalovaný V. E. a družka obžalovaného S. X. F. Š. dobrovoľne vydala

- 1 ks fľaša telového a vlasového gélu MITIA for men DIAMOND o objeme 400 ml
- 1 ks fľaša sprchového gélu zn. RADOX
- 1 ks fľaša alkoholu zn. Gazdovská hruška 38%, objem 1l, zbytok cca 0,3 dcl

Úloha zobjektívizovať výšku škody však vonkoncom splnená nebola, nakoľko si orgány činné v trestnom konaní bez primeraného dôvodu osvojili subjektívne vyčíslenú škodu poškodeným Z. O.. Od spáchania skutku až do vyčíslenia výšky škody ubehol pomerne dlhý čas a vzhľadom k tomu, že sa jednalo o prevádzku, kde je pomerne vysoká fluktuácia ľudí, nie je vylúčené, že aj bez vedomia poškodeného mohlo dôjsť k odcudzeniu týchto vecí inými osobami. Do pozornosti odvolaciemu súdu dávajú aj odpoveď poškodeného Z. O. z jeho výsluchu z 15. 6. 2016, kde uviedol, že posledná inventúra tovaru bola vykonaná dňa 31. 12. 2015, teda 38 pred týmto skutkom. Keďže medzičasom poškodený Z. O. zomrel, v konaní pred súdom vypovedala v postavení poškodeného jeho dcéra, pani X. O., ktorá uviedla, že posledná inventúra bola vykonaná 31. 1. 2016. Prokurátor mal podľa nášho názoru tieto rozpory odstrániť, nakoľko s prihliadnutím na výšku škody má aj hodnota 40 eur zásadný vplyv na uloženie prípadného trestu, ako aj na právnu kvalifikáciu tohto skutku.

Na základe vyššie uvedených skutočností má za preukázané, že pri vyčíslení výšky spôsobenej škody vznikli vážne pochybnosti o ustálení výšky spôsobenej škody a preto je namieste uplatnenie zásady „in dubio pro reo“. K dnešnému dňu je zobjektívizovaná výška škody:

- 5ks fliaš Vodky Nicolaus o objeme 0,7l po 7,70 eur
  - 2ks fliaš vodky Jemná, každá o objeme 1 liter po 8,20 eur
  - 1 ks fľaša Gazdovej hrušky o objeme 1 liter po 7,68 eur
  - 1 ks fľaša telového a vlasového gélu MITIA for men DIAMOND o objeme 400 ml po 2,35 eur
  - 1 ks fľaša sprchového gélu zn. RADOX po 2,60 eur
  - plienky ŠUP-LUP po 3,70 eur
- SPOLU: 71,23 eur

Aj keď sa od samého počiatku nestotožňujú s právnou kvalifikáciou tohto skutku, že z nimi uvedenej zobjektívizovanej škody je zrejmé, že na daný skutok nie je možné aplikovať ustanovenie § 212 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, nakoľko nedošlo ani k spôsobeniu škody prevyšujúcej 266 eur.

Obhajca obžalovaného S. X. v rámci svojej záverečnej reči pomerne podrobne argumentoval, prečo nie je možné posudzovať skutok č. 3/ podľa obžaloby ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.

4 Trestného zákona. Prokurátor za závažnejší spôsob konania označil jeho spáchanie vlámaním, za súčasného spôsobenia škody vyššej ako 266 eur a týmto podľa jeho názoru bol naplnený kvalifikačný znak skutkovej podstaty krádeže podľa ods. 4 § 212 Trestného zákona. Obhajca obžalovaného S. X. predpokladal, že sa súd s touto argumentáciou vysporiada v odôvodnení svojho rozhodnutia, avšak prvostupňový súd sa vo svojom odôvodnení zamerlal iba na preukázanie/nepreukázanie skutkových tvrdení v súvislosti so spôsobenou škodou, prípadne, vo vzťahu k obžalovaným V. E. a F. A. sa dokazovanie nevykonávalo, nakoľko podali vyhlásenie o vine v zmysle § 257 Trestného poriadku. S týmto názorom nemôžu súhlasiť a zároveň uvádzajú dôvody, pre ktoré nie je možné posudzovať tento skutok podľa odseku 4.

Podľa § 38 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadnuť ako na

- poľahčujúcu okolnosť
- priťažujúcu okolnosť,
- okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby
- okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Ustanovenie § 38 ods. 1 Tr. zák. teda predstavuje výslovný zákonný zákaz dvojitého pričítania tej istej okolnosti (použitie slova „nemožno“) a to tak na ľarchu ako aj v prospech páchatel'a. Táto skutočnosť je v tomto prejedávanom prípade uvedená v znaku skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa ods. 2 písm. a) - vlámanie. Uvedená zásada predstavuje kogentné ustanovenie Trestného zákona. Zákonodarca pri rozčlenení odsekov trestného činu krádeže diferencoval výšku trestu od výšky spôsobenej škody, prípadne, v ods. 2, eliminoval vplyv výšky spôsobenej škody vo vzťahu k forme spáchania, teda vlámaním. Ak by sa stotožnili s výkladom, ako aj právnou vetou NS SR v zbierke stanovísk NS SR 6/2012, tak spáchaním väčšej škody by bol páchatel' posudzovaný iba podľa § 212 ods. 3 Tr. Zák., teda by za porušenie právnom chránených záujmov uvedených v trestnom zákone hrozila nižšia trestná sadzba ako pri spáchaní trestného činu krádeže vlámaním so spôsobením malej škody. Taktiež nie je zachovaný obdobný následok (trest) pri druhovo rovných trestných činoch ako napr. krádež, sprenevera a pod. Podľa § 34 Tr. zák. má byť uložený trest primeraný okolnostiam, ako aj škode, ktorá jeho spáchaním vznikla a preto sú presvedčení, že pri vzniku údajnej škody 317,64 eur za prisvojené huteľné veci (potravinu) nie je namieste uvažovať o trestnej sadzbe 3-10 rokov, teda obdobnej trestnej sadzbe ako pri trestnom čine znásilnenia.

V neposlednom rade opätovne upozorňuje na tú skutočnosť, resp. na skutočnosť, na ktorú upozorňoval aj samotný obžalovaný pred svojím výsluchom na súde, že podľa tvrdení obžalovaného S. X. došlo k oznámeniu o spáchaní skutku č. 2/ obžaloby násilným vynútením. Táto skutočnosť je plne zdokumentovaná, keďže obžalovaný S. X. bol vzatý do väzby, kde bola vyhotovená aj jeho fotografia, kde je zjavné, že má opuchnutú tvár a tak ako obhajca uvádzal vo svojej záverečnej reči, k priznaniu došlo iba na základe údajne dobrovoľného oznámenia o spáchaní trestného činu samotným údajným páchatel'om.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté výroky o vine a treste zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie, alebo aby napadnutý výrok o vine a treste zmenil tak, že tento skutok posúdi podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona a uloží obžalovanému S. X. primeraný trest v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný V. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.2.2017 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr.por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1/, 2/ a 3/ obžaloby a že ďalšie dokazovanie ohľadom skutku vykonávať nebude.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr.por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil zákonné a správne odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný V. E. sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

K. súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného V. E. právne kvalifikoval v bodoch 1/ a 3/ ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v bode 1/ sám a v bode 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., v bode 2/ ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného V. E. okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedených v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

Obžalovaný S. X. vyhlásil na hlavnom pojednávaní dňa 20.2.2017, že je nevinný zo spáchania skutkov v bode 2/ a 3/ obžaloby.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného S. X..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného S. X., svedkov E. V., Z. O., M. A., Ing. X. O., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného S. X., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bode 2/ ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., v bode 3/ ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

Čo sa týka námietok obžalovaného S. X. ohľadom výšky spôsobenej škody, krajský súd má za to, že okresný súd pri ustálení spôsobenej škody vychádzal z dostupných dôkazov, s ktorými sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal a dostatočne ich aj odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaných V. E. a S. X. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.