

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208793
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2113208793.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci starostlivosti o maloletú, medzičasom plnoletú T. S., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, M., zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, Františkánska 5, Trnava, za obdobie maloletosti zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: otec H. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, M., zastúpený: EQUIDEM - advokátska kancelária, s.r.o., Hornopotočná 1, Trnava a matka A. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, M., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Výživné otca na medzičasom plnoletú T. sa s účinnosťou od 01.07.2013 do 31.08.2014 znižuje zo sumy 600 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2014 do 31.08.2015 sa zvyšuje zo sumy 350 eur mesačne na sumu 360 eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2015 sa zvyšuje zo sumy 360 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky do 29.01.2014 a s účinnosťou od 30.01.2014 k rukám plnoletej T..

II. Otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/229/2009-162 zo dňa 11.03.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/153/2010-200 zo dňa 16.06.2010 v časti výšky výživného a v časti platobného miesta.

IV. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na zníženie výživného zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 03.04.2013 doručeným súdu dňa 08.04.2013 domáha zníženia výživného na vtedy maloletú, medzičasom plnoletú T. (ďalej len "T.") zo sumy 600 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 31.01.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho pomery sa výrazne zmenili, je nezamestnaný a nepoberá žiadne financie. Od januára 2011 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Finančné prostriedky, ktorými v minulosti disponoval, spotreboval. Od roku 2010-2012 bol nútený si požičať peniaze od jeho matky K. S. a od svojich známych I. N., R. C. a Y. T., ktoré finančné prostriedky v celkovej výške 74.000 eur dňa 31.01.2013 vrátil, čím sa mu výrazne zmenili životné podmienky i majetkové pomery. Pôvodne určené výživné nezodpovedá odôvodneným potrebám T., pričom pre otca je platenia výživného vo výške 600 eur likvidačné. Na to, aby mohol riadne a včas platiť výživné, si otec musí požičiavať peniaze od svojich priateľov a nevie, kedy požičané peniaze vráti. Výživné vo výške 600 eur bolo stanovené najmä z dôvodu, že maloletá hrala aktívne tenis, ktorý bol finančne náročný. V súčasnosti sa maloletá nevenuje tenisu ani pasívne, čím sa jej potreby veľmi znížili.

T. nemá žiadne záľuby, koníčky, krúžky, jazyky, zvýšené náklady na školské pomôcky. Jej zdravotný stav je dobrý, preto na výživu sú potrebné len bežné náklady primerané jej veku. Dcéra sa s ním odmieta stretávať. Matka T. je zamestnaná ako vychovávateľka na základnej škole a jej mesačný príjem je s daňovým bonusom a rodinnými prídavkami cca 500 eur. Z peňazí, ktorými otec disponoval, kúpil matke byt, čím zároveň prispel k uspokojeniu potrieb T., ktorá byva s matkou v byte na Q. ulici č. XX v M.. Matka je vlastníčkou bytu na Q. ulici č. XX v M. a držiteľkou motorového vozidla zn. L. N., ktoré jej kúpil priateľ, ktorý sa tiež podieľa na jej zvýšenej životnej úrovni a teda matka sa môže na výžive T. podieľať vo vyššej miere než doposiaľ. Otec je vlastníkom rodinného domu na Y. ulici č. XXX/X v M., kde býva sám, je spoluvlastníkom ornej pôdy vo výmere XX.XXX m² v podiele X/X zapísanej na LV č. XXX, ktorá je nepredajná, spoluvlastníkom bytu - bauring na F. ulici č. XX v M.. V súčasnosti so spoluvlastníkom uvedeného bytu uzavrel zmluvu o budúcej kúpnej zmluve za kúpnu cenu 15.000 eur, ktorú mu spoluvlastník bude splácať po 1.000 eur mesačne, po vyplatení kúpnej ceny dôjde k prevodu nehnuteľnosti na spoluvlastníka. Otcove mesačné náklady na bývanie sú vo výške 170,56 eur (sipo, e-on, M., I., M., komunálny odpad, domová daň). Strava, ošatenie, oprava a údržba domu sú spolu vo výške 430 eur a teda celkové mesačné výdavky otca sú cca 600 eur. Otcovi doposiaľ nebola ponúknutá žiadna práca, preto sa snaží pracovať aspoň brigádnicke.

2. Matka T. sa návrhom zo dňa 17.06.2013 doručeným súdu dňa 19.06.2013 domáhala zvýšenia výživného na T. zo sumy 600 eur mesačne na sumu 1000 eur mesačne späť od 27.04.2011, pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa označila nevyspytateľné správanie a konanie otca, keď na jednej strane v máji 2011 súhlasil so stabilizáciou výživného vo výške 600 eur na T. a donútil matku zobrať jej návrh na zvýšenie výživného späť a na druhej strane už 16.09.2011 podal ďalší návrh na zníženie výživného zo 600 eur na 200 eur. Matka zároveň žiadala zamietnuť návrh otca na zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že zmena pomerov na strane otca v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím súdu je jednoznačne preukázaná na pojednávaní dňa 10.06.2013. Otec tvrdí, že v súčasnej dobe má dva druhy príjmov a to, príjem z brigádnickej činnosti, ktorý zatiaľ bližšie nešpecifikoval a príjem 1.000 eur mesačne od 01.04.2013 po dobu 15 mesiacov od Juraja Nemčeka titulom predaja podielu XX bytu č. XX, X poschodie F. XX, M., titulom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 25.03.2013. Pokiaľ sa týka nehnuteľností, situácia otca je nezmenená, otec naďalej vlastní tie nehnuteľnosti, ktoré vlastnil. Rovnako aj ďalšia majetková situácia u otca je nezmenená. Už na základe zistení súdov v predchádzajúcich konaniach sp. zn. 27C/229/2009, 20P/69/2011, 18P/24/2011, bolo súdmi konštatované, že otec má obrovský majetok, pričom dokonca v odôvodnení rozvodového rozsudku je uvedené, že otec požičiaval vyššie sumy peňazí, ktoré mu jeho veritelia, bývalí spoločníci vrátili do rozhodnutia súdu. Nakoľko peniaze požičiaval bez úroku, ide o neúčelné vynakladanie peňazí. Tieto peniaze získal v r. 2003, keď odpredal nehnuteľnosti za 12.000.000,-Sk, ktoré následne investoval a v čase vynesenia rozsudku, teda 11.03.2010, č.k. 27C/229/2009, podľa názoru súdu žil z výnosov a úspor. V rozvodovom konaní pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 27C/229/2009, na pojednávaní otec uviedol, že nepracuje z dôvodu, že má dosť peňazí a potrebuje si odpočinúť. Otec napriek tomu, že nepracoval, keď približne od roku 2005 - 2006 zrušil živnosť, kúpil dňa 07.03.2007 cenný papier Z. - V. K. Z. E. L. XX/XX XXXX K. D za 3.450.000,-Sk a v obdobiach rokov 2009 - 2010, súd konštatoval, že boli otcovi pripísané úroky vo výške 3.632,66 EUR. Zároveň otec kúpil dňa 24.07.2007 cenný papier Z. - V. Q. L. F. K. D na meno mal. T. za 3.350.000,-Sk. Zároveň súd zistil, že v období rokov 2009 - 2010 boli otcovi pripísané úroky vo výške 3.527,38 EUR. Otec v konaní sp.zn. 27C/229//2009 tvrdil, že je dobrovoľne nezamestnaný od roku 2003 - 2004, nevedel uviesť odkedy nepracuje, pričom nebol evidovaný na úrade práce. V roku 2003 odpredal nehnuteľnosť za 12.000.000,-Sk, ktoré následne investoval a žil z výnosov a úspor. Z výpisov vedených u S. súd zistil, že otec dňa 26.08.2009 zrušil sporiaci účet maloletej a previedol na svoj účet 1.497 EUR. Sporiaci účet založil otec dňa 17.10.2007 a previedol na tento účet sumu 27.000,- Sk. Dňa 31.08.2009 zrušil termínovaný účet a suma 32.370,24 EUR (975.185,85 Sk) mu bola pripísaná na jeho účet. Súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že otec nepreukázal svoje tvrdenie, že suma 32.370,24 EUR z termínovaného účtu zrušeného dňa 31.08.2009 je vlastníctvom jeho priateľa W.. Súd ďalej zistil z LV č. XXXX kat. územie M. zo dňa 27.08.2009, že otec je vlastníkom v celosti rodinného domu č. XXXX a garáže, postavený na parc.č. XXXX/X - zast. plochy a nádvoria vo výmere XXX m² a parc.č. XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere vo výmere XX m². Z LV č. XXXX kat. územie M. zo dňa 27.08.2009 súd zistil, že otec bol vlastníkom parc.č. XXXX/XX - ostatné plochy vo výmere XXXX m² a parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy vo výmere XX m². Z LV zo dňa 14.01.2010 súd zistil, že otec predal svoj podiel spoluvlastníkovi R. W.. Vklad bol povolený pod č. V-XXXX/XX s právoplatnosťou ku dňu 07.09.2009, avšak nezistil za akú kúpnu cenu. Matke sa otec dieťaťa pochválil, že spornú nehnuteľnosť kúpil spolu s R. W. za 730.000,-Sk za celú nehnuteľnosť, kúpna cena bola uhradená pri podpise zmluvy,

ale zo zmluvy nie je zrejmé, kto sa akým podielom podieľal na úhrade kúpnej ceny (kupované počas manželstva, bez matkinho vedomia a súhlasu). Zároveň sa jej otec maloletej pochválil, že svoj podiel X/X v spornej nehnuteľnosti previedol na R. W. za kúpnu cenu 13.775 EUR. Zároveň matka poukazuje na nájomnú zmluvu č. X/XXXX o tom, že otec a R. W. spornú nehnuteľnosť prenajali od 01.07.2009 do 31.12.2010 za nájom vo výške 664 EUR mesačne, spolu s dokladom o prijatí sumy 664 EUR otcom titulom nájomného za júl a august 2009 - nachádza sa v pripojenom spise. Z kúpnej zmluvy zo dňa 24.08.2009 súd zistil, že otec odpredal motorové vozidlo U. I. X.X M., r. výroby XXXX Ev.. R. W., bez uvedenia kúpnej ceny v písomnej zmluve. Súd za takejto dôkaznej skutočnosti ustálil, že sa jedná o fingovaný odpredaj vlastného motorového vozidla, nakoľko ho i naďalej bezodplatne užíval. Súd ďalej zistil, že zo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 07.09.2004 uzatvorenej medzi otcom a W. C. s manž. E. otec dňa 08.09.2004, na základe zmluvy o pôžičke požičal manželom C. 4.000.000,-Sk, ktorú sumu sa zaviazali manželia C. vrátiť najneskôr do 4 rokov od uzavretia zmluvy. Súd ďalej zistil, že zmluvou zo dňa 08.09.2004 požičal otec W. C. a manž. E. sumu vo výške 2.160.000,-Sk. Súd ďalej zistil, že zmluvou zo dňa 25.11.2004 požičal otec W. C. a manž. E. sumu 2.000.000,-Sk, ktorá pôžička bola taktiež zabezpečená zmluvou o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 07.09.2004. Súd ďalej zistil, že vyššie uvedení účastníci zmluvy o pôžičke uzavreli dňa 30.11.2006 Dodatok k zmluve o pôžičke zo dňa 07.09.2004, ktorou sa dohodli na úroku vo výške 16 000,-Sk z požičanej sumy 2.000.000,-Sk. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 06.09.2004 vyplýva, že W. C. potvrdil, že otec dňa 01.10.2004 vložil sumu 1.000.000,-Sk do Združenia. Zmluvou o pôžičke zo dňa 01.01.2009 mal údajne otec požičať W. C. a manž. E. sumu 247.759 EUR, ktorá pôžička bola taktiež zabezpečená Zmluvou o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 07.09.2004. Súd ďalej zistil zo Živnostenského registra zo dňa 30.11.2009, že otec podnikal od 18.11.1992 do 08.02.2006. Predmetom jeho podnikania bolo prevádzkovanie Autobazáru, maloobchod s automobilmi, autodoplnkami a autosúčiastkami, požičovňa motorových vozidiel, príviesných vozíkov, sprostredkovanie obchodu a veľkoobchod s potrebami pre dopravu a šport, s potrebami a zariadeniami pre domácnosť, textilom, odevmi, obuvou, textilnou a koženou galantériou a kultúrnymi zariadeniami. Podľa matky otec kúpil byt v M. na Q. XX, č.b. XX, na X.podlaží, X,X izbový byt za 66.000 EUR a obratom ruky ho previedol kúpnu zmluvou na R. W., vklad vlastníckeho práva bol povolený na Správe katastra pod č. V-XXX/XX s právoplatnosťou ku dňu 02.03.2011. Tento byt v rámci ich vyporiadania BSM previedol na matku. Preukazuje tým neprehľadnosť a komplikovanosť zmlúv, ktoré vykonával otec v relevantnom období. O týchto skutočnostiach sa matka dozvedela priamo od otca, pretože predmetný byt mal byť zakúpený výlučne pre ňu, a to v rámci vyporiadania BSM. Keďže k dohode ohľadne vyporiadania nášho BSM nedošlo, pretože otec túto dohodu podmieňoval jej súhlasom na zníženie výživného na T. na 200 EUR, s čím som ona zásadne nesúhlasila, otec promptne previedol (dočasne skryl pred súdom), byt č. XX na Q. XX na R. W., pripravujúc si pôdu na zníženie výživného a na preukazovanie nemajetnosti v konaní. Matka poukazuje na to, že otec je vlastníkom rodinného domu v M., zapísaného na Správe katastra M. na LV č. XXXX, ako parc. XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m2 spolu s domom s.č. XXXX a ako parc.č. XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere XX m2, na ktorom sa nachádza garáž. Hodnota tohto domu je približne 200.000 EUR. Otec je spoluvlastníkom v podiele X/X v nehnuteľnosti zapísanej v kat. území M. č. XXX ako parc.č. XXXX/X vo výmere XX XXX m2, ako aj vlastníkom motorového vozidla zn. L. v hodnote cca 2.000 € a staršieho mot. vozidla zn. C. Z. v hodnote 1 000 €, ktoré už nevlastní, kúpil si novší model C. Z., približne 3-4 ročný. Otec je od februára 2011 je minimálne spoluvlastníkom X-izbového bytu č. XX v M. na F. XX, na X. podlaží, pričom spoluvlastníkom v podiele XX je R. W., bez manželky, veľmi dobrý kamarát otca. Túto nehnuteľnosť získal na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený na Správe katastra M. pod č. V-XXX/XX, kúpna zmluva právoplatná ku dňu 18.02.2011. Otec opomenul vo svojom návrhu uviesť, že jeho dobrý priateľ, R. W., získal v dobrovoľnej dražbe 11.marca 2011 vlastnícke právo k bytu č. XX na V. X, na X. podlaží v M., ktoré je zapísané nE. Správa katastra M. a podľa matky je R. W. len formálne zapísaný na LV, pričom rozhodujúcou osobou, ktorá zaplatila peniaze pri dražbe prostredníctvom R. W. je otec. Zároveň, aby „preukázal snahu o získanie zamestnania, vzhľadom na neudržateľnú a ťažkú situáciu, sa otec v minulosti zamestnal ako obchodný zástupca na dohodu o pracovnej činnosti do 30.04.2011 na 10 hodín týždenne za odmenu 110 EUR mesačne, u svojho priateľa vo firme E. - W. C.. Ide presne o toho istého W. C., ktorému mal od roku 2004 požičať sumy spolu 8.160.000,-Sk. Vo svojich predložených potvrzeniach o ukončení pôžičky všetky zo dňa 31.01.2013 otec tvrdil, že v období rokov 2010 až 2012 si požičiaval sumy 20.000 eur od K. S., 17.000 eur od Y. T., 17.000 eur od I. N., 20.000 eur od R. C., spolu 74.000 eur, ktoré všetky vrátil ku dňu 31.01.2013. Táto suma 74.000 eur mala byť použitá údajne na platenie výživného na T. po 600 eur mesačne a na jeho živobytie. To znamená, že na T. vyplatil za tri roky, t.j. za 36 mesiacov sumu 21.600 eur na výživnom, tú istú sumu za tri roky á/600 eur/mesiac minul na svoje potreby, tak minul spolu 43.200 eur, takže rozdiel činí 30.800 eur, ktoré mu naďalej zostávajú,

nakoľko nepreukázal, na čo ich minul. Matka predpokladá, že ich minul na luxusné dovolenky so svojimi priateľmi I. N. a Y. T. (apríl 2012 M., november 2012 L. N.), na návštevu fitnes centra v F. Z. (vstupné je 40 až 70 €), na rekonštrukciu svojho rodinného domu na Y. ulici v M., ako aj na nákup motorových vozidiel, ktoré v posledných dvoch rokoch užíval (U. I., U. J., ktoré sú ale písané na jeho priateľov).

X. Otec T. návrhom zo dňa 27.10.2015 doručeným súdu dňa 28.10.2015 žiadal o pripustenie zmeny návrhu tak, že otec je povinný prispievať na výživu T. sumou 27,13 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Svoju zmenu návrhu odôvodnil dlhodobou nepriaznivou finančnou situáciou, ktorá sa zhoršila v dôsledku straty zamestnania z dôvodu výpovede zo strany zamestnávateľa. Otec stratil zamestnanie z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti zamestnávateľa, pričom už niekoľko mesiacov je opäť nezamestnaný a napriek enormnému úsiliu sa mu nedarí uplatniť sa na trhu práce. O úsilí otca zamestnať sa svedčí aj to, že sa rozhodol vykonávať aktivačné práce v rozsahu 32 hodín mesačne v Združení na ochranu zvierat, resp. pre Y. M. - ZŠ a MŠ U.. Otec nemá v súčasnej dobe možnosť platiť vyššie výživné, pričom doposiaľ súdom určené výživné bol schopný uhrádzať len vďaka finančnej výpomoci blízkej rodiny, resp. poskytnutých pôžičiek, Jeho súčasná finančná situácia mu neumožňuje čerpanie ďalších pôžičiek, ktoré by mu umožňovali platiť výživné vo vyššej sume.

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 20P/59/2013-311 zo dňa 30.10.2015 pripustil zmenu návrhu otca tak, že súd znižuje výživné otca na plnoletú T. s účinnosťou od 31.03.2013 zo sumy 600 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne a s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zo sumy 200 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletej T..

5. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 20P/59/2013-347 zo dňa 18.11.2015 v spojení s uznesením krajského súdu Trnava č.k. 25CoP/57/2015-362 zo dňa 13.01.2016 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

6. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 20P/59/2013-495 zo dňa 12.09.2016 rozhodol tak, že I. Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá, II. Návrh matky na zvýšenie výživného sa zamietá, III. Návrh plnoletej T. na zvýšenie výživného zamietá, IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Krajský súd v Trnave na odvolanie otca uznesením č.k. 11CoP/18/2017-537 zo dňa 28.03.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietnutia návrhu otca na zníženie výživného a v časti trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie pochybil, pretože sa dostatočným spôsobom nezaoberal zistením zárobkových schopností, možností a majetkových pomerov otca v čase od začatia konania, teda od 8.4.2013, do rozhodnutia súdu. Po vrátení vecí súd prvej inštancie vec opätovne posúdi v zmysle vyššie uvedeného, porovná okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho, ako i nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, maky, plnoletej T., zástupkyne opatrovníka, výsluchom svedkov Y. T., I. N., R. C., K. S., U. T., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s potvrdením o ukončení pôžičky zo dňa 31.01.2013 vystaveného Y. T., s potvrdením o ukončení pôžičky zo dňa 31.01.2013 vystaveného I. N., s potvrdením o ukončení pôžičky zo dňa 31.01.2013 vystaveného R. C., s potvrdením o ukončení pôžičky zo dňa 31.01.2013 vystaveného K. S., so zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 25.03.2013, s podaním E. A. zo dňa 27.05.2013, s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, č. XXXX zo dňa 25.03.2013, č. XXXX zo dňa 24.03.2015, č. XXX, s nájomnou zmluvou č. XXX zo dňa 26.06.2007, s rozhodnutím Správy katastra M. č. V XXXX/XX zo dňa 20.06.2011, s kúpnu zmluvy zo dňa 30.05.2011, s kúpnu zmluvou zo dňa 02.02.2011, s kúpnu zmluvy zo dňa 23.04.2014, s rozpisom nákladov spojených s predajom pozemku v T. v roku 2006 vyplýva, s potvrdením o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 31.05.2011, s dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 01.02.2011, so mzdovým listom otca za obdobie 1/2011-4/2011, s pracovnou zmluvou zo dňa 20.05.2014, s výplatnými lístkami otca, s výpoveďou zo dňa 30.01.2015, s dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 28.04.2016, s oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26.07.2013, zo dňa 26.01.2015, s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 28.05.2015, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 15.06.2015, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 05.09.2015, zo dňa 20.01.2016, zo dňa 23.03.2016, s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 08.06.2015,

s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 28.06.2016, s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 24.08.2016, s evidenciou dochádzky zo dňa 01.08.2016, zo dňa 02.09.2016, zo dňa 30.09.2015 a 30.10.2015, s ponukou vhodného zamestnania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, s potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 16.10.2013, zo dňa 21.01.2015, zo dňa 02.11.2015, s odpoveďou Sociálnej poisťovne zo dňa 22.01.2015, zo dňa 09.09.2016, s potvrdením Z. R. M., spotrebné družstvo zo dňa 15.08.2016, s daňovým priznaním otca za rok 2011, s odpoveďou Daňového úradu Trnava zo dňa 10.05.2016, so zoznamom vozidiel zo dňa 23.07.2013, s oznámením Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 11.02.2015, s potvrdením S. o uzavretom obchode zo dňa 15.11.2010, zo dňa 26.01.2011, s potvrdením S. zo dňa 26.07.2013, zo dňa 15.04.2011, s výpisu z účtu otca v S. s poisťou k poisťovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011, s tuzemského platobného príkazu na úhradu S. zo dňa 26.01.2011, s oznámením zostatku k poisťovej zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2013, s výpismi z účtu otca v S. so zmluvou o pôžičke, s potvrdením zo dňa 12.06.2013, s čestným prehlásením zo dňa 12.06.2013, s potvrdením S. zo dňa 13.11.2012, s výpisom z účtu č. L., s rozpisom pravidelných mesačných výdavkov otca zo dňa 29.01.2016, s rozhodnutím Mesta M. č. XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2014, s rozhodnutím Mesta M. č. XXXXXX/XXXX zo dňa 25.05.2015, s vyúčtovacou faktúrou za elektrinu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2015, s informatívnym dokladom SIPO za obdobie 0116, s faktúrou za vodné a stočné č. XXXXXXXXXXXX, so štruktúrou miezd za rok 2013, 2014, 2015, s upovedomením o začatí exekúcie EX 1692/2016-14, s upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie EX 1692/2016-20 zo dňa 04.08.2016, s potvrdením o príjme matky, s potvrdením o zdaniteľných príjmoch, s výpisom z LV č. XXXX, č. XXXX, s dohodou o vykonaní práce zo dňa 15.10.2014, s výpisom z účtu matky za obdobie od 01.12.2015 do 13.12.2015, s odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26.01.2015, so zoznamom vozidiel zo dňa 23.07.2013, s rozpisu nákladov vypracovaného U. zo dňa 13.09.2013, s potvrdením S. zo dňa 08.09.2014 a dňa 04.11.2015, so zmluvou o nájme bytu zo dňa 04.09.2014, s potvrdením o výške príjmu zamestnanca zo dňa 02.02.2015, s faktúrami zo dňa 16.02.2016, 15.03.2016, 13.04.2016, 19.05.2016, 13.06.2016, 07.03.2016, s potvrdením V. L., s potvrdením U. G. Z. o štúdiu zo dňa 21.01.2016, s odpoveďou hlavného účtovníka S. H. zo dňa 26.01.2016, s oznámením M. V. i Q. zo dňa 13.01.2016, s valutovým odpočtom zmenárne zo dňa 17.08.2015, s debetným avízom S. so Zmluvou o zapožičaní vozidla, s príjmovým pokladničným dokladom č. 6/2015 zo dňa 01.02.2015, zo dňa 24.02.2015, zo dňa 17.02.2015, s rozpisom výdavkov T. za rok 2013 na č.l. 295, za rok 2014 na č.l. 296, na rok 2015 na č.l. 297, s fotokópií poštových poukazov, s obsahom spisu I. súdu M. spisová značka 27C/229/2009,

9. pracovnou zmluvou zo dňa 11.11.2016, dohodou o skončení pracovného pomeru z 26.4.2017, oznámením UPSVAR Trnava z 4.5.2017, mzdovými listami za 11/2016-4/2017, oznámením UPSVAR Trnava z 16.6.2017, potvrdením UPSVAR Trnava z 16.6.2017, potvrdením Sociálnej poisťovne z 15.6.2017, odhadom trhovej ceny z C. z 3.7.2017, z C. z 4.7.2017, z C. z 6.7.2017, vyjadrením otca z 7.7.2017, osvedčením o živnostenskom oprávnení z 15.6.2017, rozhodnutím UPSVAR Trnava z 6.7.2017, oznámenie UPSVAR Trnava z 4.5.2017, potvrdením UPSVAR Trnava z 6.7.2017, odpoveď daňového úradu z 2.8.2017, oznámením otca z 14.8.2017, rozhodnutím UPSVAR Trnava z 1.8.2017, potvrdením UPSVAR Trnava z 1.8.2017, potvrdením o príjme matky z 2.8.2017, potvrdením v cudzom jazyku z 7.8.2017, 26.8.2016, doplnením otca z 8.9.2017, intervalovou uzávierkou z č.l. 591, potvrdením v cudzom jazyku z 21.8.2017, potvrdením súdneho exekútora z 16.10.2017, intervalovou uzávierkou za september 2017, čiastočnou intervalovou uzávierkou za október 2017, článkom z www.sme.sk, potvrdením o vklade hotovosti, výpisom z daňového priznania za rok 2006, potvrdením o podaní daňového priznania za rok 2006, výpisom z daňového priznania za rok 2005, potvrdením o podaní daňového priznania za rok 2005, príkazom na úhradu z 28.3.2007, ako i s obsahom celého spisu, oboznámením a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Otec na pojednávaní dňa 10.06.2013 uviedol, že žiada zníženie výživného na maloletú T. s účinnosťou od 31.1.2013 zo sumy 600 na sumu 200 eur. V čase, keď mu bolo naposledy upravované výživné nepracoval, bol nezamestnaný a nepoberal podporu ani dávky v hmotnej núdzi. V súčasnosti je nezamestnaný i naďalej, je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ale i naďalej nepoberá žiadnu podporu v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi. V čase, keď mu bolo stanovené výživné 600 eur i napriek tomu, že nepracoval a peniaze si požičiaval od známych a takto výživné uhrádzal. Peniaze mal zablokované na účtoch a tieto mu boli odblokované až koncom roka 2011. Celkove na týchto účtoch bolo asi 150.000 eur. Časť z týchto peňazí použil na kúpu bytu exmanželke a sumu 74.600 eur previedol na účet dcéry na životné poistenie. V januári roku 2013 sumu 74.600 eur vybral a použil na úhradu dlhov, ktoré mal. V apríli 2013 uzatvoril zmluvu o budúcej zmluve na spoluvlastnícky podiel v

byte v M. na F. ul. za 15.000 eur a budúci majiteľ mu každý mesiac vypláca sumu 1000 eur, z ktorej otec uhradza náklady spojené so svojou osobou a platí výživné na maloletú. Otec v súčasnosti byva sám v rodinnom dome, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom. Celkové náklady s týmto domom sú mesačne do 200 eur. Otec má ešte podiel pozemku v kat. úz. M., a to v X/X ine. Naposledy bol s maloletou pred dvoma rokmi na dovolenke v Z. a od tejto doby nie je s ňou v kontakte. Otec je vyučený zámočník, prácu si hľadá, ale bezvýsledne, i keď sa podrobil rôznym školeniam, ktoré boli zamerané na to, ako si má prácu hľadať.

11. Otec na pojednávaní dňa 26.03.2015 uviedol, že od 1.6.2014 sa zamestnal v A., asi od októbra 2014 do konca januára 2015 bol PN, jeho príjem zo zamestnania v A. je priemerne mesačne v čistom cca. 340 eur. Otec žije sám v rodinnom dome na Y. ulici, ktorého je vlastníkom, jedná sa o malý rodinný dom s pozemkom X,X ára, keď dom má chodbu s obývačkou ako jednu izbu, ďalej má kuchyňu, kúpeľňu, spálňu, detskú izbu a na prvom nadzemnom podlaží je obytné podkrovie. K domu prináleží garáž. Mesačne platí za elektriку sumu 35 eur, poplatky L. 60 eur a štvrtročne platí za vodu sumu od 50 do 60 eur. Za telefón platí mesačne sumu 30 eur a za TV sumu 30 eur. PN bol z dôvodu, že má problémy s chrbticou, zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom nemá. Vyživovaciu povinnosť má len k dcére T. a nie je ženatý. V minulosti otec disponoval cennými papiermi v S. a to V. v hodnote 3.450.000 Sk a V. v hodnote 3.350.000 Sk. Tieto dva cenné papiere kúpil ešte za predaj nehnuteľnosti v decembri 2003 za 12.000.000 Sk. Z týchto peňazí za predaj cenných papierov vo výške cca. 150.000 eur zaplatil sumu 66.000 eur za byt, ktorý kúpila matka od pána W. v roku 2011. Z peňazí, ktoré mu boli vyplatené za predaj cenných papierov financoval svoj život a zaplatil pôžičky, ktoré mal od C., N. a ostatných. Otec vybral tieto peniaze koncom roka 2010 a začiatkom roka 2011 a zaplatil tieto pôžičky. Z pôžičiek platil výživné na dcéru. Otec nevie uviesť, čo robil s peniazmi od výberu do zaplataenia pôžičiek. Peniaze po výbere boli použité na kúpu bytu pre matku a otec si z nich financoval svoj život, výživné a časť týchto peňazí, teda 81.407,40 s vložil na životné poistenie plnoletej T., ale on bol disponent. Na tejto životnej poisťke boli peniaze dva roky a následne ich vybral a vrátil poskytnuté pôžičky od Y. T., I. N., R. C., K. S., ktoré si vzal v rokoch 2010 - 2012 a vrátil ich po výbere peňazí z E... Zo zvyšku peňazí žil. V minulosti otec požičiaval peniaze tak, ako to dokladoval v konaní sp. zn. 27C/229/2009. Otec predal nehnuteľnosť za 12.000.000 Sk, z toho 1.200.000 Sk bola daň, suma 1.000.000 Sk bola odmena za sprostredkovanie, 3.000.000 Sk investoval do tenisu dcéry, zvyšok požičiaval. Po vrátení peňazí z pôžičiek do roku 2007 otec kúpil spomínané dva cenné papiere. K pôžičke medzi W. C. a E. C. na sumu 247.759 eur v zmysle zmluvy zo dňa 1.1.2009 nikdy skutočne reálne nedošlo, keďže peniaze mu z banky neuvolnili. V súčasnosti nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, motocykel L. predal pred rokom a pol za cenu cca. 2.000 eur. Čo sa týka bytu na F. XX v M., ktorý vlastnil v polovici, túto predal pánovi W. za kúpnu cenu 15.000 eur, ktorú mu platil po 1.000 eur mesačne s tým, že asi rok a pol dozadu bola uzavretá kúpna zmluva. Tento byt kúpili s pánom W. v roku 2011 v polovici, keďže on mal syna, chcel kúpiť byt, nemal dostatok peňazí a otec mu pomohol a kúpili ho za kúpnu cenu 34.000 eur. Otec vlastní podiel na roli, ktorý dostal od otca, užíva ho R. X. mája a platia mu každý rok nájomné vo výške 20 eur. S dcérou sa nestretáva od dovolenky 2011, kedy došlo k incidentu, T. ho obvinila, že ju chcel zbiť a zavolała na neho policajtov, ktorí celý prípad prešetřili a nič nezistili s tým, že jej matka si ju odviezla z dovolenky na druhý deň domov a kolegyňa, ktorá bola s nimi na dovolenke uviedla, že jej dcéra povedala, že si to vymyslela, lebo sa s matkou dohodli, že ho dostanú do basy. Otec si vyživovaciu povinnosť plní riadne, nad rámec súdom určeného výživného neprispieva, výživné nezvláda platiť, on sám nemá z čoho žiť.

12. Otec na pojednávaní dňa 16.06.2015 uviedol, že od 01.04.2015 je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eura mesačne. Jeho zamestnávateľ rušil firmu a preto dostal výpoveď. Otec uviedol, že predal cenný papier V. za 74.684,14 eura a táto suma mu bola pripísaná na účet 15.11.2011, vybral ju v rovnaký deň investoval ju do vkladového životného poistenia pre plnoletú T. dňa 8.12.2011 v E. Pred dovŕšením jej 18 rokov túto sumu 74.684,14 eura vybral a zaplatil z tejto sumy pôžičky, ktoré mal a z ktorých platil výživné. Druhý cenný papier predal za sumu 81.407,40 eura, táto suma mu bola pripísaná na účet dňa 26.1.2011, dňa 26.1.2011 vybral 70.000 eur, ktorú investoval do kúpy bytu pre matku v rámci vyporiadania BSM za 66.000 eur a zaplatil aj nové okná a dvere do bytu. Otec nevie, aký o výber 10.2.2011 vo výške 65.000 eur sa jedná.

13. Otec na pojednávaní dňa 29.10.2015 uviedol, že žiada, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 600 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 31.1.2013 a ďalej zo sumy

200 eur mesačne na sumu 27,13 eura mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otec získal peniaze z predaja cenného papiera V. K. Z. v sume 81.407,40 eura, ktoré mu boli pripísané na účet dňa 26.1.2011. Z tejto sumy v rovnaký deň vybral 10.000 eur, nepamätá si, načo tieto peniaze minul. Tiež v rovnaký deň previedol sumu 70.000 eur, ktorú sumu následne vybral a kúpil za ňu byt na Q. XX, M., pre matku plnoletej T.. Následne zo sporiaceho účtu urobil prevod v sume 65.000 eur na bežný účet a sumu 65.000 eur vybral dňa 10.2.2011 a použil ju celú na zaplataenie bytu na Q. XX, M.. Ďalej získal peniaze z predaja cenného papiera V. Q. L. v sume 74.684,14 eura, ktoré mu boli pripísané na účet 15.11.2010. Z týchto peňazí založil životné poistenie pre plnoletú T. a vložil vklad na životné poistenie dňa 8.12.2011 v sume 74.684 eur. Poistka zanikla ku dňu 17.1.2013, zrušil ju, keďže už nemal žiadne prostriedky na živobytie. Z tejto sumy 74.581,51 eura urobil dňa 25.1.2013 výber v sume 20.000 eur, dňa 28.1.2013 výber v sume 30.000 eur, dňa 31.1.2013 výber v sume 24.000 eur a zaplatil pôžičky od Y. T., I. N., R. C., K. S.. Od septembra 2014 asi do polovice januára 2015 bol PN a poberal nemocenské dávky. Od 1.4.2015 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eura mesačne. Otec vykonáva 32 hodín mesačne aktívnych prác v útulku pre zvieratá. Výživné platí z pôžičky od U. T. vo výške 5.000 eur, už ju minul a nevie, z čoho bude platiť ďalej výživné. Otec časť peňazí minul na tréningy pre dcéru, čo bolo veľmi finančne náročné, keď plnoletá T. mala každý deň v týždni dva krát denne tréning a za každý tréning otec platil cca. 1.000 Sk, teda denne 2.000 Sk a týždenne 14.000 Sk, tiež platil kondičné tréningy dvakrát týždenne po 10 eur. Peniaze sa minuli aj na turnaje, cestovanie, hoteli, zakupovala sa výstroj, niečo sa platilo na faktúry, niečo do rúk v hotovosti. V tomto období mala aj plnoletá T. výborné výsledky, bola dvakrát majsterkou Slovenska. Motocykel L., ktorý kúpil asi v roku 2009 a predal na jar 2013 za 2.000 eur, iné vozidlo nevlastní, prepravuje sa na bicykli. Otec nemá z čoho platiť výživné, má veľké finančné problémy, má napožičiavaných kopu peňazí a má s tým problémy. Čo sa týka výdavkov na tenis plnoletej T., tieto predstavovali minimálne 5 rokov po 500.000 až 600.000 Sk ročne.

14. Otec na pojednávaní dňa 21.01.2016 uviedol, že v novembri a decembri 2015 zaplatil výživné 600 eur a vyrovnal nedoplatky za poštovné, keď výživné posielal cestou pošty. V januári 2016 zaplatil výživné už len vo výške 200 eur. Dokonca musel predať nástenné hodiny za 900 eur. Tiež predal dcérin bicykel za 50 eur. Pôžičku od pána T. vo výške 5.000 eur zatiaľ nezaplatil, termín na jej splatenia má do leta 2016, má len túto pôžičku. Nie je pravdou, že by v W. kupoval autá, v živote nebol v Nemecku kúpiť auto za svoje peniaze. Minulý rok bol dvakrát v W. ako šofér, keďže jeho známi nemali ako dovieŕ auto a preto ho oslovili, či by im nepomohol. Dostal za toto šoférovanie 20 eur. Je pravdou, že ponúka autá na predaj, je to jeho koníček, robí to pre svojich známych, keďže to v minulosti robil a vie to robiť. Otec inzeruje predaj áut pre známych, ktorí ho požiadajú, či by im ho nepredal, napr. pána T., alebo pána C., keď aj včera sa mu podarilo predať motorové vozidlo U. S. pánovi T.. Známi ho požiadajú, či by im vozidlo nepredal, ide k nim, nafotí a inzeruje s tým, že dostane za to 20 eur. Maximálne sa mu podarí predať 4 autá ročne. Sú to virtuálne inzeráty, na ktoré sa mu často krát ani nikto neozve. Otec sa vozil sa na starom horskom 12-ročnom bicykli, ktorý používala ešte dcéra, predal ho na jeseň 2015 za 50 eur a teraz nevlastní žiaden bicykel.

15. Otec na pojednávaní dňa 25.04.2016 uviedol, že za prenájom ornej pôdy od družstva berie ročne 20 eur nájomné. Daňové priznanie za roky 2014 a 2015 nepodával, podnikat' prestal v roku 2006, dovtedy bol SZČO, podnikateľskú činnosť ukončil z dôvodu, že v tom čase predal nehnuteľnosť, následne určitý čas žil z týchto peňazí a venoval sa dcére, ktorá vrcholovo športovala. Jeho vzdelanie je stredoškolské strojárské s maturitou, vo svojom odbore nikdy nepracoval. Mal autobazár od roku 1993 a venoval sa predaju áut do roku 2006. V roku 2004 požičal vyššiu sumu peňazí, ktorá suma bola vrátená do troch mesiacov, boli to krátkodobé pôžičky kolegovi C.. Tieto peniaze požičieval bez úroku a bez akejkoľvek provízie. Všetky peniaze mu boli vrátené. Do rekonštrukcie domu, na dovolenky a na dcéru, ktorá hrala tenis, minul asi 3.000.000 Sk. Z druhej čiastky vyplatenej z fondu platil výživné, ktoré bolo mesačne vo výške 600 eur, ktoré poctivo platil až do roku 2015, kedy sa peniaze už minuli. V čase rozvodu ešte rekonštruovali podkrovie, na ktoré minuli asi 1.000.000 Sk, mal to byť byt pripravený pre dcéru, t.č. je plne zariadený. Z vyplatenej sumy 70.000 otec vytvoril sporiaci účet, z ktorého vybral 65.000 na kúpu bytu manželky a zvyšných 5.000 eur sa už minulo. V daňovom priznaní za rok 2011 k položke príjmy a výdavky z prevodu vlastníctva nehnuteľností vo výške 56.400 príjmy a 56.400 výdavky otec uviedol, že sa jednalo o kúpu a následne predaj bytu manželke na Q., ktorý sa jej nepáčil, preto ho následne predali. Od roku 2013 do roku 2015 otec vkladal na svoj účet hotovosť z predaja jeho hnutel'ných vecí, vtedy ešte mal čo predať. Peniaze od svedkov si požičieval z dôvodu, že mal peniaze na svojom účte zablokované a nemohol sa k nim dostať. Z požičanej sumy 74.000 od svedkov platil výživné a on z toho žil, to bol

jeho príjem. Peniaze musel vrátiť, preto cenné papiere predal, aj keď bol v strate. V súčasnosti mu hrozí exekúcia za neplnenie výživného a taktiež pán T. mu pohrozil, že ak mu otec nevráti pôžičku 5.000 eur, tak ho dá na exekúciu. Predaná nehnuteľnosť sa nachádzala v T. a otec ju predal za 12.000.000 Sk. Nepamätá si, aká organizácia mu sprostredkovala predaj tejto nehnuteľnosti a nedisponuje už ani dokladom o tom, akú čiastku im za sprostredkovanie vyplatil. Daň z predaja nehnuteľnosti zaplatil v roku 2004. Otec doklad o zaplatení dane nemá, avšak na Daňovom úrade v Piešťanoch sa nachádza, bolo to platené na dvakrát, lebo tam bol omyl a doplác al ešte nejakú čiastku. Momentálne vykonáva aktivačné práce, aby mal nárok na podporu vo výške 117,40 eur, v ktorej je zahrnutá podpora na bývanie a aktivačný príspevok. Otec si sám aktívne prácu hľadá, bol sa pýtať na U. ulici v X., pýta sa aj známych, ale nikto nemá záujem ho zamestnať, lebo nemá prax vo svojom odbore. Vo firme U. ani T. sa pýtať nebol, nakoľko pozíciu robotníka vykonávať nebude, keďže má SŠ s maturitou. Preto neplatí výživné. Dostal nedostal žiadnu ponuku z UPSVAR. Pôžička od pána T. mu bola poskytnutá v júni 2015, splatnosť je jeden rok, výživné platil aktívne do konca roka 2015. Aj otec z týchto peňazí žil, hradil svoje potreby - náklady na bývanie, stravu. Otec nesúhlasil so štúdiom T. v H., dcéra mu to ani neoznámila. Otec žiadne autá nekupuje a nepredáva ani si nezarába na živobytie takýmto spôsobom. Čo sa týka tenisu, chcel pre dcéru len to najlepšie, aby sa venovala tenisu, aby vyštudovala S., s čím dcéra súhlasila a exmanželka ju od tenisu odhovorila. Väčšinu peňazí z predaja nehnuteľnosti investoval do dcéry, športu a jej vzdelania.

16. Otec na pojednávaní dňa 29.06.2016 uviedol, že zmluvy o pôžičke s Y. T., R. C. a I. N. uzavrel za účelom platenia výživného výživné. Pôžičku s uzavrel za účelom, aby mohol splácať výživné. Mama K. S. mu požičala 20.000 eur. Otec zrušil životné poistenie dcéry vo výške 84.000 eur, peniaze vybral a povyrovňoval dlhy, následne z toho platil výživné a žil z tých peňazí, lebo nepracoval, až mu nezostalo nič. Peniaze sa pomíňali rýchlo. Otec bol na exkluzívnom zájazde s pani N., platila to ona, otec bol pozvaný, predložil o tom doklad. Odkiaľ mala toľko peňazí sa treba opýtať jej. V spise je jednoznačne založený dôkaz o tom, z akých prostriedkov a z akého účtu bola hradená dovolenka na L. N. a je irelevantné aké vyjadrenie smerovala svedkyňa pánovi P. ohľadne dovolenky. Boli dobrí blízki kamaráti. To, či na dovolenke mali spoločnú izbu je súkromná záležitosť. Kedy prestali byť dobrí priatelia si otec nepamätá, ich vzťahy zostali normálne. Otec uviedol, že jeho matka K. S. má XX rokov, robila celý život a dostala vyplatené za predaj pozemkov asi 70.000 eur, ktoré vlastnila. Z požičanej sumy 50.000 eur použil otec na výživné sumu 600 eur mesačne a na svoje potreby sumu 600 eur mesačne, vychádza to zhruba 57.600 eur. Nielen dcéra žila z tých peňazí, ale aj on. Otec uviedol, že pracuje na dohodu u pána C., ale práce nie je dosť, asi zatvorí obchod. Dávka v hmotnej núdzi mu bola znížená z dôvodu, že mu odčítali 70 % mzdy, ktorú zarobil. Stále je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z UPSVAR mu neponúkali žiadne pracovné miesta. Otec chodí, pýta sa po známych, ale nemá odbornú prax. V autobazáre sa pýtať nebol, bol sa pýtať v C. a v E., ale prácu pre neho nemajú. Otec po ukončení školy predával nové autá v Y. T. až dokiaľ si neotvoril autobazár. Sumu 1.000.000 Sk investoval do podkrovia, ktoré je stále vybudované, robil to pre dcéru. Má to asi XX m², jedna miestnosť, nábytok je zhotovený na mieru, je tam urobená podlaha, je tam balkón, predtým to bola neobytná hora, teraz sú tam aj vymenené okná, gauč, sedacia kožená súprava. Kuchyňa ani sociálne zariadenie tam nie je. Mala to byť izba pre dcéru. Výživné platí vo výške max. 70-80 eur, čo mu zostane. Príležitostne brigáduje, raz za čas zarobí do 20 eur. V rodinnom dome od rozvodu býva sám.

17. Na pojednávaní dňa 12.09.2016 otec uviedol, že asi pred rokom požiadal pána T. o pôžičku vo výške 5.000 eur, uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke, sumu 5.000 eur previedol na jeho účet. Splatnosť bola rok, táto už uplynula. Svedok teraz na neho nalieha, aby mu pôžičku vrátil, ale otec nemá z čoho. Nevrátil mu z pôžičky nič, ani z dohodnutého úroku. Otec bol na výberovom konaní v T., kde prijímacie pohovory neurobil, nakoľko prax v odbore automechanik nemá, takže do práce ho tam nezobrali. Vhodné miesto pre neho nemali. Otec si sám iniciatívne hľadal zamestnanie, napr. v Z. R. M. ako vodič, kde voľnú pozíciu nemali. Stále vykonáva aktivačné práce. Otec má záujem o pozíciu v oblasti automobilového priemyslu, celý život robil predavača áut, aj ho to baví. Prijal by aj podobnú prácu v tomto odbore, ale nie je vyučený mechanik. Dcéra nevie v akej výške posielala na ňu výživné, nikdy jej výživné v sume 30 eur neposlal. V živote dcéru nebil, všetko čo tu uviedla, je zmanipulované. Trestné oznámenie na neho podala matka a nie dcéra. To, čo matka tvrdila, preukázané nebolo, trestné konanie bolo zastavené, týmto ho matka len vydierala, pretože chcela 50.000 na byt. Matka si na prerobenie bytu, ktorý kúpil v rámci vyporiadania BSM zobrala úver 54.000 eur a založila byt, ktorý mal byť v budúcnosti dcérin. Mala to byť hypotéka na rekonštrukciu bytu na 24 rokov. Matka v banke dokladovala, že otec platí výživné na dcéru v sume 600 eur, na základe čoho platila hypotéku. Otec napriek enormnej snahe nie je schopný platiť výživné v súdom stanovenej výške, ktoré je nad rámec jeho možností.

18. Na pojednávaní dňa 14.09.2017 otec uviedol, že majiteľ C. je jeho priateľ, sused, pozná aj bývalú manželku, navrhol cenu domu 170.000 eur, ale keď sa ho otec opýtal, či by mu ju reálne vyplatil, povedal, že by mu vyplatil 150.000 eur. Cenu stanovenú C. pokladá za fiktívnu a vymyslenú, rád by za tú cenu 280.000 eur dom predal. Jeho dom navštívil len K.. V. z C. C. S.. Matka jeho dcéry má H. byty, ktoré vlastní, jej majetok je vyšší. Od posledného pojednávania sa jeho majetkové pomery nezmenili, stále vlastním len rodinný dom a ornú pôdu. Snažil sa nájsť si prácu. Od 15.11.2016 bol zamestnaný u pána T. v spol. U., dohodli sa na mzde do 500 eur v čistom, nikdy nebola nad 500 eur, sľuboval mu, že mu mzdu časom zvýši, keď otec žiadal vyššiu mzdu, nakoniec ho, prepustil. Zo mzdy, čo zarobil, dcére odvádzal minimálne tretinu príjmu. Následne od 1.5.2017 sa zaevidoval na UPSVAR, hľadal si ďalšiu prácu. Mali mu schváliť príspevok na podnikanie vo výške 3.000 eur, ale neschválili ho. Od 1.7.2017 si otec otvoril živnosť, začal podnikáť, vrátil sa k podnikaniu a chce využiť staré kontakty. Prvý príjem z podnikania bol 300 eur, čo preukázal intervalovou uzávierkou cez virtuálnu registračnú pokladňu. Výdavky má v približne rovnakej výške. Podnikáť bude v oblasti čistenie interiérov, poradenstvo sprostredkovanie kúpy a predaja motor. vozidiel. Počas dvoch mesiacov na UPSVAR otec poberal podporu 117,40 eur za jún a júl. Sám si platí zdravotnú poisťovňu vo výške 61,81 eur mesačne. Čistenie motorových vozidiel otec vykonáva v garáži pri dome, nemôže si dovoliť platiť prenájom. Keď otec videl, že sa mu úspory míňajú, nezačal podnikáť skôr v oblasti predaja, sprostredkovania predaja áut, ak keď kontakty mal z dôvodu, že prácu vykonával ako koníček, bolo to časom pre neho psychicky náročné, ľudia mu neustále volali, on si chcel od toho oddýchnuť. Bol z toho unavený aj psychicky, nemal soboty, nedele a keď niečo robí 30 rokov, tak sa to aj znechutí. Bolo to u neho na infarkt, cítil sa veľmi zle. Otec oddychoval 10 rokov, peniaze v tej dobe mal, tak si chcel odpočinuť. Lekárske potvrdenie o tom, že mal problémy so srdcom, otec nemá, ako sa cíti, tak sa cíti, k lekárovi chodí nerád, aj teraz má nejaké problémy, ale nie je na to čas.

19. Na pojednávaní dňa 19.10.2017 otec uviedol, že k svojmu vyjadreniu na poslednom pojednávaní o tom, že v roku 2006 bol nezamestnaný z dôvodu, že bol unavený a že prestal podnikáť uviedol, že toto jeho vyjadrenie vzhľadom na dĺžku súdneho procesu a množstvo položených otázok zo strany PZ plnoletej na jeho osobu bolo sarkastické. Dôvodom ukončenia podnikania bolo, že v roku 2002 prišiel o prenájom priestorov, kde dlhodobo podnikal a tvorilo to gro celého jeho podnikania. Priestory mal prenajaté od R., dostal výpoveď z týchto priestorov, napriek tomu sa snažil stále podnikáť. Za posledné roky sa snažil udržať podnikanie v iných priestoroch, napr. pri cukrovare mal autobazár, potom v T., boli to len malé prevádzky. Takže sa snažil podnikáť až do roku 2006. Z priestorov R. neodíšiel dobrovoľne, dostal výpoveď. Podnikanie bolo stratové, preto to ďalej nemalo význam. V autobazáre na M. ceste otec podnikal 12-13 rokov, vytvoril si celé zázemie na podnikanie. Za rok 2005 otec danil asi 16.000, za rok 2006 bol v mínuse asi 8.000. Po roku 2006 mal príjem 400.000 Sk ročne z nekapitálových príjmov. V tom čase sa naplno venoval dcére, ktorá hrala tenis, chodil s ňou na tréningy, po turnajoch, snažil sa aj podnikáť. Dcéra mala dvojfázové tréningy každý deň, toto mu zabralo veľa času aj peňazí. Popritom sa mu nepodarilo nájsť prácu, ktorá by ho napĺňala. Po rozvode si taktiež hľadal zamestnanie. Bol aj zamestnaný, aj evidovaný na UPSVAR, stál si niečo hľadal. V roku 2010 prišiel v podstate o všetky peniaze z fondov, ostal bez peňazí, preto žiadal o zníženie výživného. S matkou a dcérou sa dohodol, že im kúpi byt a ona požiada o zníženie výživného. Otec si svoju časť dohody splnil, ale ona požiadala o zvýšenie výživného. Otec sa vrátil k podnikaniu vo sfére autobazáru po negatívnych skúsenostiach v zamestnaní. Zatiaľ kým nemá peniaze, sa mu ťažko začína podnikáť. Je to rozdiel oproti času, keď mal peniaze a mohol si tovar nakúpiť, teraz ponúka tovar cudzí, robí len služby. V čase, keď prestal podnikáť, mal psychické problémy. Teraz má problémy súvisiace s vekom, napr. s lakťom. Otec titulom záverečnej reči uviedol, že návrh na zníženie výživného podával v roku 2013, kedy tušil, že nebude schopný výživné platiť, toto platil až do roku 2015. K zníženiu došlo až od januára 2016. Dcéra sa ho nikdy nespýtala, či môže ísť študovať na VŠ do H., či ju bude schopný v tom štúdiu podporovať. Dom je jeho jediný majetok. Otec predal, čo mal, nezabavoval sa žiadnych obrovských majetkov, mal jednoizbový byt na polovicu s pánom W., ktorý predal, z toho mal nízky príjem. Dcéra sa brigády mohla zúčastniť, predložil súdu dôkaz o tom, že 90 % študentov si na štúdium zarába brigádou. Keď mala byť dcéra s rodinou cez letné prázdniny, bola vtedy v H.. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní ako vládze, je to minimálne tretina z jeho čistého zárobku. Za cca 70.000 dobrovoľne kúpil byt, o túto sumu sa malo znížiť jeho výživné, na tomto sa dohodol s matkou a dcérou, ony svoju dohodu nedodržali a žiadajú výživné ešte zvýšiť. Jeho dom je dcérin potencionálny majetok, ktorý raz bude dediť, nemieni ho zadlžovať tak, ako to urobila exmanželka, ktorá zadlžila svoj byt. Dcéra doštuduje, možno sa vzťahy otočia a bude jeho dom užívať.

20. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 26.03.2015 uviedol, že otec má momentálny príjem okolo 200 - 300 eur, teda je o niečo nižší ako príjem matky jeho dcéry a v prípade, že by naďalej platil výživné vo výške 600 eur mesačne tak, ako platí doteraz, za predpokladu, že by to mala byť polovica oprávnených nákladov týkajúcich sa nákladov na dcéru, v tom prípade by museli byť oprávnené náklady vo výške 1.200 eur za predpokladu, že by sa každý z rodičov podieľal v polovici na oprávnených nákladoch, čo považuje za neúmerne vysoké na strane jednej a na strane druhej matka plnoletej dcéry zatiaľ do spisu nedoložila náklady, ktoré by takúto výšku 1.200 eur preukazovali. Žiada, aby súd zohľadnil dosiahnuté vzdelanie otca, vek, možnosť nájsť si prácu. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 25.04.2016 uviedol, že namieta výšku výdavkov spojených s doučovaním, s tenisom, s nájmom v F. a taktiež aj opodstatnenosť výdavkov v súvislosti so štúdiom v zahraničí, ktoré vzdelanie mohla T. dosiahnuť aj na slovenských VŠ, ktoré sú bezplatné.

21. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 14.09.2017 uviedol, že miestne zisťovanie vykonala len C. predošlé dve RK otca žiadnym spôsobom nekontaktovali. Vyslovuje pochybnosť nad potvrdením C. z dôvodu, že právna zástupkyňa matky v inom konaní R.. F. T. bola družkou pána H., ktorý je vlastníkom tejto realitnej kancelárie. Poukazuje na to, že T. pri výsluchu najprv uviedla, že si prácu môže hľadať len prostredníctvom agentúr a neskôr uviedla, že si ju hľadá aj sama.

22. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 19.10.2017 uviedol, že sumy výživného vyplateného súdnym exekútorom nerozporujú. K predloženému dôkazu vkladu hotovosti uviedol, že sa jedná o sumu zaslanú otcom na účet súdneho exekútora dňa 16.10.2017. Právny zástupca otca titulom záverečnej reči uviedol, že otec v konaní dostatočne preukázal zmenu pomerov a v danej súvislosti aj opodstatnenosť podaného návrhu. Otec počas konania ako i v súčasnej dobe napriek deklarovanej enormnej snahe nemá dostatok finančných prostriedkov, ktoré by mu umožňovali platiť výživné v zmysle poslednej úpravy. Uvedené výživné je ďaleko nad rámec jeho možností a schopností. Otec s výnimkou rodinného domu predal všetok nehnuteľný majetok ako aj skoro všetok hnutel'ný majetok vrátane motorových vozidiel, a to výlučne z dôvodu, aby bol schopný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť. V súčasnej dobe však majetok už nemá a tak nemá možnosti a schopnosti v stanovenej výške plniť výživné. Väčšinu poukázaných plnení bol schopný realizovať počas konania len za pomoci pôžičiek od rodiny, resp. od súkromných osôb. Otec dostatočne preukázal, že má snahu sa podieľať na vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére a že sa tejto povinnosti nevyhýba. Otec sa počas konania snažil o uplatnenie sa na trhu práce, ktoré by mu umožňovalo platenie doposiaľ stanoveného výživného, avšak s ohľadom na jeho vek, vzdelanie a absentujúcu prax v odbore sa mu to nepodarilo. Otec bol riadne vedený na UPSVAR ako uchádzač o zamestnanie, pričom sa zúčastňoval aj aktivačných prác. Z dôvodu nezdaru z nájdenia si zamestnania sa preto rozhodol začať podnikáť ako živnostník a to v oblasti, ktorá si nevyžaduje vstupný kapitál, a tým je ručné umývanie motorových vozidiel a sprostredkovanie predaja motorových vozidiel. Žiada, aby súd pri rozhodovaní o návrhu otca prihliadol nielen na tieto skutočnosti, ale aj na existenciu vyživovacej povinnosti druhého rodiča, t.j. matky, ktorá má vyšší príjem ako otec. Otca je možné zaviazat' na plnenie výživného len do výšky nie vyššej ako je polovica relevantne preukázaných nákladov. T. má sama možnosť podieľať sa aspoň čiastočne na uspokojovaní svojich reálnych potrieb, pričom tak však nekoná.

23. Matka na pojednávaní dňa 10.06.2013 uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí a žiada tento návrh zamietnuť v celom rozsahu. Je pravdou, že otec sa s maloletou nestretáva, naposledy s ním trávila dovolenku v Z., kedy prišlo medzi nimi ku konfliktu a matka musela ísť maloletú zobrať do Z.. Odvtedy sa odmieta s otcom sa kontaktovať. Maloletá má XX rokov, je študentkou J. J. Q. v M., má problémy s imunitou. Chodí hrať tenis, je vedený v klube S.. V lete hráva tenis dva krát do týždňa a jeden tréning je 20 eur, plus kondičný tréning 10 eur jedna hodina a aj na to chodí dva krát do týždňa. Okrem toho navštevuje Akadémiu vzdelávania, kde si robí certifikát na Aj a chodí tam tri krát do týždňa a na mesiac je to 70 eur. Ďalej jej matka hradí doučovanie z matematiky a nemčiny. Na matematiku chodí dva krát do týždňa jedna hodina 5 eur a na nemčinu chodí raz do týždňa a stojí to 7 eur. Okrem týchto nákladov, sú to bežné náklady na stravu, ošatenie, stravu, ale hlavne náklady na školu. Matka v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná na ZŠ na L. a jej priemerný mesačný zárobok bol 400 eur a aj v súčasnosti zarába 400 eur mesačne. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. V súčasnosti vlastní 3. izbový byt na ul. Q. č. XX, ďalej vlastní X. izbový bytu na Q. XX, kde bývajú jej rodičia. V súčasnosti sa prepisuje auto L. N. na firmu F., keď doteraz vlastníkom auto bola leasingová spoločnosť. V predmetnom byte, ktorý dostala od bývalého manžela v rámci vyporiadania BSM býva iba s maloletou.

24. Matka na pojednávaní dňa 16.06.2015 uviedla, že zvýšenia výživného sa domáha z dôvodu, že otec má dostatok peňazí, aby mohol platiť zvýšené výživné na dcéru. Matka v súčasnosti žije v trojizbovom byte s plnoletou T., ktorý nadobudla v rámci vyporiadania BSM od pána W. za kúpnu cenu 66.000 eur, ktorú zaplatil otec. Matka je zamestnaná ako vychovávateľka na ZŠ s príjmom priemerne mesačne v čistom 450 eur a poberá prídavky na plnoletú T. vo výške 23,52 eura mesačne. Ďalej je vlastníčkou dvojizbového bytu na Q. XX, ktorý nadobudla v roku 2002 Zmluvou o prevode vlastníctva bytu od bytového družstva za 1 Sk. V tomto dvojizbovom byte žijú jej rodičia. Matka mesačne platí zo svojho príjmu úhradu za byt vo výške 100,66 eur, do fondu opráv sumu 70 eur, za elektriку sumu 25 eur, za plyn sumu 6 eur a SWAN sumu 15 eur. Polročne platí poisťku za byt vo výške 34 eur a ročne daň z nehnuteľností vo výške 43 eur. Ďalej spláca úver v I. vo výške 53.000 eur, ktorý použila na rekonštrukciu bytu v splátkach po 316 eur, platí sebe mobil vo výške cca. 17 eur, T. platí mobil vo výške 20 eur. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Matka nemá zdravotné problémy. T. platí doučovanie anglického jazyka dvakrát za týždeň po 7 eur a doučovanie matematiky jedenkrát za týždeň 5 eur.

25. Matka na pojednávaní dňa 21.01.2016 uviedla, plnoletá T. študuje v H. od 24.8.2015 na U. G. Z. v meste Q. a to odbor marketing, management a obchodné právo. Matka pracovala v novembri 2014 na dohodu o vykonaní práce pre M. univerzitu v M. a jej príjem z tejto dohody o vykonaní práce bol v čistom 48 eur. Matkin príjem priemerne mesačne v čistom je cca. 480 eur. Z tohto príjmu platí pravidelne mesačne úhradu za byt vo výške 100 eur, do fondu opráv sumu 66 eur, za elektriку sumu 20 eur, za plyn sumu 8 eur, za televíziu od L. sumu 15 eur. Tiež spláca úver od T. vo výške 58.000 eur v splátkach vo výške 266 eur mesačne, ktorý použila na rekonštrukciu bytu vo výške cca. 40.000 eur, na zariadenie a na bežné výdavky. Mesačne platí za mobilný telefón sumu 20 eur mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti. Výdavky na tenis boli na kondičný tréning 10 eur a na tréning tenisu 17 eur a 5 eur za kurt. Týždenne plnoletá T. absolvovala 2 kondičné tréningy a tréningy tenisu 1 alebo 2 krát za týždeň. Športovú raketu a loptičky dostávala T. od sponzorov. Oblečenie a tenisky jej kupoval otec, tenisky stáli od 30 do 40 eur a potrebovala ich jedna raz za dva mesiace a tiež jej otec kupoval športové oblečenie, čo mohlo byť priemerne mesačne aj 100 eur. Čo sa týka výdavkov na turnaje a súťaže, teda vstupné, stravu a hotel platil otec, matka nevie uviesť, aké boli tieto výdavky. Matka predložila súdu aj doklady o výmene peňazí plnoletej T. do H. zo zmenárne, doklady za preklad certifikátu, doklad z S. F. o zaplattení internátu 462,40 eur a o zaplattení depozitu za internát v sume 1344,72 eur. Tiež predložila doklad o zapožičaní vozidla a o zaplattení hotela, keďže plnoletú T. viezla do H. a chcela vedieť, kde bude. Matka má vedomosť o tom, že otec už minimálne dva roky chodí do W. a vozí autá a predáva ich na www.autobazár.eu <<http://www.autobazár.eu>> s tým, že cena sa pohybuje od 11.000 eur do 14.000 eur. Nevie, odkiaľ má otec peniaze na nákup týchto vozidiel, keď ich predáva a ak to robí pre niekoho iného, tak predpokladá, že má za to odmenu. Na tejto stránke je uvedený kontakt na neho ako predávajúceho, je tam jeho e-mail a telefónne číslo. 15.7.2015 bol ešte ako predávajúci pri aute J. 7 uvedený otec a potom sa zmenil predávajúci, ale auto sa predáva naďalej. Čo sa týka aktivačných prác vykonávaných otcom, matka má vedomosť, že reálne ich nevykonáva. Tieto aktivačné práce má vykonávať v útulku v stredu, matka tam bola, strávila tam dlhší čas a nikdy tam v stredu nebol. Je tam urobená len zmluva, ale otec aktivačné práce nevykonáva. Čo sa týka predaja bicykla, je to možné, ale otec zabudol povedať, že si kúpil nový bicykel, výkonnejší, celé leto sa premával na ňom okolo ich domu.

26. Matka na pojednávaní dňa 25.04.2016 uviedla, že otec nie je v pozícii, že by si mohol vybrať zamestnanie. K výdavkom na T. za rok 2013 založených v spise na č.l. 295 matka uviedla, že suma zaplattená Akadémii vzdelávania bol jednorázový poplatok, rovnako aj výdavok vo výške 170 eur O. jazykové vzdelávanie a certifikát z anglického jazyka. K výdavku za tenis v zime vo výške 30 eur a v lete vo výške 20 eur uviedla, že uvedené sumy sú za jednu hodinu, čiže mesačne v lete hrávala 2 x týždenne a v zime raz. Na stravu v roku 2013 zvýšené výdavky neboli, na oblečenie tiež zvýšené výdavky neboli, dcéra náročná nebola, kupovali sa veci podľa potreby. K výdavkom za rok 2014 na č.l. 296 matka uviedla, že suma 80 eur mesačne je za doučovanie. Nájomné za byt v F. dcéra hradila za mesiace september až január vo výške 130 eur mesačne, nakoľko bývala v podnájme. Sumy za električienky mysli boli za tri mesiace, ale nie je si istá. Od februára začala denne dochádzať do F. podľa rozvrhu. V roku 2014 zvýšené výdavky na stravu a oblečenie T. neboli, boli primerané jej veku. K výdavkom za rok 2015 na č.l. 297 matka uvádza, že platba za internát 1.397 eur bol depozit + 1 mesiac nájomného, následne každý mesiac si hradila nájomné vo výške 460 eur, ktoré jej odchádzalo z účtu. V súčasnosti od 1.3. dcéra býva na inom internáte, tam sa hradila depozit + 1 mesiac nájomného 1.767,83 eur a následne mesačne nájomné si dcéra hradí sama približne vo výške 430 eur. Náklady na bývanie matky a T. v

roku 2013 a 2014 boli približne v rovnakej výške ako za roky 2015-2016. Matka stále poberá prídavok na dieťa vo výške 23,24 eur mesačne. Dcéra aktívne hrávala tenis do rozvodu, následne hrávala tenis len rekreačne bez turnajov pravdepodobne do konca roku 2013. Rekonštrukcia bytu, ktorý jej kúpil otec na Q. bola vykonaná až na výmenu okien, ktorú si hradila sama. T. mala študijné výsledky do roku 2013 dobré, maturovala s vyznamenaním, mala jednu dvojku. Na doučovanie musela chodiť preto, že angličtina a nemčina boli maturitné predmety a matematika takisto. Dcéra povedala, že jej nepostačuje vyučovací proces v škole týkajúci sa týchto predmetov, preto chodila na doučovanie. Do druhého ročníka navštevovala športovú triedu a keď sa rozhodla, že sa nebude aktívne venovať tenisu, prestúpila do klasickej triedy a vybrala si matematický smer a na základe toho musela chodiť na doučovanie. Matka nedisponuje dokladmi preukazujúcimi doučovanie súkromných hodín a tenisu, sama T. na minulom pojednávaní povedala, že otec dobre vie, že toto sa nehradilo na faktúry. Matka nevie uviesť presnú výšku, v akej si plnila vyživovaciu povinnosť od rozvodu do roku 2013, hradila čo bolo treba. Otec T. podporoval vo vzťahu k tenisu, podľa neho štúdium nebolo dôležité, keby nebolo matky, T. nemá možno ani maturitu. Aj vďaka tenisu sa ich vzťahy veľmi naštrbili, podľa matky každé dieťa má právo vybrať si školu, na akej chce študovať. Čo sa týka predaja nehnuteľnosti za 12.000.0000 Sk, otec žiadnu províziu nikomu nedával. Ak by tak bolo, mal by o tomto doklad odložený, nakoľko manžel si všetky takéto doklady odkladal. Čo sa týka pôžičiek od jeho priateľov, podľa jej vedomostí, otec nemá žiadne pôžičky ani žiadne dlžoby, informácia o tomto sa objavila až v roku 2012. Čo sa týka pôžičky od pána T., tento jej v súkromnom rozhovore uviedol, že otcovi žiadne peniaze na úhradu výživného nepožičiaval a bol prekvapený. Čo sa týka práce v útulku, otec tam nepracuje, bola sa tam pýtať, ide len o zmluvu urobenú na papieri. Zarába si tým, že si dováža autá zo zahraničia a predáva ich na L..

27. Matka na pojednávaní 29.06.2016 uviedla, že pán P. sa vyjadril, že v roku 2010 žil so svedkyňou I. N. a v tom čase ju finančne podporoval, lebo nemala finančné prostriedky. Pán P. tvrdí, že dovolenku na L. N. zaplatil pán S. a pán P. sa spýtal svedkyne, či jej to za to stojí. Vyjadrenie svedkyne bolo: áno, keď zaplatí, prečo by som nešla.

28. Matka na pojednávaní dňa 12.09.2016 uviedla, že T. chodila na doučovanie súkromne a o tomto jej potvrdenie nikto nedá. Otec na minulom pojednávaní uviedol, že jeho matka mu nepožičiavala žiadne peniaze. V iných konaniach je mnoho jeho vyjadrení o tom, že matka mu dávala peniaze, z ktorých potom platil 600 eur výživné - napr. na pojednávaní dňa 27.4.2011 č.k. 20P/69/2011, 10P/1/2010, vyjadrenie zo dňa 9.3.2011 - 20P/69/2011. Poukazuje na výpoveď otca zo dňa 25.4.2016, kedy uviedol, že z vyplateného fondu platil výživné v sume 600 eur až dovtedy, kým sa peniaze minuli. Keď si otec ako dospelý XX-ročný chlap, ktorý žije v lukratívnej časti M. v drahom dome, nie je schopný nájsť si prácu, mal by tento dom vysokej hodnoty predať a kúpiť si byt alebo menší domček.

29. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 10.06.2013 uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18P/24/2011, zo dňa 28.3. 2012, bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Od 1.4. 2013 má otec stály príjem vo výške 1000 eur mesačne, teda má možnosť platiť výživné aké mu bolo stanovené. Otec má financie na platenie výživného aj preto, lebo sa zúčastňuje zahraničných dovoleniek, ako je M., U., ktoré absolvoval v minulom roku a tiež dovolenka na L. N.. Právny zástupca matky a T. na pojednávaní 29.06.2016 uviedol, že oponuje otcovi, že suma vrátených pôžičiek, nesedí, pretože pôžičky si bral na výživné na dcéru a za tri roky platenia výživného suma činí okolo 23.000 eur. Do 54.000 eur ostáva nejakých 30.000 eur. Dôvod pôžičiek je výživné na dcéru a nie vracanie dlžôb titulom výživného na dcéru. Otec až pri poslednom prepočte začal uvádzať, že v podstate platil výživné na dcéru aj v rokoch 2010 a 2011, ale neuvádzal, či si na toto výživné požičiaval alebo mal nejaké rezervy z podnikateľskej činnosti. Dáva do pozornosti súdu vyjadrenie otca, že v roku 2010 a 2011 mal otec dostatok finančných prostriedkov a nebol odkázaný si požičiavať peniaze. Preto tieto pôžičky o požičaní peňazí sú maximálne nevierohodné, nepreukázané.

30. Plnoletá T. na pojednávaní dňa 16.06.2015 uviedla, že v školskom roku 2014/2015 študovala na X. G. v F. X. ročník trojročného bakalárskeho štúdia na L.. Prvý ročník dokončila, toto štúdium zanechala a od 24.8.2015 nastupuje do X.ročníka U. G. Z. na trojročné bakalárske štúdium v odbore E., Y.. X.ročník ukončila skúškovým obdobím dňa 21.5.2015. Predtým študovala na U. J. v M., ktoré ukončila absolvovaním maturitnej skúšky v máji 2014. Čo sa týka jej športovej činnosti od konca roka 2012 do leta 2013 hrávala tenis, kde platila sumu 10 eur za kondičné tréningy a to dvakrát týždenne, sumu 17 eur za individuálne tréningy s trénerom dvakrát týždenne plus za kurz od 5 do 6 eur. Od septembra 2012 do júna 2013 navštevovala Akadémiu vzdelávania, kurz anglického jazyka, kde platila štvrtročne

sumu 140 -190 eur. Od septembra 2013 chodila na tri mesiace do jazykovej školy Vallis, kde zaplatila sumu 170 eur a sumu 170 eur za certifikát a za jeho overenie 37 eur kvôli maturite. Výdavky za telefón má vo výške 20 eur. Keď študovala na VŠ v F., prvé tri mesiace bola na priváte, za čo som platila 200 eur mesačne, následne cestovala 4-krát do týždňa do F., kde ju cesta stála 2,10 eura tam a späť. Od polovice augusta tohto roku odchádza študovať do H., kde zaplatila sumu 1344,72 eura za internát na tri mesiace. Ešte nevie, akým spôsobom bude cestovať do H., či lietadlom, alebo autom a ako často bude chodiť na L., bude to podľa financií. Otec platí výživné poštovou poukážkou jej matke, keď ona ho žiadala v marci 2014, aby platil výživné na jej účet, čo odmietol. Otec neplatí výživné riadne v celej výške, ale posielala len sumu 596,50 eura. Vždy takto platí prvých 5 mesiacov a 6. mesiac zaplatí plnú sumu 600 eur. Nad rámec súdom určeného výživného neprispieva. T. nie je vydatá, nemá žiadne vyživovacie povinnosti, je zdravá, nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom. S otcom sa nestretáva, tak sa tak rozhodla. K výdavkom na tenis T. uviedla, že Tenis sa platil cash, faktúry sa nevystavovali za tréningy ani za kondičné tréningy a vie to aj otec i mama. T. ďalej uviedla, že keď žili s otcom v spoločnej domácnosti, spomína si, že nikdy nepracoval a hovoril, že nikdy pracovať nebude, že sa mu nechce, že má dosť peňazí na celý život a že mu nikto nebude hovoriť, čo má robiť. Tiež jej otec povedal, že sa nemusí báť, ako to so ňou dopadne, pretože na celý život zabezpečí aj ju. Pred rozvodom bol na jej meno založený sporiaci účet a otec peniaze pred rozvodom vybral.

31. Na pojednávaní dňa 12.09.2016 plnoletá T. uviedla, že jej priemerné mesačné výdavky za rok 2016 sú nájomné za internát približne vo výške 430 eur podľa aktuálneho kurzu, dánsky telefón vo výške 13 eur, výdavky na stravu na mesiac sú vo výške 260 eur, za 7 eur si dobíja ISIC kartu. Oblečenie aj obuv si nakupuje na L.. Výdavky na kozmetiku predstavujú mesačne sumu 60 eur. Zvýšené výdavky so zdravotným stavom nemá, antikoncepciu hradí vo výške 10 eur mesačne. Minulý rok jej veľmi padali vlasy, začala brať F., ktorý stojí 7 eur na tri mesiace a občas si kupuje vitamíny. T. má problémy s krvou, máva nízky obsah železa a keď príde na L., ide na kontrolu. Lekár jej predpisuje na to lieky, za ktoré dopláca okolo 14-15 eur. Zatiaľ si kúpila tri učebnice, ktoré má na tri roky, jedna stála 20 eur, jedna 80 eur a jedna okolo 30 eur. Ďalšie výdavky so školou nemá. Výdavky na dennú dochádzku nemá, niekedy dochádza do školy aj na bicykli, ktorý si zakúpila hneď, ako nastúpila do školy za 50 eur. Na L. chodievala každé tri mesiace, za letenku v zľave platí asi 80 eur, ale potrebuje sa dopraviť z M. do F., odkiaľ je let, a z F. na internát ju cesta stojí okolo 35-40 eur. Od 24.8.2016 začal ďalší semester a v štúdiu pokračuje. K dôkazu na čl. 469 uviedla, že táto suma 2.553,80 dánskych korún je za koncesionárske poplatky a túto sumu musí platiť každé tri mesiace, inak by mala problémy a to na základe toho, že uviedla svoje osobné údaje spoločnosti, ktorá uvedené koncesionárske poplatky vyberá. Pokúšala sa uvedené aj zrušiť, avšak spolužiaci jej povedali, že keď to nezaplatí, budem mať problémy s daňovým úradom. Je to spoločnosť podobná spoločnosti L. a všetci musia tieto poplatky platiť. Nájomnú zmluvu o nájme bytu v F. podpísala aj piata spolužiačka a bývalo ich tam päť. Každá platila nájomné vo výške 110 eur + 30 eur energie na osobu. Štúdiom v H. si vybrala z dôvodu, že na VŠ ekonomickej v F. na fakulte aplikovaných jazykov sa jej nepáčilo, ani učiteľia sa jej nepáčili, učiteľia napriek tomu, že mali svetové predmety nevedeli ani o dianí vo svete, na dovysvetľovanie učiva nemali nikdy čas s tým, že si majú zaplatiť doučovanie sami. V H. to na škole funguje úplne inak, každý semester začínajú a končia skúškovým obdobím s tým, že firma, s ktorou má škola podpísanú zmluvu im zadá konkrétnu praktickú úlohu, ktorú musia vyriešiť, táto firma si ich naďalej vedie vo svojej databáze s tým, že už počas štúdia musia mať dve pracovné zaradenia, t.z. povinnú prax a keď ukončia školu, tak podľa výsledkov ju daná firma môže ihneď zamestnať. T. má 7 predmetov, ktoré sú veľmi široko zamerané, všetko sa vyučuje v anglickom jazyku. Predpokladaný termín ukončenia je v roku 2018, škola trvá 3 a pol roka - jedná sa o bakalárske štúdium. Je možnosť pokračovať ďalej aj v magisterskom štúdiu. S otcom sa nestretáva ani sa s ním nijako nekontaktuje. T.č. otec výživné uhrádza každý mesiac od 30-70 eur poštovou poukážkou na adresu trvalého pobytu. T. podala návrh na začatie exekúcie na vymoženie dlžného výživného. Na kultúrne podujatia v H. má možnosť chodiť, niektoré predstavenia sú dokonca v anglickom jazyku, ale kultúrne podujatia nenavštevuje, lebo si to nemôže dovoliť, napriek tomu, že poplatky za to nie sú veľmi vysoké. Možnosť chodiť na športové podujatia v H. je, sú tam tenisové dvorce, posilňovňa, jóga, golfové ihriská, tieto ale nenavštevuje z finančných dôvodov, nakoľko na začiatku je potrebné zaplatiť vstupný poplatok + za každý vstup na kurt + doprava tam. Na vysokej škole v SR by nemala možnosť získať obdobné vzdelanie, H. a SR sa porovnať nedajú, má to od seba ďaleko. Hlavným dôvodom ukončenia štúdia v F. bolo to, že učiteľia nemali záujem dovysvetľovať im učivo a jedným z dôvodov bol aj rozsah konzultačných hodín, ale nie hlavným dôvodom. Keď v máji končila druhý semester, bakalárku písali 6 hodín, volá sa to projekt B, na to mali 10 dní, rozsah bol zhruba na 20 A4 a mal tam byť obsiahnutý rozsah učiva celého ročníka. To skončili v stredu a v pondelok bola druhá časť skúšky, niečo ako malá

bakalárka a bola zo všetkých predmetov, napísala ju v rozsahu 12 A4. Povinná prax je vo 4. a 6. semestri a na túto ešte len pôjde a táto sa vykonáva zadarmo. S otcom nekomunikuje preto, lebo sa ho bojí. Jej strach pramení z toho, že ju pravidelne bil, ponižoval a urážal. Chcel ju nechať v Z., keď jej zobral osobné doklady. Na otca podala aj trestné oznámenie, bolo to v období, kedy sa rodičia rozvádali, ale nevie, či je trestné konanie ukončené. Je len jedna lekárska správa o zraneniach, ktoré jej mal otec spôsobiť pravidelným bitím. Viac ich nie je z toho dôvodu, že sa otec matke vyhráždal, že zbije aj ju a aj ju zbil. O finančných a zárobkových pomeroch otca v súčasnej dobe nemá vedomosť. T. si od otca nepýtala súhlas s nástupom na VŠ do H., ako dospelá ho nepotrebuje. Na VŠ išla s tým, že príspevky od rodičov bude potrebovať tak ako každý študent. Počas letných prázdnin bola štyri týždne doma na SR a štyri týždne v H.. Už tretíkrát poroznášala životopisy do hotelov, reštaurácií, do bistra, všade, kde by mohla brigádovať ako študentka. Od rozvodu manželstva rodičov bola T. na dovolenke v X.. Po rozvode rodičov zo začiatku sa asi 5 krát stretla s otcom podľa súdneho rozhodnutia s tým, že otec ju zamkol v dome a povedal jej, že nemôže odísť, lebo ešte nevypršala časová lehota stanovená v rozsudku. Raz ju zobral na výlet motorkou na L. a nakoniec bola nešťastná dovolenka v Z., kde jej zobral doklady. Asi mesiac pred 18-timi narodeninami ju kontaktoval s tým, aby si zriadila vlastný účet, na ktorý jej bude posilať výživné, na čo ona ja v tej dobe nemala čas, lebo bola po operácii mandlí. Potom si účet zriadila, ale na tento účet jej otec výživné neposiela. Nie je pravdou, že v H. môže pracovať každý, je k tomu treba špeciálne povolenie na prácu, štúdium a bývanie, inak je osoba považovaná za emigranta a je vyhostená z krajiny. Štipendium vychádza v čistom vo výške 300 eur a T. ho nemá, lebo nemá prácu.

32. Na pojednávaní dňa 14.09.2017 plnoletá T. uviedla, že od posledného pojednávania na jej strane nedošlo k zmene pomerov, stále pokračuje v štúdiu na vysokej škole v H., výdavky na školu má približne rovnaké ako pred rokom. Príjem nemá žiadny. Teraz začala študovať 5. semester, predpokladaná doba ukončenia štúdia je za rok a pol, bakalárske štúdium trvá 7 semestrov. K potvrdeniu zo dňa 7.8.2017 na č.l. 587 uviedla, že toto je potvrdenie o jej ubytovaní na internáte M. V. v meste Q., renta sa im stále zvyšuje. Jedná sa o potvrdenie, že zaplatila nájomné za obdobie od 1.3.2016 do 31.7.2016 vo výške 3.198 dánskych korún za mesiac a za obdobie od 1.7.2016 do 31.7.2017 vo výške 3.208 dánskych korún za mesiac. Od 1.8.2017 je nájomné vo výške 3.240 dánskych korún za mesiac. Nájomné je v priemere 430-440 eur mesačne. K potvrdeniu U. univerzity zo dňa 21.8.2017 v cudzom jazyku uviedla, že toto je potvrdenie o dennom štúdiu od augusta 2017 do januára 2019, ktoré celé prebieha v anglickom jazyku. Ako študentka VŠ má možnosť sa brigádnicke zamestnať počas obdobia štúdia, resp. počas letných prázdnin, sú tam asi tri agentúry, ktoré sprostredkujú prácu do skladísk, kde sa prenášajú 30 kg krabice plné jedla, keď tam volala, povedali jej, že nie je spôsobilá, resp. dosť silná na to. Funguje to tak, že sa v agentúre treba zaregistrovať a oni potom zavolajú, či majú voľné miesto. Nie je povinnosťou sa zamestnať prostredníctvom agentúry, je to najrýchlejšie, v tej agentúre sú všetci, nakoľko ona nevie po dánsky, tak nemá inú možnosť. T. sa pokúšala nájsť si prácu vlastnou aktivitou mimo agentúru, išla do mesta a poroznášala životopisy, ale nikto sa jej neozval. Ohľadom času na brigádovanie počas štúdia, keďže má denné štúdium - fulltime, T. uviedla, že vyučovanie má od 8.20 hod. do 16.15 hod. Trikrát za semester má povinné projekty, kde je od 8.00 hod. do 18.00 hod., má to aj na rozvrhu. Trvá to týždeň, je to trikrát za semester. Počas letných prázdnin bola v H., hľadala si prácu. Bola aj doma na L.. Škola začala 20.8. Ku štatistike, že všetci študenti v H., resp. 99 % slovenských študentov v H., si svojou prácou dokážu zarábať na štúdium sami, mzda im dostatočne pokrýva študijné náklady, dá sa tam zarábať cez 1.000 eur, uviedla, že túto štatistiku nepozná, pre prácu v markete treba vedieť národný jazyk a ten ona nevie.

33. Právna zástupkyňa T. na pojednávaní dňa 14.09.2017 uviedla, že podľa jej informácií majiteľ RK C. S. je dobrým kamarátom otca, preto cenu tiež môžu spochybňovať. Vzťah R.. T. a pána H. skončil takmer pred 10 rokmi a určite nie v dobrom. Ak majiteľ RK S. povedal, že by za dom RK vyplatila sumu 150.000 eur, je jasné, že RK nakupujú nehnuteľnosti lacnejšie, aby ich potom predali za trhovú cenu. Z vyjadrení RK vyplýva, že ide o dom vyššej hodnoty. Treba oceniť snahu T., že si prácu hľadala aj sama, pochopila, že tadiaľ cesta nevedie, preto si hľadá prácu cez agentúru, ktorý spôsob je najrýchlejší.

34. Právny zástupkyňa T. na pojednávaní dňa 19.10.2017 uviedla, že za tento mesiac na účet platba výživného od súdneho exekútora pripísaná nebola. Oslovili súdneho exekútora, ktorý vystavil potvrdenie o vymožených plneniach poukázaných na účet oprávnenej, za rok 2017 boli na účet oprávnenej poukázané platby v sume ako exekútor uviedol. Právna zástupkyňa T. titulom záverečnej reči uviedla, že návrh otca žiada zamietnuť. Doposiaľ určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca s prihliadnutím na možnosti a schopnosti matky, ktorá má takisto vyživovaciu povinnosť voči plnoletej

T.. Výdavky plnoletej sú vyššie ako 600 eur mesačne, na zvyšku sa podieľa matka, ktorá kvôli prístupu otca, ktorý si neplní v plnom rozsahu vyživovaciu povinnosť, je nutná rozličným spôsobom zháňať a požičiavať si finančné prostriedky, najmä od rodiny, aby mohla fakticky suplovať príspevok otca na výživu dcéry. Finančná situácia otca bola vždy nadštandardná a jeho benevolentný, ba až laxný prístup k financiám a hospodáreniu s nimi a k zamestnaniu nemôže byť na ujmu maloletej a teraz už plnoletej dcéry. Plnoletá je otcova jediná vyživovacia povinnosť, vždy o nej vedel, podľa vlastných slov sa jej aj vždy venoval aj počas trvania manželstva, najmä v podpore športových aktivít, avšak je potrebné aj po rozvode manželstva, aby potreby dcéry boli naplnené. Otec vedel, že dcéra je šikovná, bude chcieť študovať na VŠ, plnoletá dcéra rátať s tým, že výživné určené právoplatným rozsudkom môže použiť na svoje potreby aj pri štúdiu v zahraničí. Počas konania bolo preukázané, že viaceré finančné transakcie v tisíckach až desaťtisíckach eur otec nevedel dostatočne zdôvodniť a vysvetliť a napriek tomu, že momentálne už nemá toľký nehnuteľný majetok ako v minulosti, stále je výlučným vlastníkom rodinného domu v lukratívnej časti M., pričom v ňom býva sám. Tento rodinný dom by mohol predať a nasťahovať sa do bytu, otec však musí myslieť na to, že prvoradá je jeho jediná vyživovacia povinnosť, ktorú má. Možno bude trvať cca dva roky, kedy dcéra doštuduje, zamestná sa a začne sa samostatne živiť. Otec tým pádom nebude mať už žiadnu vyživovaciu povinnosť. Pri svojom hospodárení s majetkom vyššej hodnoty, ktorý otec v minulosti mal, vždy mal myslieť na tento fakt, že má vyživovaciu povinnosť voči jedinej dcére. K financiám mal preto pristupovať zodpovedne a takisto aj k svojmu vlastnému zamestnaniu. K tvrdeniu otca na minulom pojednávaní, že si chcel len oddýchnuť, ktoré sa na dnešnom pojednávaní snažil rozporovať, resp. korigovať, zástupkyňa uviedla, že bolo pravdivé, nakoľko ho sám otec podložil zdravotnými problémami, ktoré síce nepreukázal, ale potvrdil aj na tomto pojednávaní, že zdravotné problémy mal. Otec teraz tvrdí účelovo, že to bolo kvôli výpovedi z autobazáru. V tom čase bol otec v podnikaní tak úspešný, že tento úspech nebol naviazaný na priestor, ale na kontakty, ktoré mal a na jeho podnikavého ducha, ktorého mal a stále má. Plnoletej dcére nemôže byť preto prístup otca na ujmu. Nie je správne, aby sa otec snažil časť svojej vyživovacej povinnosti preniesť na dcéru, od ktorej žiada, aby si privyrábala brigádnicke, nakoľko na minulom pojednávaní plnoletá vypovedala, že má denné štúdium každý deň v týždni niekoľko hodín v anglickom jazyku, preto sa musí do školy pripravovať učením, z čoho vychádza, že aj keby si brigádu našla, čas jej výkonu by bol pravdepodobne v noci. Toto nie je možné od plnoletej dcéry žiadať. Čo sa týka letných brigád, plnoletá dcéra v cudzom prostredí má právo stráviť aspoň pár týždňov so svojou rodinou doma na L..

35. Zástupkyňa opatrovníka v konaní uviedla, že odporúča návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletej. Obaja rodičia navštívili referát poradensko psychologických služieb a konzultovali otázku stretávanie sa maloletej s otcom, ale maloletá sama prehlásila, že i napriek tomu, že súdom má otec určené stretávanie s ňou, ona sa s otcom stretávať nechce. Ďalej opatrovníčka zotrvala na doterajších prednesoch.

36. Svedok Y. T. na pojednávaní uviedol, že medzi ním a otcom je dlhoročný priateľský vzťah. Pánovi S. viackrát poskytol peniaze formou pôžičky. Zmluvu o pôžičke uzatvárali písomne, zmluva už neexistuje. Bolo to v roku 2011-2012, rok nato to bolo splatené. Celkovo mu požičal sumu 17.000 eur, odmena dohodnutá nebola, bola to priateľská súkromná výpomoc. Svedok vie, že otec mal problémy s výživným, ukazoval mu záložku v banke, ktorú mal na nejakých 70.000, to bol jeden z dôvodov, prečo sa mu svedok nebál požičať. Vlastnil aj dom. Splátkový kalendár dohodnutý nebol. Sumu 17.000 eur mu odovzdával asi na dvakrát, najprv 7.000 potom 10.000, vrátené to bolo naraz v roku 2013. Dátum splatnosti bol dohodnutý február, marec alebo apríl 2013. Zmluvu uzatvárali na jeho bývalom dome v M., kde mu boli peniaze aj odovzdané. Pri odovzdávaní peňazí nebol prítomný nikto. Peniaze mu otec vrátil takisto v jeho dome na ulici T. v M., prítomný nebol nikto. Peniaze svedok požičiaval zo zmiešaných finančných zdrojov, dlhé roky podniká a obrat má okolo 2.000.000 eur. Otec mal čisté LV na dom a na úložke v banke mal peniaze. V prípade, že by mu nemohol otec vrátiť peniaze, preberali možný predaj domu, bolo to v zmluve uvedené, že súhlasí s exekučným konaním, okrem toho mal záložku. U notára to spísané nebolo.

37. Svedkyňa I. N. uviedla, že pánovi S. poskytla pôžičku, zmluvu uzatvárali písomne, bolo to asi 4-5 rokov dozadu, presnejší dátum nevie. Písomnou zmluvou už nedisponuje, keď jej pán S. vrátil peniaze, listinu zlikvidovala. Pôžičku mu poskytla vo výške 17.000 eur, na dvakrát, raz 10.000 a raz 7.000. Odmena nebola dohodnutá žiadna, ani úroky. Peniaze mu poskytla za účelom hradenia výživného. Splátkový kalendár dohodnutý nebol. Dohodli sa, že keď bude mať peniaze, tak jej ich vráti. Zmluvu o pôžičke sme uzatvárali u nej doma, prítomný nebol nikto. Peniaze jej vrátil do dvoch rokov, možno do roka a pol u nej doma, prítomný nebol nikto. Peniaze mu požičala z jej vlastných úspor. Svedkyňa pánovi

S. hradila dovolenku, v tom období sa jej darilo, poskytuje do prenájmu priestory, poberá nájomné. S pánom S. boli intímni, asi dva-tri roky dozadu to skončilo, spolu nikdy nebyvali. Pán S. mal dom a na nejakom účte mal peniaze, do ktorých nemohol ísť a neriešili v rámci vracania peňazí, že by predal dom, keby nemal peniaze. Nie je pravda, že v roku 2010 žila svedkyňa s pánom P. a že ju v tom čase finančne podporoval, lebo nemala finančné prostriedky. Pán P. jej platil výživné na syna a finančne ich podporoval. Svedkyňa bola sebestačná, celý život pracovala a pracuje a má vedľajší príjem z prenájmu nehnuteľností. Svedkyňa robila realitnú maklérku v F., názov firmy si nepamätá a robila v poisťovni S.. Prenajíma vlastné nehnuteľnosti na V. - kaderníctvo, kozmetika, kancelária - 100 m². V tom období mala svedkyňa príjem cca 2.000 eur mesačne.

38. Svedok R. C. uviedol, že s otcom sú kamaráti, poskytol mu finančnú sumu, lebo ju potreboval, zmluvu o pôžičke neuzavreli. Spísali na papier, že mu požičal 20.000 eur, ktoré mu vrátil. Svedok si ani približne nespomína, kedy otcovi peniaze poskytol. Nemá k dispozícii ani spísaný papier, bola to pre neho uzavretá vec, keď mu vrátil peniaze. Túto sumu mu poskytol možno na trikrát. Odmenu ani úrok si nedohodli. Presný účel svedok nepozná, vie len, že otec potreboval peniaze. Dátum splatnosti si nedohodli, dohodli sa, že peniaze mu vráti, keď ich bude mať. Nepamätám si, kedy a kde uzavreli zmluvu. Pri odovzdávaní peňazí boli prítomní len oni dvaja. Keď otec mal, tak mu peniaze vrátil, presný dátum si svedok nepamätá. Peniaze mu vrátil niekde na káve v meste, prítomný nebol pri tom nikto. Peniaze mu požičiaval z vlastných zdrojov. Svedok poskytol otcovi pôžičku v celkovej výške 20.000, nepamätá si na koľkokrát to bolo, ale nebolo to naraz. Nepamätá si výšky jednotlivých čiastok.

39. Svedkyňa K. S. uviedla, že pána S. je jej syn. Ona požičala synovi 20.000 eur a aj jej ich vrátil. Peniaze mu požičala asi v roku 2012 alebo 2013. Zmluvu o pôžičke uzatvárali len ústne, odmena nebola dohodnutá žiadna, to by ona neurobila. Otec jej povedal, že peniaze potrebuje, presný účel nevie. Splátkový kalendár si nedohodli. Dohodli sa, že jej peniaze vráti, keď bude mať. Svedkyňa si už nepamätá, kde mu peniaze odovzdávala, pri odovzdávaní peňazí boli len oni dvaja. Peniaze jej vrátil tak po dvoch - troch rokoch. Pri vrátení peňazí boli prítomní len oni dvaja, bolo to doma. Peniaze mala doma, peniaze boli z dedičstva. Písomnú dohodu o tom, že synovi požičala peniaze neurobili. O vrátení peňazí nespísali nijaký dokument. Svedkyňa má ešte štyri deti okrem pána S., požičala by aj im, ale zatiaľ nepotrebovali. Čo mala, to im rozdala. Keď jej syn vrátil 20.000 eur, syn ich pred ňou prepočítal a bolo tam presne. Vrátené peniaze svedkyňa minula, nechala ich doma, kúpila si nejaké veci, dala si spraviť pomník. Na potvrdení o ukončení pôžičky zo dňa 31.1.2013 je podpis svedkyne. Podľa svedkyne je rozdiel medzi podpísaním dohody a spisovaním dohody. Svedkyňa uviedla, potvrdenie o ukončení pôžičky podpísala, keďže tam je podpis. Inú pôžičku synovi neposkytla, peniaze mu už teraz nedáva, má dôchodok 290 eur. Syn sa príde 2-3 razy do týždňa k nej najesť. Keď svedkyňa mala, tak mu peniaze dala.

40. Svedok U. T. uviedol, že účastníkov konania dlhé roky pozná, sú v priateľskom vzťahu. Svedok poskytol pánovi S. asi rok dozadu, teda asi 14 mesiacov dozadu, pôžičku. Spísali zmluvu o pôžičke a on mu peniaze vložil na účet. Poskytol mu sumu 5.000 eur. Bol tam dohodnutý nejaký minimálny úrok, možno nejaký inflačný. Dobu splatnosti si dohodli do roka, svedok netrval na splátkach ani na tom, aby mu to vrátil naraz - podľa jeho možností. Doba splatnosti bola do roka. Doposiaľ mu žiadnu sumu z tejto pôžičky pán S. nevrátil. Svedok požičal otcovi peniaze preto lebo ich potreboval, bol vo finančnej tiesni, mal nejaké povinnosti, ktoré musel zaplatiť. Mal záväzok voči manželke, jednalo sa o výživné na dcéru. Svedok nevie, či mal záväzky aj voči iným subjektom. Schopnosť otca vrátiť mu pôžičku si svedok overovať nepotrebuje, otca pozná ho 30-35 rokov. Veril mu a verím, že mu pôžičku vráti. Svedok nepodnikol nejaké kroky, aby získal peniaze späť, stále sú v kontakte, bavia sa o tom. Momentálne mu zase pribudli nejaké starosti a problémy, ale svedok nemá obavu, že by mu to otec nevrátil. Vie, že mu pribudla nejaká exekúcia. Úrok z omeškania bolo to asi 5 %, teraz to svedok presne neviem. Nemal potrebu pána S. vyzývať písomne, aby mu pôžičku vrátil, neobrátil na žiadneho advokáta, aby mu pomohol vymôcť túto pôžičku, svedok si to vymôže aj sám. Keď otcovi starosti pominú, potom mu to vráti, svedok mu teraz nebude starosti pridávať. Jedna z alternatív je záložné právo na jeho dom, je to v rovine úvah.

41. Z pracovnej zmluvy zo dňa 20.05.2014 vyplýva, že A. ako zamestnávateľa a otec ako zamestnanec uzavreli pracovnú zmluvu na dobu neurčitú od 01.06.2014, funkcia -pomocný pracovník, základná mzda je 400 eur v hrubom.

42. Z výplatných lístkov otca u zamestnávateľa A. vyplýva, že otcovi bola vyplatená čistá mzda za 6/2014 vo výške 340,81 eur, za 07/2014 vo výške 340,81 eur, za 08/2014 vo výške 640,81 eur, za 09/2014 vo výške 328,07 eur, za 10/2014 vo výške 56,74 eur, za 1/2015 vo výške 78,76 eur, za 02/2015 vo výške 340,81 eur a preplatok dane vo výške 19,38 eur.

43. Z výpovede danej zamestnávateľom A. zo dňa 30.01.2015 vyplýva, že zamestnávateľ týmto dáva otcovi ako zamestnancovi výpoveď z pracovnej zmluvy zo dňa 20.05.2014 v zmysle § 63 zákona č. 311/2001 Zákonníka práce z organizačných dôvodov ku dňu 31.03.2015.

44. Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 28.04.2016 vyplýva, že E. - W. C. ako zamestnávateľ a otec ako zamestnanec uzavreli dohodu o pracovnej činnosti na dobu neurčitú od 02.05.2016, dĺžka pracovného času je na 10 hodín týždenne, dohodnutá odmena 110 eur mesačne, druh práce je výpomoc v predajni - rozvoz tovaru podľa potreby.

45. Z pracovnej zmluvy zo dňa 11.11.2016 vyplýva, že otec ako zamestnanec a U. ako zamestnávateľ uzavreli pracovnú zmluvu na dobu neurčitú na pracovnú pozíciu prevádzkový pracovník s nástupom dňa 15.11.2016 s dohodnutou hrubou mzdou 590 eur.

46. Z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 26.04.2017 vyplýva, že otec ako zamestnanec a U. ako zamestnávateľ sa dohodli, že touto dohodou rozvazujú pracovný pomer založený pracovnou zmluvou zo dňa 15.11.2016, pracovný pomer končí dňom 30.04.2017.

47. Z mzdových listov otca za obdobie 11/2016-4/2017 u zamestnávateľa U. vyplýva, že otcovi bola od 15.11.2016 do 30.04.2017 vyplatená priemerná čistá priemerná mesačná mzda vo výške 476.

48. Z Intervalovej uzávierky otca za august 2017 vyplýva, že za august mal otec obrat 300 eur. Z Intervalovej uzávierky otca za september 2017 vyplýva, že za september mal otec obrat 390 eur, kumulovaný obrat 690 eur, výber 300 eur. Z čiastočnej intervalovej uzávierky otca za október 2017 vyplýva, že za október mal otec obrat 250 eur, kumulovaný obrat 940 eur, výber 390 eur.

49. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26.07.2013 vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.09.2011 a evidencia trvá. Menovanému nebolo ponúknuté vhodné pracovné miesto, nakoľko nespĺňal požiadavky zamestnávateľov.

50. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26.01.2015 vyplýva, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.01.2011 do 21.06.2011, dôvodom vyradenia bola nespôlupráca s úradom a od 23.09.2011 do 31.05.2014, dôvodom vyradenia bol vznik pracovného pomeru.

51. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 28.05.2015 vyplýva, že otec je fyzickou osobou v hmotnej núdzi a priznáva sa mu pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 eur mesačne od 01.05.2015.

52. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 15.06.2015 vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.04.2015 a evidencia trvá. Menovaný sa v súčasnosti posudzuje ako občan v hmotnej núdzi a zároveň je od 01.05.2015 poberateľom pomoci v hmotnej núdzi v sume 117,40 eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 05.09.2016 vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.04.2015 a evidencia trvá. Menovaný sa v súčasnosti posudzuje ako občan v hmotnej núdzi a zároveň je od 01.05.2015 poberateľom pomoci v hmotnej núdzi v sume 117,40 eur.

53. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 05.09.2015 vyplýva, že za obdobie január 2016 až september 2016 poberal dávky v hmotnej núdzi spolu vo výške 943,70 eur.

54. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 20.01.2016 vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.04.2015 a evidencia trvá. Menovaný sa v súčasnosti posudzuje ako občan v hmotnej núdzi a zároveň je od 01.05.2015 poberateľom pomoci v

hmotnej núdzi. Pomoc v hmotnej núdzi je vyplácaná od 01.05.2015 doteraz, v súčasnosti poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 eur mesačne.

55. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 23.03.2016 vyplýva, že otec poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume od 01.05.2015 a stále trvá vo výške 117,40 eur mesačne.

56. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 08.06.2015 vyplýva, že otcovi znižuje pomoc v hmotnej núdzi na sumu 96,40 eur mesačne od 01.06.2016.

57. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 28.06.2016 vyplýva, že otec sa v súčasnosti posudzuje ako občan v hmotnej núdzi a zároveň je od 01.05.2015 poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Pomoc v hmotnej núdzi je vyplácaná od 01.05.2015 doteraz, v súčasnosti poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 96,40 eur mesačne.

58. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 24.08.2016 vyplýva, že otcovi sa zvyšuje pomoc v hmotnej núdzi na sumu 117,40 eur mesačne od 01.08.2016.

59. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 04.05.2017 vyplýva, že otca zaraďujú do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.05.2017.

60. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 16.06.2017 vyplýva, že otca je od 01.05.2017 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od roku 2013 bola evidencia od 23.09.2011 do 31.05.2014, od 01.04.2015 do 24.10.2016, menovaný nepoberá dávku v hmotnej núdzi, v minulosti poberal dávku v hmotnej núdzi od 01.05.2015 do 31.11.2016.

61. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 16.06.2017 vyplýva, že v období od mája 2015 do decembra 2015 bola otcovi vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur mesačne, od januára 2016 do novembra 2011 bola otcovi vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 107,14 eur mesačne.

62. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 06.07.2017 vyplýva, že v mesiacoch jún a júl 2017 bola otcovi vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur mesačne.

63. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 01.08.2017 vyplýva, že od 01.08.2017 sa otcovi odníma preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 eur mesačne.

64. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 06.07.2017 vyplýva, že otec bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.07.2017.

65. Z evidencie dochádzky občana poberajúceho dávku v hmotnej núdzi, ktorý vykonáva pracovnú činnosť zo dňa 01.08.2016 vyplýva, že otec v mesiaci júl 2016 odpracoval 4 x po osem hodín. Z evidencie dochádzky občana poberajúceho dávku v hmotnej núdzi, ktorý vykonáva pracovnú činnosť zo dňa 02.09.2016 vyplýva, že otec v mesiaci august 2016 odpracoval 4 x po osem hodín.

66. Z ponuky vhodného zamestnania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vyplýva, že otcovi bolo ponúknuté vhodné zamestnanie ako retušér analytik u zamestnávateľa T. Uchádzač nebol zo strany zamestnávateľa prijatý do zamestnania z dôvodu nespĺňania kvalifikačných predpokladov.

67. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že otec nepoberá dávku v nezamestnanosti.

68. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 21.01.2015 vyplýva, že otec bol od 30.09.2014 práceneschopný, od 01.01.2013 do 31.12.2014 mu bolo vyplatené nemocenské vo výške 595,60 eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.04.2015 vyplýva, že otcovi bolo vyplatené nemocenské za 01/2015 vo výške 165,10 eur.

69. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 22.01.2015 vyplýva, že otec bol od 18.11.1992 do 31.12.2000 a od 01.07.2001 do 08.02.2006 SZČO, od 16.01.2002 do 16.01.2002 evidovaný ako FO

dobrovoľne DDZ, od 01.02.2011 do 30.04.2011 evidovaný ako zamestnanec dohodár u W. C. - E., 01.06.2014 zamestnanec u A.

70. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 02.11.2015 a zo dňa 15.06.2017 vyplýva, že otec poberal nemocenské od 10.10.2014 do 23.01.2015 spolu vo výške 760 eur.

71. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 09.09.2016 vyplýva, že otec bol u W. C. - E. zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 02.05.2016 do 30.06.2016.

72. Z dochádzky Združenia na ochranu zvierat zo dňa 30.09.2015 a 30.10.2015 vyplýva, že otec pracuje v združení pracuje štyrikrát do mesiaca po osem hodín.

73. Z potvrdenia Z. R.. zo dňa 15.08.2016 vyplýva, že otec sa uchádzal dňa 15.08.2016 o pracovnú pozíciu - šofér osobného vozidla. Žiadosti nevyhoveli, nakoľko toto miesto majú obsadené.

74. Z príkazu na úhradu zo dňa 28.03.2007 vyplýva, že otec hradil daň z príjmu za rok 2006 vo výške 59.809 eur.

75. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2005 vyplýva, že základ dane bol 405.601,-Sk, daň na úhradu 59.809,-Sk.

76. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2006 vyplýva, že základ dane bol 400.628,-Sk, daň na úhradu 59.411,-Sk.

77. Z daňového priznania otca za rok 2011 vyplýva, že základ dane bol 1.459,29 eur, príjem z prevodu vlastníctva nehnuteľností mal vo výške 56.400 eur, výdavok z prevodu nehnuteľností mal vo výške 56.000 eur.

78. Z odpovede Daňového úradu Trnava zo dňa 10.05.2016 vyplýva, že otec nepodal daňové priznanie k dani z príjmu za obdobie 2013,2014,2015.

79. Z odpovede Daňového úradu Trnava zo dňa 02.08.2017 vyplýva, že otec nepodal daňové priznanie k dani z príjmu za rok 2016.

80. Zo zoznamu vozidiel predloženého Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave zo dňa 23.07.20113 vyplýva, že otec je vlastníkom motocykla skútra zn. L..

81. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 11.02.2015 vyplýva, že otec ani matka nie sú k 11.02.2015 držiteľmi ani vlastníkmi vozidla.

82. Z potvrdenia S. o uzavretom obchode zo dňa 15.11.2010 vyplýva, že T. S. predala dňa 08.11.2010 cenný papier V.., hodnota transakcie bola 74.684,14 eur.

83. Z potvrdenia S.. o uzavretom obchode zo dňa 26.01.2011 vyplýva, že otec predal dňa 19.01.2011 cenný papier V. K. Z. E L. XX/XX/XXXX hodnota transakcie bola 81.407,40 eur

84. Z potvrdenia S. zo dňa 26.07.2013 vyplýva, že s cenným papierom s názvom V.. boli vykonané transakcie a to rok 2007 nákup, rok 2011 bol realizovaný odpredaj a s cenným papierom V. boli vykonané transakcie a to rok 2007 nákup, rok 2010 bol realizovaný odpredaj. Objem investovaných peňažných prostriedkov do uvedených cenných papierov za obdobie rokov 2007 až 2011, resp. 2007 až 2010 sa nezmenil.

85. Z potvrdenia S. zo dňa 15.04.2011 vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že cenné papiere s názvom V., ktoré boli vedené na T. S., nie sú súčasťou portfólia cenných papierov klienta, nemá klient žiadne práva vyplývajúce z vlastníctva vyššie uvedených cenných papierov, cenné papiere s názvom V.X, nie sú súčasťou portfólia cenných papierov klienta, nemá klient žiadne práva vyplývajúce z vlastníctva vyššie uvedených cenných papierov.

86. Z výpisu z účtu otca v S. vyplýva, že dňa 15.11.2010 bola otcovi pripísaná na účet suma 74.684,14 eur, ktorú sumu otec toho istého dňa vybral. Dňa 08.12.2011 bola z účtu otca odoslaná platba vo výške 74.684 eur na vkladové životné poistenie osôb.

87. Z výpisu z účtu otca v S. vyplýva dňa 26.01.2011 bola otcovi na účet pripísaná suma 81.407,40 eur, dňa 26.01.2011 previedol sumu 70.000 eur na svoj sporiaci účet a toho istého dňa vybral sumu 10.000 eur.

88. 68.Z výpisu z účtu otca v S. vyplýva dňa 09.02.2011 bola otcovi na účet z jeho sporiaceho účtu pripísaná suma 65.000 eur.

89. Z poisťky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011 vyplýva, že sa jedná o vkladové životné poistenie, poisťovateľ je E. poisťník je otec, poistená je T., jednorazové poistné je 74.684 eur.

90. Z tuzemského platobného príkazu na úhradu S. zo dňa 26.01.2011 vyplýva, že na sporiaci účet otca bola vložená suma 70.000 eur.

91. Z oznámenia zostatku k poisťnej zmluva č.. poisťovne E. zo dňa 18.01.2013 vyplýva, že na základe dohody o zrušení poisťnej zmluvy, poisťná zmluva zanikla dňa 17.01.2013 a prislúchajúcu časť zostatku vo výške 74.581,51 poisťovňa vracia na otcom uvedený účet.

92. Z výpisu z účtu otca v S. vyplýva dňa 25.01.2013 bola na účet otca pripísaná suma 74.581,51 od poisťovne E. a v ten istý deň otec vybral v hotovosti sumu 20.000 eur, dňa 28.01.2013 vybral sumu 30.000 eur, dňa 31.01.2013 vybral v hotovosti sumu 24.000 eur.

93. Z výpisov z účtu otca v S., E.. vyplýva dňa 15.01.2013, 17.06.2013, 15.08.2013, 15.10.2013, 15.11.2013, 16.12.2013 bola z účtu otca odpisovaná suma 44,10 eur spoločnosti I. Q.

94. Z výpisov z účtu otca v S.. vyplýva vložil na svoj účet dňa 01.07.2013 sumu 800 eur, dňa 02.08.2013 sumu 850 eur, dňa 02.09.2013 sumu 750 eur, dňa 02.10.2013 sumu 800 eur, dňa 05.11.2013 sumu 750 eur, dňa 02.12.2013 sumu 800 eur, dňa 13.01.2014 sumu 750 eur, dňa 02.04.2014 sumu 750 eur, dňa 05.05.2014 sumu 800 eur, dňa 05.06.2014 sumu 750 eur, dňa 11.07.2014 sumu 700 eur.

95. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi U. T. ako veriteľom a otcom ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ požičal dlžníkovi dňa 01.07.2015 sumu 5.000 eur za dohodnutú odmenu 150 eur s dátumom splatnosti 30.06.2016.

96. Z potvrdenia zo dňa 12.06.2013 vyplýva, že Z.. trvale bytom Q. týmto potvrdzuje, že pozval na návštevu k nemu domov do Vietnamu jeho dlhoročného priateľa H. S. v čase apríl - máj 2012 na jeho náklady vrátane letenky, ubytovania a stravy.

97. Z čestného prehlásenia zo dňa 12.06.2013 vyplýva, že I. N. týmto čestne prehlasuje, že v plnom rozsahu platila dovolenku koncom roku 2012 na L.-N. z jej úspor aj H. S., v cene dovolenky bola letenka tam aj späť, delegát, strava, ubytovanie, transfer z letiska aj na letisko.

98. Z potvrdenia S., a.s. zo dňa 13.11.2012 vyplýva, že I. N. vložila na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX názov: cestovná kancelária sumu 2.066 eur.

99. Z výpisu z účtu č. L ku dňu 26.08.2016 je zostatok -13445,74 eur.

100. Z rozpisu pravidelných mesačných výdavkov otca zo dňa 29.01.2016 vyplýva, že otec uhradza SIPO vo výške eur, RTVS vo výške 4,64 eur, vodné a stočné 7,22 eur, ZSE 26,11 eur, mobil 10 eur, komunálny odpad 2,5 eur, daň z nehnuteľnosti 4,32 eur, spolu 100,79 eur. Z rozhodnutia Mesta Trnava č. XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2014 vyplýva, že otcovi bol vyrubený poplatok za komunálne odpady vo výške 29,86 eur. Z rozhodnutia Mesta Trnava č. XXXXXX/XXXX zo dňa 25.05.2015 vyplýva, že otcovi bola vyrubená daň z nehnuteľností za rok 2015 vo výške 51,87 eur. Z vyúčtovacej faktúry za elektrinu č. 7150789331 zo dňa 29.03.2015 vyplýva, že otec uhradza za elektrinu sumu 26,11 eur mesačne. Z informatívneho dokladu SIPO za obdobie 0116 vyplýva, že otec uhradza zálohu za plyn vo výške 46 eur

a RTVS vo výške 4,64 eur mesačne. Z faktúry za vodné a stočné č. XXXXXXXXXX vyplýva, že otec uhradza sumu 21,66 eur.

101. Z potvrdenia o ukončení pôžičky zo dňa 31.01.2013 vystaveného Y. T. ako veriteľom a otcom ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ týmto čestne prehlasuje, že zapožičiaval dlžníkovi finančné prostriedky v čase od roku 2011-2012. Výška zapožičaných finančných prostriedkov dosiahla sumu 17.000 eur, ktoré dnes prijal od dlžníka do svojej úschovy. Dlžník týmto čestne prehlasuje, že finančné prostriedky, ktoré si v uvedenom čase zapožičal, dnešným dňom, t.j. 31.01.2013 vrátil v plnej výške v hotovosti, t.j. 17.000 eur do rúk veriteľa.

102. Z potvrdenia o ukončení pôžičky zo dňa 31.01.2013 vystaveného I. N. ako veriteľom a otcom ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ týmto čestne prehlasuje, že zapožičiaval dlžníkovi finančné prostriedky v čase od roku 2010-2012. Výška zapožičaných finančných prostriedkov dosiahla sumu 17.000 eur, ktoré dnes prijal od dlžníka do svojej úschovy. Dlžník týmto čestne prehlasuje, že finančné prostriedky, ktoré si v uvedenom čase zapožičal, dnešným dňom, t.j. 31.01.2013 vrátil v plnej výške v hotovosti, t.j. 17.000 eur do rúk veriteľa.

103. Z potvrdenia o ukončení pôžičky zo dňa 31.01.2013 vystaveného R. C. ako veriteľom a otcom ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ týmto čestne prehlasuje, že zapožičiaval dlžníkovi finančné prostriedky v čase od roku 2010-2012. Výška zapožičaných finančných prostriedkov dosiahla sumu 20.000 eur, ktoré dnes prijal od dlžníka do svojej úschovy. Dlžník týmto čestne prehlasuje, že finančné prostriedky, ktoré si v uvedenom čase zapožičal, dnešným dňom, t.j. 31.01.2013 vrátil v plnej výške v hotovosti, t.j. 20.000 eur do rúk veriteľa.

104. Z potvrdenia o ukončení pôžičky zo dňa 31.01.2013 vystaveného K. S. ako veriteľom a otcom ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ týmto čestne prehlasuje, že zapožičal dlžníkovi finančné prostriedky začiatkom roka 2011 na zakúpenie X/X - R. bytu (F. XX). Výška zapožičaných finančných prostriedkov bola 20.000 eur, ktoré dnes prijal od dlžníka do svojej úschovy. Dlžník týmto čestne prehlasuje, že finančné prostriedky, ktoré si začiatkom roka 2011 zapožičal, dnešným dňom, t.j. 31.01.2013 vrátil v plnej výške v hotovosti, t.j. 20.000 eur do rúk veriteľa.

105. Zo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 25.03.2013 vyplýva, že R. W. ako budúci kupujúci a otec ako budúci predávajúci sú spoluvlastníci nehnuteľnosti v podiele X/X a to bytu č. XX na ulicu F. XX, M. zapísaného na LV č. XXXX sa dohodli sa na uzavretí Kúpnej zmluvy za podmienok, že kupujúci začne od 01.04.2013 splácať predávajúcemu kúpnu cenu 15.000 eur za uvedenú nehnuteľnosť v mesačných splátkach po 1.000 eur. Zmluvné strany uzavrujú kúpnu zmluvu na uvedenú nehnuteľnosť až po zaplatení všetkých splátok.

106. Z podania E. A. zo dňa 27.05.2013 vyplýva, že je bývalým priateľom A. S. a nie je pravdou, že by jej kúpil motorové vozidlo L. N. alebo že by jej zvyšoval životný štandard. Na uvedené vozidlo bola matke poskytnutá pôžička od F. V., matka nebola jeho vlastníčkou ale len držiteľkou, lebo auto bolo na leasing. Toho času auto odovzdala na vlastnú žiadosť F. V., lebo otec maloletej túto skutočnosť neustále vyťahoval pod zámienkou zníženia výživného.

107. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres M., obec M., k.ú. M. vyplýva, že otec je vlastníkom parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom s.č. XXXX a garáž.

10X. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre okres M., obce M., k.ú. M. zo dňa 25.03.2013 vyplýva, že otec a R. W. boli podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX na X p. na ulici F. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX každý v podiele X/X.

109. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre okres M., obce M., k.ú. M. zo dňa 24.03.2015 vyplýva, že R. W. je výlučným vlastníkom bytu č. XX na X p. na ulici F. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX.

110. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre okres M., obec M., k.ú. M. vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom parc. č. XXXX/X o výmere XXXXX m² orná pôda v podiele X/X, F. je XXXXXXX.

111. Z nájomnej zmluvy č. XXX zo dňa 26.06.2007 vyplýva, že otec ako prenajímateľ prenechal do užívania T. H. M. ako nájomca nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX za nájomné vo výške 618,-Sk ročne.

112. Z rozhodnutia Správy katastra M. č. V XXXX/XX zo dňa 20.06.2011 vyplýva, že sa povoľuje vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v katastrálnom území M. byt č. XX, číslo vchodu Q. XX, X.p. súpisné číslo stavby XXXX na pozemku parc. reg. XXXX v prospech matky na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi matkou a R. W..

113. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi matkou ako kupujúcou a R. W. ako predávajúcim dňa 30.05.2011 vyplýva, že predmetom kúpnej zmluvy je byt č. XX, číslo vchodu Q. XX, X.p. súpisné číslo stavby XXXX na pozemku parc. reg. XXXX a k nemu prislúchajúci podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXXXX zapísaný na LV č. XXXX za kúpnu cenu 66.000 eur.

114. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi R. W. a otcom ako kupujúcimi a Y. H. ako predávajúcim dňa 02.02.2011 vyplýva, že predmetom kúpnej zmluvy je byt č. XX na X p. na ulici F. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX postavený na parcele č. XXXX/XXX zapísaný na LV XXXX, ktorú kupujúci nadobudnú do podielového spoluvlastníctva v podiele X/X za kúpnu cenu 40.000 eur.

115. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi R. W. ako kupujúcimi a otcom ako predávajúcim dňa 23.04.2014 vyplýva, že predmetom kúpnej zmluvy je spoluvlastnícky podiel na byte č. XX na X p. na ulici F. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX postavený na parcele č. XXXX/XXX zapísaný na LV XXXX v podiele X/X za kúpnu cenu 15.000 eur.

116. Z rozpisu nákladov spojených s predajom pozemku v T. v roku 2006 vyplýva, že 623.672,-Sk bola úhrada dane z príjmu, 100.000,-Sk bol doplatok dane z príjmu, 17.450,-Sk penále, 150.000,-Sk náklady spojené s rekonštrukciou domu na pozemku, 250.000,-Sk boli náklady s odkúpením domu na pozemku pôvodných majiteľov, spolu 1.141.122,-Sk.

117. Z potvrdenia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 31.05.2011 vyplýva, že otec a matka sa dohodli, že otec vyplatí matke sumu 66.000 eur do 15.06.2011. Túto povinnosť si otec môže splniť aj takým spôsobom, že zabezpečí prevod bytu č. XX, na X. podlaží na Q. XX v M. zapísaný na LV č. XXXX, ktorého vlastníkom bol R. W..

118. Z upovedomenia o začatí exekúcie EX 1692/2016-14 zo dňa 02.08.2016 vyplýva, že súdny exekútor R.. K. N. upovedomuje otca, že dňa 25.04.2016 začalo exekučné konanie v prospech oprávnenej T. S., na vymoženie zročného výživného 2.045 eur a bežného výživného 600 eur mesačne.

119. Z upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie EX 1692/2016-20 zo dňa 04.08.2016 vyplýva, že súdny exekútor R.. K. N. upovedomuje otca, že exekúciu na vymoženie pohľadávky oprávnenej T. S. vykoná zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a XXX.

120. Z osvedčenia Okresného úradu M. zo dňa 15.05.2017 o živnostenskom oprávnení vyplýva, že od 01.07.2017 má otec osvedčenie na vykonávanie živnosti v predmetoch činnosti 1. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), 2. Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, 3. Činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, 4. Čistiace a upratovacie služby.

121. Z odhadu realitnej kancelárie reality F. zo dňa 03.07.2017 vyplýva, že odhad trhovej ceny rodinného domu a garáže spolu s pozemkom vo vlastníctve otca evidovaných na LV č. XXXX je 250.000 eur.

122. Z potvrdenia realitnej kancelárie H., Q. XX, M. zo dňa 04.07.2017 vyplýva, že trhová cena rodinného domu a garáže spolu s pozemkom vo vlastníctve otca evidovaných na LV č. XXXX je 280.000 eur.

123. Z potvrdenia realitnej kancelárie C. zo dňa 06.07.2017 vyplýva, že trhová cena rodinného domu a garáže spolu s pozemkom vo vlastníctve otca evidovaných na LV č. XXXX je 170.000 eur.

124. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou o príjme matky vyplýva, že jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 01/2013 až 12/2013 bol 453,55 eur, za obdobie 01/2014 až 12/2014 bol 513,83 eur, za obdobie 01/2015-12/2015 bol 497,72 eur, za obdobie 01/2016-08/2016 bol 507,59 eur.

125. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou o príjme matky zo dňa 02.08.2017 vyplýva, že jej čistý príjem za obdobie 09/2016 až 07/2017 bol 8986,62 eur.

126. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou o príjme matky zo dňa 25.09.2017 vyplýva, že jej čistý príjem za obdobie 01/2017 až 08/2017 bol 6.056,95 eur, t.j. 757,12 eur mesačne.

127. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch matky zo závislej činnosti za obdobie 2014 vyplýva, že čiastkový základ dane bol 47,10 eur.

128. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 28.06.2017 vyplýva, že matka ako zamestnanec a Základná škola s materskou školou ako zamestnávateľ uzavreli dohodu o zmene pracovnej zmluvy od 01.09.2017, mení sa druh práce a to asistent učiteľa s úväzkom 44,44 % na dobu určitú do 31.08.2018.

129. Z oznámenia Základnej školy s materskou školou zo dňa 28.09.2016 o výške a zložení funkčného platu matky vyplýva, že matka je od 06.09.2016 zaradená ako asistent učiteľa v úväzku 44,44 % a jej funkčný plat je 314,19 eur.

130. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre okres M., obce M., k.ú. vyplýva, že matka je vlastníčkou bytu č. XX na X . p. na ulici Q. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX.

131. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre okres M., obce M., k.ú. vyplýva, že matka je vlastníčkou bytu č. XX na X p. na ulici Q. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX.

132. Z dohody o vykonaní práce zo dňa 15.10.2014 vyplýva, že matka ako zamestnanec vykonaná od 15.10.2014 do 12.11.2014 prácu, za ktorú jej M. G. ako zamestnávateľ odmenu 52,90 eur.

133. Z výpisu z účtu matky za obdobie od 01.12.2015 do 13.12.2015 vyplýva, že matka uhradza sumu 20,11 eur O2, sumu 103,69 eur ako preddavok na byt TT komfortu Trnava, sumu 66,11 eur do fondu opráv, sumu 266,47 eur splátku úveru, sumu 14,99 eur swan. Z poštových poukazov na č.l. vyplýva, že matka uhradza sumu 20 eur za elektrinu, 10 eur za plyn.

134. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26.01.2015 vyplýva, že matke bol za obdobie 01/2013 - 12/2013 vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 23,10 eur mesačne a vyplácanie trvá.

135. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 01.08.2017 vyplýva, že matka poberá prídavok na dieťa od januára 2017 do júna 2017 vo výške 23,52 eur mesačne.

136. Zo zoznamu vozidiel predloženého Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave zo dňa 23.07.2013 vyplýva, že matka je držiteľom osobného vozidla L. N..

137. Z rozpisu nákladov vypracovaného U. zo dňa 13.09.2013 vyplýva, že T. je v školskom roku 2013/2014 žiačkou IV.A triedy U. a náklady sú: exkurzie 50 eur, stužková slávnosť 250 eur, knihy a pracovné zošity 50 eur, návšteva divadelných predstavení 30 eur, školské akcie 20 eur, poplatky za prihlášky na VŠ podľa počtu prihlášok, príspevok na ZRPŠ 30 eur, poistenie 5 eur.

138. Z potvrdenia S. zo dňa 08.09.2014 a dňa 04.11.2015 vyplýva, že T. je v akademickom roku 2014/2015 od 01.09.2014 do 31.08.2015 riadnou študentkou v 1. ročníku štúdia študijného programu Cudzie jazyky a interkultúrna komunikácia - denná forma bakalársky, I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky.

139. Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 04.09.2014 vyplýva, že Y.. Y. W. ako prenajímateľ prenechal do nájmu X izbový byt č. X na Y. W.. č. X v F. zapísaný na LV č. XXXX X. Z., L. V., N. V., T. S., M. F. ako nájomcom za nájomné vo výške 550 eur a k nemu platba za energie podľa mesačnej spotreby.

140. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo dňa 02.02.2015 vyplýva, že u zamestnávateľa M. bol čistý príjem T. za 05/2013 vo výške 73,50 eur, za 06/2013 vo výške 169,69 eur, za 09/2013 vo výške 33 eur.

141. Z faktúr vystavených M. dňa 16.02.2016, 15.03.2016, 13.04.2016. 19.05.2016, 13.06.2016 T. vyplýva suma na úhradu vo výške 3.198 Kroner.

142. Z faktúry vystavenej Dr. N. dňa 07.03.2016 T. vyplýva suma na úhradu vo výške 2.553,80 Kroner.

143. Z potvrdenia V. L. vyplýva, že T. bola po dobu od 01.08.2015 do 31.01.2016 ubytovaná v H.. Bývala v bloku XX,. (456,6 eur). Mesačný nájom 3407,50 (energie T/S voda, elektrina zahrnutá v cene).

XXX. Z potvrdenia U. o štúdiu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že T. študuje v rámci riadneho denného štúdia na U. a študuje v odbore AP - Marketingový manažment od 24.08.2015, pričom sa očakáva, že štúdium ukončí v januári 2014. Študentka je momentálne zapísaná v 1. semestri a je aktívnou študentkou. od 08.02.2016 do 24.06.2016 bude študovať v 2 semestri. Denný študijný program je vyučovaný a plne vedený v anglickom jazyku.

145. Z potvrdenia U. o štúdiu zo dňa 26.08.2016 vyplýva, že T. študuje v rámci riadneho denného štúdia na U. a študuje v odbore AP - Marketingový manažment od 24.08.2015, teraz je aktívnou študentkou tretieho semestra pričom sa očakáva, že štúdium ukončí v júni 2017.

146. Z potvrdenia U. o štúdiu zo dňa 21.08.2017 vyplýva, že T. študuje v rámci riadneho denného štúdia na U. od augusta 2017 do januára 2019.

147. Z odpovede hlavného účtovníka S. H. zo dňa 26.01.2016 vyplýva, že potvrdzuje, že T. býva u nich v H. od 01.08.2015 do 31.01.2016, býva na K.. Nájomné 3.407,50 DKK (vrátane energií) je uhradené každý mesiac.

148. Z oznámenia M. zo dňa 13.01.2016 vyplýva, že matke s potešením oznamujú, že môžu ponúknuť ubytovanie č. E. s možnosťou nasťahovania od 01.03.2016. Depozit je 9594 dánskych korún, Renovácia 3600 dánskych korún, finálny poplatok je 13194 dánskych korún. Daná suma musí byť zaplatená na bankový účet L. reg. č. XXXX, číslo účtu XXX XXX XXXX . najneskôr do 1.2.2016.

149. Z potvrdenia M. V. i Q. zo dňa 07.08.2017 vyplýva, že T. je nájomca a zaplatila za obdobie od 01.03.2016 do 31.07.2016 sumu 3.198 DKK za mesiac, za obdobie od 01.07.2016 do 31.07.2017 zaplatila 3.208 DKK za mesiac. Od 01.08.2017 je nájomné 3.240 DKK za mesiac.

150. Z valutového odpočtu zmenárne L. - V. K. č. XXXXXX zo dňa 17.08.2015 vyplýva, že za sumu 503,45 eur zamenili sumu 3.650 DKK.

151. Z debetného avíza S., a.s. pre platiteľa T. S. vyplýva, že dňa 21.05.2015 uhradila sumu 1.344,71 eur, t.j. 9.907,50 DKK príjemcovi S. H., Z. Y. č.ú. H., správa pre prijímateľa: T. pre platiteľa T. S. vyplýva, že dňa 22.09.2015 uhradila sumu 462,40 eur, t.j. 3.407,50 DKK príjemcovi č.ú. H., správa pre prijímateľa: M. K.. Z debetného avíza S. pre platiteľa T. S. vyplýva, že dňa 22.08.2015 uhradila sumu 462,18 eur, t.j. 3.407,50 DKK príjemcovi č.ú. H., správa pre prijímateľa: M. K..

152. Zo Zmluvy o zapožičaní vozidla uzavretej medzi M. L. ako prenajímateľom a matkou ako nájomcom vyplýva, že matka si požičala vozidlo U. I. Z. E. od 17.08.2015 do 21.08.2015.

153. Z príjmového pokladničného dokladu č. 6/2015 zo dňa 01.02.2015 vyplýva, že prekladateľka Y.. A. R. prijala od pani S. sumu 37 eur za preklad dokumentu.

154. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 24.02.2015 vyplýva, že firma K. prijala od T. S. sumu 20 eur ako poplatok za test.

155. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 17.02.2015 vyplýva, že Y. Y. T. prijal od T. S. sumu 20 eur ako poplatok za potvrdenie o zdravotnom stave.

156. Z rozpisu výdavkov T. za rok 2013 na č.l. 295 vyplýva, že zaplatila 500 eur za mobilný telefón Iphone 5, 400 za vodičský preukaz, 100 za kondičné jazdy, 190 eur Akadémii vzdelávania, 170 Wallis - jazykové vzdelávanie, 170 eur Wallis - certifikát z Aj, 56 eur mesačne za doučovanie z Nemckého jazyka 2 x týždenne, 40 eur mesačne za doučovanie z matematiky 1 x týždenne, 280 eur za školský výlet, 100 eur vreckové 30 eur vstupy do múzea, 30 eur za 1 hodinu tenisu v zime 1 x do týždňa, 20 eur za 1 hodinu tenisu v lete 2 x do týždňa, 80 eur mesačne za kondičky, 30 eur za preventívnu prehliadku u zubára, 10 eur za hormonálne lieky, 50 eur za kozmetiku na tvár, 10 eur za telovú kozmetiku, 20 eur za účet za mobil, ďalej strava 100 eur, oblečenie 50 eur, bývanie 110 eur, 400 eur za golfový kurz a zelenú kartu. Priemerné mesačné výdavky boli vo výške 883,50 eur. Z rozpisu výdavkov T. za rok 2014 na č.l. 296 vyplýva, že zaplatila 80 eur mesačne za doučovanie z matematiky 2 x týždenne, 56 eur mesačne za doučovanie z nemeckého jazyka 2 x týždenne, 13 za prihlášku na VŠ T., 18 eur za prihlášku na VŠ F., 40 eur za scio testy, 40 eur za prihlášku na VŠ F., 37 eur za úradný preklad certifikátu, 37 eur za úradný preklad vysvedčení, 218 eur za školský výlet do W., 100 eur vreckové, 30 eur za vstupy do múzeí, 40 eur za ubytovanie v T. na prijímacom pohovore, 35 eur za cestu do T. na prijímací pohovor na VŠ, 30 eur za preventívnu prehliadku u zubára, 130 eur nájomné za byt v F., 37,90 eur za električenkú v F., 10 eur za hormonálne lieky, 50 eur za kozmetiku na tvár, 10 eur za telovú kozmetiku, 20 eur za účet za mobil, ďalej strava 100 eur, 110 za bývanie, oblečenie 40 eur. Z rozpisu výdavkov T. za rok 2015 na č.l. 297 vyplýva, že zaplatila 35,90 eur za električenkú, 547 eur za notebook Lenovo, 50 eur za prijímačky v H., 1397 eur za internát, 500 eur zamenené za dánske koruny, 30 eur za preventívnu prehliadku u zubára, náklady na cestu za požičanie auta a hotel bez uvedenia sumy, 60 eur + 25 eur + 40 eur za učebnice, 55 eur za kozmetiku na tvár, 10 eur za telovú kozmetiku, 10 eur za hormonálne lieky, 20-30 eur za účet za mobil, 460 eur mesačne za internát, 200 eur za stravu, 100 eur za oblečenie.

157. Z fotokópii poštových poukazov vyplýva, že otec dňa 15.01.2016 uhradil výživné vo výške 200 eur, dňa 15.02.2016 vo výške 40 eur, dňa 15.03.2016 vo výške 60 eur, dňa 15.04.2016 vo výške 55 eur.

158. Z rozpisu platieb otca na č.l. 599 a T. na č.l. 601 o úhrade výživného za rok 2016 vyplýva, že otec v roku 2016 uhradil T. výživné vo výške 970 eur.

159. Z potvrdenia súdneho exekútora R.. K. N. zo dňa 16.10.2017 o výške vymožených plnení vyplýva, že v priebehu exekučného konania EX 1692/2016 boli na účet oprávneného poukázané platby od 20.01.2017 do 19.09.2017 vo výške 1.466,13 eur.

160. Z potvrdenia o vklade v hotovosti zo dňa 16.10.2017 vyplýva, že otec vložil na účet súdneho exekútora R.. K. N. výživné pre T. vo výške 130 eur.

161. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava spisová značka 27C/229/2009 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 27C/229/2009-162 zo dňa 11.03.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnava č.k. 24Co/153/2010-200 zo dňa 16.06.2010 súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloletú T. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 600 eur mesačne, styk otca s maloletou upravil tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v čase od 13:00 hod do 18:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný v stanovenú hodinu maloleté dieťa na rovnakom mieste matke vrátiť. Súd vychádzal zo skutočností, že maloletá má XX rokov, je žiačkou 4. ročníka osemročného gymnázia, za obedy v škole platí 26 eur mesačne, dva krát v týždni chodí na doučovanie z angličtiny, za ktoré platí 7 eur za hodinu. Je zdravá, náklady s tenisom hradil otec až do prvého pojednávania v októbri 2009 v o výške 10 eur alebo 13 eur za hodinu tréningu podľa toho, či trénovala v hale alebo vonku. Okrem tenisu otec hradil i masáže, ale nevedel uviesť priemerné mesačné náklady, ktoré hradil v súvislosti s tenisom. Matka mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 377 eur, poberala rodinné prídavky i daňový bonus. Bývala spolu s maloletou v prenajatom dvoj izbovom byte a nájomné uhrádzala vo výške 350 eur a 100 eur zálohové platby. Matka bola vlastníčkou bytu č. XX na X. podlaží na ulici Q. XX evidovaný na LV č. XXXX. Otec bol dobrovoľne nezamestnaný asi od roku 2003 alebo 2004, nebol evidovaný na úrade práce. V roku 2003 predal nehnuteľnosť za 12.000.000,-Sk, ktoré následne investoval a žije u výnosov a úspor. Mesačné výdavky mal vo výške 572 eur. Bezplatne používal motorové vozidlo. Otec bol vlastníkom

nehnutelností zapísaných LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere XX m² - zastavané plochy a nádvoría, rodinného domu s.č. XXXX a garáže postavených na uvedených parcelách. Otec bol vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX ako parc. č. XXXX/X orná pôda vo výmere XXXXX m² v podiele X/X. Otec vlastnil motocykel EVČ: M. Súd v konaní dospel k záveru, že otec je majetný, môže si dovoliť byť dobrovoľne nezamestnaný približne od roku 2003, kedy odpredal nehnuteľnosť za 12.000.000,- Sk/398.327,03 €. Odvtedy žije na nadpriemernej úrovni z úspor a výnosov svojho finančného a nehnuteľného majetku. Od podania návrhu na rozvod odpredal svoj podiel na pozemku za 13.000,- €, svoje vozidlo i vozidlo navrhovateľky. Podľa názoru súdu ide o fingovaný odpredaj vlastného vozidla, nakoľko ho i naďalej bezodplatne užíva, čo potvrdil i vo svojej výpovedi. Rovnako nepreukázal svoje tvrdenie, že suma 32.370,24 € z termínovaného účtu zrušeného dňa 31.8.2009 je vlastníctvom jeho priateľa W.. Otec nepreukázal aké má príjmy, súdu preukázal len príjmy z výnosov finančných prostriedkov vo výške 225.718,65 € (3.450.000,- Sk + 3.350.000,- Sk= 6.800.000,- Sk), ktoré investoval v roku 2007 do cenných papierov. V predchádzajúcom období opakovane požičiaval vyššie sumy peňazí (4.000.000,- Sk dňa 8.9.2004, 2.160.000,- Sk dňa 8.9.2004, 2.000.000,- Sk dňa 25.11.2004), ktoré mu veritelia, jeho bývalí spoločníci, vrátili do rozhodnutia súdu. Nakoľko otec požičiaval peniaze bez úroku ide o neúčelné vynakladanie peňazí. Otec nepreukázal výšku úspor, napriek svojmu tvrdeniu, že žije s úspor z predchádzajúcich období. Zhodnými výpoveďami účastníkov mal súd preukázané, že pokiaľ neprerušili spolužitie v septembri 2009, hradil otec všetky pomerne vysoké náklady spojené so športom dcéry, ktorému sa venuje súťažne (tréningy, masáže, účasti na turnajoch...). Otec v konaní sám uviedol, že nepracuje z dôvodu, že má peniaze, ktoré mu dovoľujú, aby nepracoval, potrebuje si odpočinúť.

162. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

163. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

164. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

165. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

166. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd pristúpiť len vtedy, ak sa podstatne menia pomery na strane oprávnenej osoby alebo na strane povinných osôb. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovná okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťuje, či sa podstatne zmenili, a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá prívodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. V prípade, ak rodič berie na seba neprimerané riziká alebo vykonáva činnosť, ktorá ohrozuje dosahovanie primeraného príjmu, resp. vyvolá stratu tohto príjmu, ktorej následkom je ohrozenie vyživovacej povinnosti, bude pri určení výživného rozhodujúci príjem, aký rodič mohol dosahovať a nie príjem, aký fakticky dosahuje, t.j. princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity.

167. Z vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný.

168. Naposledy bolo o výživnom na v tom čase maloletú T. rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 27C/229/2009-162 zo dňa 11.03.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 24Co/153/2010-200 zo dňa 16.06.2010 tak, že otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej T. sumu 600 eur mesačne.

169. T. v čase uvedeného rozhodnutia mala XX rokov, bola žiačkou 4. ročníka osemročného gymnázia, za obedy v škole platila 26 eur mesačne, dva krát do týždňa chodila na doučovanie z angličtiny, za ktoré platila 56 eur mesačne. T. bola zdravá, hrala aktívne tenis, s ktorým spojené náklady hradil otec až do prvého pojednávania v októbri 2009 vo výške 10 eur alebo 13 eur za hodinu tréningu podľa toho, či trénovala v hale alebo vonku. Okrem tenisu otec hradil i masáže, výdavky s turnajmi, ale nevedel uviesť priemerné mesačné náklady, ktoré v súvislosti s tenisom uhrádzal.

170. V čase podania návrhu otca na zníženie výživného (dňa 08.04.2013) T. mala XX rokov a navštevovala 3. ročník Športového gymnázia. Z vykonaného dokazovania a to zo zhodného tvrdenia matky a T. mal súd preukázané, že T. hrala tenis pasívne do leta 2013, následne sa tenisu prestala venovať. Výdavky s tenisom mala priemerne vo výške 250 eur mesačne (10 eur za kondičné tréningy dva krát týždenne, 17 eur za individuálne tréningy dva krát týždenne a 5-6 eur za kurt). Otec v konaní namietal, že uvedené výdavky neboli preukázané, matka a T. uviedli, že uvedené výdavky preukázať nemôžu z dôvodu, že tieto boli platené v hotovosti na ruku bez vydania potvrdenia o príjme z dôvodu, aby tieto výdavky boli čo najnižšie, o čom mal vedomosť aj otec, ktorý už toto tvrdenie následne nepoprel a sám potvrdil, že tenis je finančne veľmi náročný a v minulosti minul 3.000.000,-Sk na tenis dcéry, pričom sám uznal, že mnohé veci platil na ruku bez faktúry. T. mala pravidelné mesačné výdavky do 30.06.2013 vo výške 686 eur, a to 56 eur mesačne za doučovanie z Nemeckého jazyka 2 x týždenne, 40 eur mesačne za doučovanie z matematiky 1 x týždenne (na doučovania chodila z dôvodu, že po prestupe zo športovej triedy sa matematika a nemecký jazyk stali jej maturitnými predmetmi), 50 eur za kozmetiku na tvár, 10 eur za telovú kozmetiku, 10 eur za hormonálne lieky, 20 eur za účet za mobil, 110 eur za bývanie (220 eur: 2 osoby), 250 eur za tenis. Súd výdavok 50 eur za kozmetiku na tvár považoval za neodôvodnený a tento uznal vo výške 20 eur mesačne, nakoľko podľa názoru súdu kvalitnú kozmetiku na tvár je možné zakúpiť približne za takúto sumu, pričom T. ešte osobitne uhrádza 10 eur za telovú kozmetiku. Na druhej strane aj bez osobitného vyčíslenie je potrebné k bežným mesačným výdavkom pripočítať aj výdavok na stravu vo výške 120 eur mesačne a výdavok na oblečenie a obuv spolu vo výške 50 eur mesačne. Od 01.07.2013, odkedy sa T. prestala venovať tenisu, boli jej pravidelné mesačné výdavky vo výške 436 eur. Počas roka 2013 mala T. viacero vyšších jednorazových výdavkov a to výdavok na mobilný telefón Iphone5 vo výške 500 eur, vodičský preukaz vo výške 400 eur, kondičné jazdy vo výške 100 eur, golfový kurz a zelená karta vo výške 400 eur, ktoré výdavky súd nepovažoval v jej veku za odôvodnené a ani potrebné k príprave na budúce povolanie, za takéto ale považoval výdavky 280 eur na školský výlet v Londýne, 100 eur vreckové, 30 eur vstupy do múzea, 30 eur za preventívnu prehliadku u zubára, 190 eur Akadémii vzdelávania, 170 Wallis - jazykové vzdelávanie, 170 eur Wallis - certifikát z Aj, spolu 970 eur, t.j. 80 eur mesačne, ktoré je potrebné pripočítať k pravidelným mesačným výdavkom T.. Pravidelné mesačné výdavky spolu s jednorazovými výdavkami T. boli do 30.06.2013 vo výške 766 eur mesačne, od 01.07.2013 boli vo výške 516 eur mesačne. V školskom roku 2013/2014 bola T. žiačkou 4. ročníka Športového gymnázia, z bežných zvýšil sa jej výdavok za doučovanie z matematiky na 80 eur mesačne. Jednorazové výdavky T. za rok 2014 boli spolu výške 638 eur, t.j. 53,17 eur mesačne (13 eur za prihlášku na VŠ T., 18 eur za prihlášku na VŠ F., 40 eur za scio testy, 40 eur za prihlášku na VŠ F., 37 eur za úradný preklad certifikátu, 37 eur za úradný preklad vysvedčení, 218 eur za školský výlet do W., 100 eur vreckové, 30 eur za vstupy do múzeí, 40 eur za ubytovanie v T. na príjmacom pohovore, 35 eur za cestu do T. na príjmací pohovor na VŠ, 30 eur za preventívnu prehliadku u zubára. T. v roku 2014 absolvovala maturitnú skúšku a od 01.09.2014 do 31.08.2015 bola riadnou študentkou v 1. ročníku štúdia študijného programu Cudzie jazyky a interkultúrna komunikácia - denná forma bakalársky, I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky na Fakulte aplikovaných jazykov Ekonomickej univerzity v F.. Od 01.09.2014 mala T. pravidelné mesačné výdavky vo výške 495 eur a to na nájomné v F. vo výške 130 eur, električku 37,90 eur, cestovné M. - F. a späť 16,80 eur (2,10 eur x 8), 20 eur za kozmetiku na tvár, 10 eur za telovú kozmetiku, 10 eur za hormonálne lieky, 20 eur za účet za mobil, 50 eur za bývanie (pomerná časť za bývanie v domácnosti matky od piatku do nedeľne), výdavok na stravu mimo bydliska

vo výške 150 eur mesačne a výdavok na oblečenie a obuv spolu vo výške 50 eur mesačne. Od januára 2015 už T. nebývala v prenajatom byte v F., zvýšili sa tým však výdavky bývanie u matky na sumu 110 eur mesačne a výdavky na cestovné v súvislosti s denným dochádzaním do F. na 33,60 eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky spolu s jednorazovými výdavkami T. boli od 01.09.2014 do 30.08.2015 vo výške 547 eur mesačne. Od 01.09.2015 T. študuje v rámci riadneho denného štúdia na U. G. Z. v Q. v H. v odbore AP - Marketingový manažment a jej priemerné mesačné výdavky sú vo výške 778 eur, a to na nájomné za internát vo výške 430 eur podľa aktuálneho kurzu, strava vo výške 200 eur, oblečenie a obuv 50 eur, dánsky telefón vo výške 13 eur, 7 eur ISIC karta, kozmetika na tvár 20 eur, telová kozmetika 10 eur, hormonálne lieky 10 eur, cestovné z H. na L. a späť štyrikrát do roka 38,33 mesačne (80 eur za letenku + 35 eur za cestovný lístok z M. do F. a z F. na internát x štyrikrát do roka:12 mesiacov). Jednorazové výdavky T. za rok 2015 boli spolu výške 771 eur, t.j. 64,25 eur mesačne a to na notebook Lenovo vo výške 547 eur, ktorú sumu je však potrebné rozdeliť minimálne na 3 roky, počas ktorých bude študentkou využívaný, t.j. 182 eur za rok, 50 eur za prijímačky v H., 500 eur zamenené za dánske koruny pri nástupe na VŠ v H., 30 eur za preventívnu prehliadku u zubára, 42 eur za učebnice (60 eur + 25 eur + 40 eur: 3 roky). Pravidelné mesačné výdavky spolu s jednorazovými výdavkami T. sú od 01.09.2015 vo výške 842,25 eur mesačne. Čistý príjem T. u zamestnávateľa M. za 05/2013 bol vo výške 73,50 eur, za 06/2013 vo výške 169,69 eur, za 09/2013 vo výške 33 eur.

171. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane T. od ostatného rozhodnutia došlo k viacerým podstatným zmenám pomerov odôvodňujúcich zmenu rozhodnutia o výživnom. V čase ostatného rozhodnutia súdu T. hrala aktívne tenis a výživné otca vo výške 600 eur bolo určené s ohľadom na tieto nadštandardné výdavky, avšak ich výška nebola v uvedenom konaní zistená, keď ju nevedeli ustáliť ani otec ani matka. V tomto konaní bolo zo zhodných výpovedí matky a T. preukázané, že T. hrávala tenis do leta 2013, s čím boli zvýšené výdavky vo výške 250 eur mesačne. Preto súd za podstatnú zmenu pomerov považoval skutočnosť, že T. od leta 2013, teda od 01.07.2013 prestala hrať tenis, čím došlo k podstatnému zníženiu jej odôvodnených potrieb približne o sumu 250 eur mesačne. Od 01.09.2014 začala T. študovať na vysokej škole v F. a tento prechod na vyšší stupeň školského systému súd posúdil ako ďalšiu podstatnú zmenu pomerov na jej strane, s ktorou sú spojené zvýšené výdavky. Napokon za podstatnú zmenu pomerov súd posúdil aj štúdium na vysokej škole v H., keď so štúdiom v zahraničí sú spojené ešte väčšie výdavky ako pri štúdiu v Slovenskej republike.

172. Matka v čase ostatného rozhodnutia bola zamestnaná v základnej škole s materskou školou a mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške X77 eur, poberala rodinné prídavky i daňový bonus. Bývala spolu s maloletou T. v prenajatom H.U.te a nájomné uhrádzala vo výške 350 eur mesačne a 100 eur zálohové platby. Matka bola vlastníčkou bytu č. XX na X podlaží na ulici Q. XX evidovaný na LV č. XXXX. Matka mala vyživovaciu povinnosť len k maloletej T..

173. Z potvrdení o príjme matky mal súd preukázané, že matka je stále zamestnaná v A. a jej čistý priemerný mesačný príjem zo zamestnania bol v roku 2013 vo výške 453,55 eur mesačne, v roku 2014 vo výške 513,83 eur mesačne, v roku 2015 vo výške 497,72 eur mesačne, v roku 2016 vo výške 605 eur mesačne, od januára 2017 do augusta 2017 vo výške 757,12 eur mesačne. Matka je od 06.09.2016 zamestnaná ešte aj ako asistent učiteľa s úväzkom 44,44 %. Matka ako zamestnanec vykonala od 15.10.2014 do 12.11.2014 prácu, za ktorú jej M. G. ako zamestnávateľ vyplatil odmenu 52,90 eur. Matka pobera prídavok na dieťa na T. vo výške 23,10 eur mesačne v roku 2013, od roku 2014 pobera tento prídavok vo výške 23,52 eur mesačne a vyplácanie trvá. Matka je vlastníčkou bytu č. XX na X. p. na ulici Q. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX evidovaného LV č. XXXX a je aj vlastníčkou bytu č. XX na X p. na ulici Q. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX evidovaného na LV č. XXXX, ktorý nadobudla v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Matka mesačne uhrádza sumu 103,69 eur ako preddavok na byt TT komfortu M., sumu 66,11 eur do fondu opráv, 20 eur za elektrinu, 10 eur za plyn, 14,99 eur Swan, sumu 20,11 eur O2. Matka spláca úver obratý na rekonštrukciu bytu vo výške 266,47 eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť len k medzičasom plnoletej T..

174. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že na strane matky došlo k zmene pomerov, keď od ostatného rozhodnutia matka nadobudla do výlučného vlastníctva byt na ulici Q. XX v M. evidovaný na LV č. XXXX v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom výdavky súvisiace s bývaním sú približne v rovnakej výške ako v čase ostatného rozhodnutia. Priemerná mesačná mzda matky sa postupne v priebehu piatich rokov zvyšovala, od 06.09.2016 matka okrem pozície vychovávateľky pracuje na čiastočný úväzok aj na pozícii asistenta učiteľa. Súd preto dospel k záveru, že

nakoľko majetkové pomery matky sa zlepšili a postupne sa zvýšila aj priemerná mesačná mzda matky, došlo na strane k zmene pomerov a táto je schopná prispievať na výživu T. vyššou sumou ako v čase ostatného rozhodnutia a teda uhrádzať zvýšené výdavky, ktoré nie sú kryté výživným od otca.

175. Otec v čase ostatného rozhodnutia bol dobrovoľne nezamestnaný asi od roku 2003, resp. 2004 a nebol evidovaný na úrade práce. Otec žil na nadpriemernej úrovni, bol majetný a mohol si dovoliť byť dobrovoľne nezamestnaný od roku 2003, kedy odpredal nehnuteľnosť za 12.000.000,-Sk (398.327,03 eur), ktoré následne investoval a žil z úspor a výnosov svojho finančného a nehnuteľného majetku. Otec nepreukázal aké mal príjmy, súdu preukázal len príjmy z výnosov finančných prostriedkov vo výške 225.718,65 eur (3.450.000,-Sk + 3.350.000,-Sk = 6.800.000,-Sk), ktoré investoval v roku 2007 do cenných papierov a z ktorých mu boli vyplácané úroky vo výške priemerne vo výške 564 eur mesačne. Súd konštatoval, že nakoľko otec v predchádzajúcom období opakovane požičiaval vyššie sumy peňazí bez úroku, ide o neúčelné vynakladanie peňazí. Otec v konaní nepreukázal výšku úspor, napriek svojmu tvrdeniu, že žije s úspor z predchádzajúcich období. Otec do septembra X009, hradil všetky pomerne vysoké náklady spojené so športom dcéry (tréningy, masáže, účasti na turnajoch...). Otec v konaní sám uviedol, že nepracuje z dôvodu, že má peniaze, ktoré mu dovoľujú, aby nepracoval, potrebuje si odpočinúť. Mesačné výdavky mal vo výške 572 eur. Bezplatne používal osobné motorové vozidlo. Otec bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere XX m² - zastavané plochy a nádvoría, rodinného domu s.č. XXXX a garáže postavených na uvedených parcelách. Otec bol vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX ako parc. č. XXXX/X. orná pôda vo výmere XXXXX m² v podiele X/X a vlastnil motocykel EVČ: M.. Otec dlhy nemal. Otec mal vyživovaciu povinnosť len k maloletej T..

176. V čase podania návrhu na zníženie výživného bol otec nezamestnaný, bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie až do 31.05.2014. Od 1.6.2014 do 31.3.2015 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa A. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 340 mesačne, zamestnávateľ dal otcovi výpoveď z organizačných dôvodov. Od 10/2014 do 1/2015 otec poberal nemocenské dávky vo výške 190,18 eur mesačne. Od 1.4.2015 do 24.10.2016 bol otec opäť nezamestnaný a bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.. Od 02.05.2016 do 30.06.2016 pracoval otec na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa E. - W. C. za odmenu vo výške 110 eur mesačne. Od 1.5.2015 do 31.11.2016 otec poberal dávky v hmotnej núdzi priemerne vo výške 111,46 mesačne. Od 15.11.2016 do 30.04.2017 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa U. čistým priemerným mesačným príjmom 474 eur mesačne, ktorý pracovný pomer bol ukončený dohodou bez uvedenia dôvodu. Od 1.5.2017 do 1.7.2017 bol otec nezamestnaný a evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Od 1.5.2017 do 1.7.2017 otec poberal dávky v hmotnej núdzi priemerne vo výške 117,40 mesačne. Od 1.7.2017 otec získal oprávnenie na živnostenské podnikanie a podľa intervalových uzávierok za august 2017 až október 2017 mal otec obrat priemerne vo výške 313 eur. Z uvedeného vyplýva, že počas konania sa na strane otca niekoľkokrát zmenili jeho zárobkové pomery, ktoré však samé osebe nie sú spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia o výživnom, ale len v spojení so zmenou možností, schopností a majetkových pomerov otca. Od posledného rozhodnutia sa majetkové pomery otca zmenili tak, že otec dňa 02.02.2011 nadobudol nehnuteľnosť a to byt č. XX na ulicu F. XX, M. zapísaného na LV č. XXXX do podielového spoluvlastníctva v podiele X/X s kamarátom R. W. za kúpnu cenu 20.000 eur. Otec v konaní uviedol, že uvedenú nehnuteľnosť kúpil z dôvodu, že chcel pomôcť priateľovi R. W., ktorý potreboval uvedený byt pre syna a nemal dostatok finančných prostriedkov. Otec však tiež nemal dostatok finančných prostriedkov, preto si podľa jeho tvrdenia a tvrdenia svedkyne K. S. požičal od nej sumu 20.000 eur na kúpu predmetného bytu. Uvedené konanie otca, teda zadĺženie sa kvôli cudzej osobe napriek tvrdenému nedostatku finančných prostriedkov na platenie výživného vlastnému dieťaťu hodnotí súd tak, že otec vzal na seba neprimerané majetkové riziko s poukazom aj na to, že priateľ R. W., ktorému otec týmto mal pomôcť, kúpil na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.04.2014 podiel otca na uvedenej nehnuteľnosti od otca za kúpnu cenu 15.000 eur vyplácanú v mesačných splátkach po 1.000 eur a teda za cenu o 5.000 eur nižšiu, ako bola pôvodná cena jeho spoluvlastníckeho podielu a teda otec sa bez dôležitého dôvodu, vzdal majetkového prospechu. Kúpna cena bola otcovi vyplácaná od 01.04.2013 do 30.06.2014 v mesačných splátkach po 1.000 eur. Otec na jar 2013 predal motocykel zn. L. za cenu 2.000 eur. Otec je stále vlastníkom ornej pôdy evidovanej na LV č. XXX v podiele X/X, za prenájom ktorej poberá sumu 20 eur za rok. Otec je stále vlastníkom nehnuteľností zapísaných LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere XX m² - zastavané plochy a nádvoría, rodinného domu s.č. XXXX a garáže postavených na uvedených parcelách, ktorých trhová cena je približne 233.000 eur, zistená ako priemerná cena z

odhadov realitných kancelárii. Zmenili sa aj mesačné výdavky otca, ktoré v roku 2013 boli vo výške 600 eur mesačne, v roku 2015 vo výške 175 eur mesačne, v roku 2016 a 2017 vo výške 100,79 eur. V čase podania návrhu otec dlhy nemal, dňa 01.07.2015 otec uzavrel zmluvu o pôžičke s U. T., na základe ktorej si požičal sumu 5.000 eur, ktorú za zaviazal vrátiť do 30.06.2016. Počet vyživovacích povinností otca sa nezmenil, stále má vyživovaciú povinnosť len k T..

177. V čase ostatného rozhodnutia bol otec vlastníkom cenných papierov v hodnote 225.718,65 eur, z ktorých mu boli vyplácané úroky vo výške priemerne vo výške 564 eur mesačne. Dňa 08.11.2010 otec predal cenný papier V. Q. L. za cenu 74.684,14 eur. Z výpisu z účtu otca U. vyplýva, že dňa 15.11.2010 bola otcovi pripísaná na účet suma 74.684,14 eur, ktorú sumu otec toho istého dňa vybral a o rok neskôr dňa 08.12.2011 sumu 74.684 eur vložil na vkladové životné poistenie osôb, čo vyplýva z poisťky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXX ako aj tuzemského platobného príkazu na úhradu zo dňa 08.12.2011. V období od 15.11.2010 do 08.12.2011, t.j. viac ako rok, mal otec k dispozícii sumu 74.684,14 eur, hospodárenie s ktorou v uvedenom období nepreukázal, čím je vyvrátené jeho tvrdenie, že v období rokov 2010 až 2012 nemal žiadne voľné finančné prostriedky. Preto súd neuveril tvrdeniu otca a svedkov Y. T., I. N. a R. C., že v rokoch 2010 až 2012 otec nemal žiadne voľné finančné prostriedky a na splácanie výživného si musel požičať peniaze od svedkov, od Y. T. v sume 17.000 eur, od I. N. v sume 17.000 eur a od R. C. v sume 20.000 eur. Ako bolo preukázané, v období od 15.11.2010 do 08.12.2011 mal otec k dispozícii sumu 74.684,14 eur a dňa 08.12.2011 vložil sumu 74.684 eur na vkladové životné poistenie osôb - T.. Z uvedeného vyplýva, že otec mal dostatok finančných prostriedkov a nemal žiadne dlhy, keď sumu 74.684 eur v tom čase "nepotreboval" a mohol ju vložiť na vkladové životné poistenie. V opačnom prípade by konanie otca bolo absolútne nelogické a požičiavaním vysokých súm bez dôvodu by otec bral na seba neprimerané majetkové riziká. Uvedené poistenie pred dovŕšením 18 narodenín T. zrušil a sumu 74.581,51 eur dňa 25.01.2013 vybral, resp. mu bola pripísaná na účet, pričom z oznámenia E. o zostatku k poisťnej zmluve zo dňa 18.01.2013 vyplýva, že poisťná zmluva bola zrušená na základe dohody a nie po uplynutí nejakej doby viazanosti, čo opätovne vyvracia tvrdenie otca, že uvedené peniaze mali byť zablokované a nemohol s nimi disponovať a musel si požičiavať peniaze od svedkov.

178. Otec ďalej predal dňa 19.01.2011 cenný papier V. za cenu 81.407,40 eur. Z výpisu z účtu otca vyplýva, že uvedená suma bola dňa 26.01.2011 otcovi pripísaná na účet a toho istého dňa otec previedol sumu 70.000 eur na svoj sporiaci účet a zároveň v ten istý deň vybral z účtu sumu 10.000 eur. Otec v konaní uviedol, že si nespomína, na čo vybral a minul sumu 10.000 eur, čo opätovne vyvracia tvrdenie otca o nutnosti si požičiavať peniaze od svedkov z dôvodu, že v tomto období nedisponoval žiadnymi voľnými finančnými prostriedkami. Z výpisu z účtu ďalej vyplýva, že otec dňa 10.02.2011 vybral zo sporiaceho účtu sumu 65.000 eur, z ktorej sumy uhradil kúpnu cenu bytu prevedeného na matku v rámci vyporiadania BSM, čo nebolo v konaní sporné. Ohľadne zvyšnej sumy 5.000 eur, ktorá mu zostala na sporiacom účte otec uviedol, že túto minul, nevedel však uviesť, na aký účel.

179. Otec v konaní o rozvod manželstva uviedol, že nepracuje z dôvodu, že žije z úspor a má dostatok peňazí, ktoré mu dovoľujú, aby nepracoval a potrebuje si odpočinúť. Súd preto skúmal, ako sa zmenili schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca od ostatného rozhodnutia a dospel k záveru, že dňa 15.11.2010 bola otcovi z predaja cenného papiera vyplatená suma 74.684 eur, dňa 26.01.2011 po predaji cenného papiera vybral sumu 10.000 eur a dňa 10.02.2011 otec zo sporiaceho účtu vybral sumu 5.000 eur, ktorých spotrebovanie otec v tomto konaní nepreukázal, pričom uvedené sumy spolu vo výške 89.684 eur by postačovali na úhradu výživného (vo výške 600 eur mesačne) na T. na 12,5 roka, preto v tejto oblasti súd zmenu pomerov u otca nezistil a pri posudzovaní možností otca prispievať na výživu T. vychádzal z takto zistených možností a majetkových pomerov otca.

180. Súd po porovnaní okolností dôležitých pre určenie výživného, a to v čase ostatného rozhodnutia o výživnom č.k. 27C/229/2009-162 zo dňa 11.03.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 24Co/153/2010-200 zo dňa 16.06.2010 a v súčasnosti dospel k záveru, že k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu ostatného rozhodnutia o výživnom došlo na strane T. a matky, na strane otca súd takúto zmenu nezistil, preto súd rozhodol tak, že výživné otca na medzichasom plnoletú T. sa s účinnosťou od 01.07.2013 znižuje zo sumy 600 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne, nakoľko T. od tohto dátumu už nehrala tenis vôbec a teda jej odôvodnené výdavky sa znížili o 250 eur mesačne, o ktorú sumu súd výživné otca znížil a ktorá suma výživného spolu s výživným zo strany matky a prídavkom na dieťa pokryjú výdavky T. vo výške vo výške 516 eur mesačne. Dňa 01.09.2014 začala T.tudovať na vysokej škole v F. a tento prechod na vyšší stupeň školského systému súd posúdil ako ďalšiu podstatnú

zmenu pomerov na jej strane odôvodňujúcu však zvýšenie výživného, nakoľko sú d ňou spojené zvýšené výdavky vo výške vo výške 547 eur mesačne, preto súd s účinnosťou od 01.09.2014 do 31.08.2015 zvýšil výživné zo sumy 350 eur mesačne na sumu 360 mesačne, ktoré výživné spolu s výživným zo strany matky a prídavkom na dieťa pokryjú výdavky T.. Napokon za podstatnú zmenu pomerov súd posúdil aj štúdiom na vysokej škole v H., keď so štúdiom v zahraničí sú spojené ešte väčšie výdavky ako so štúdiom v Slovenskej republike, preto s účinnosťou od 01.09.2015 súd zvýšil výživné zo sumy 360 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne. So štúdiom na vysokej škole v H. má T. výdavky vo výške 842,25 eur mesačne, na úhrade ktorých sa po odpočítaní prídavku na dieťa budú podieľať obaja rodičia približne rovnako, nakoľko štúdiom na uvedenej škole si vybrala T. len po dohovore s matkou, ktorej majetkové pomery a príjem sa od posledného rozhodnutia zvýšili, avšak bez odsúhlasenia otcom, od ktorého výživného je tiež T. závislá, pričom otec nie je povinný plniť úplne všetky sny svojho dieťaťa bez toho, aby sa k nim mohol aspoň vyjadriť. Z uvedeného dôvodu, by sa aj T. mala podieľať na výdavkoch na svoje štúdiom v zahraničí a snažiť sa brigádnicke si privyrobiť aspoň cez víkendy prácou, pri ktorej znalosť štátneho jazyka nie je potrebná, napr. umývaním riadu v reštaurácii, dokladaním tovaru v obchode a pod. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

181. Otec v konaní poukazoval na skutočnosť, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava mu priznal nárok na dávky v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie. K uvedenému je treba dodať, že súd nie je takýmto rozhodnutím v zmysle § 193 Civilného sporového poriadku viazaný a dôkazy preukazujúce schopnosti, možnosti a majetkové pomery hodnotí súd podľa svoje úvahy jednotlivito aj vo vzájomných súvislostiach, pričom prihliada starostlivo na všetko, čo počas konania vyšlo najavo. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres M., obec M., k.ú. M. vyplýva, že otec je stále vlastníkom parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom s.č. XXXX a garáž, ktorých trhovú cenu je približne 233.000 eur. Otec tvrdil, že v čase rozvodu vykonal na predmetnom rodinnom dome rekonštrukciu podkrovia v hodnote 1.000.000,- Sk a od rozvodu v ňom žije sám. Uvedené súd považuje za neúčelné využívanie majetku, nakoľko otec v prípade nedostatku financií môže uvedený hodnotný rodinný dom speňažiť a zabezpečiť si bývanie primerané potrebám jednej osoby, k čomu však otec do dnešného dňa nepristúpil, podľa názoru súdu z dôvodu, že otec má dostatok finančných prostriedkov. Rovnako je otec stále podielovým spoluvlastníkom parc. č. XXXX/X o výmere XXXXX m² orná pôda v podiele X/X evidovanej na LV č. XX, ktorú prenechal do užívania T. za nájomné vo výške 20 eur ročne, ktorú nehnuteľnosť tiež v prípade potreby môže otec odpredať. Podľa názoru súdu je nemysliteľné, aby otec vlastnil nehnuteľnosti v hodnote 233.000 eur a ornú pôdu a na výživu svojho jediného dieťaťa prispieval výživným v minimálnej výške, aktuálne vo výške 27,32 eur mesačne.

182. K námietke otca, že po dosiahnutí plnoletosti sa na výživnom na dieťa majú podieľať obaja rodičia v rovnakej miere súd uvádza, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a teda ten z rodičov, ktorý má lepšie schopnosti, možnosti a väčšie majetkové pomery prispieva aj na plnoleté dieťa väčšou sumou a dieťa sa podieľa na životnej úrovni tohto rodiča. Preukázané majetkové pomery otca sú lepšie ako majetkové pomery matky a životná úroveň otca krátko pred začatím tohto konania bola vyššia ako životná úroveň matky, na čo súd tiež prihliadol. Otec v čase apríl - máj 2012 absolvoval dovolenku vo U. a koncom roku 2012 dovolenku na L.-N.. Súd potvrdenie, ktoré vystavila osoba Z..n, nar. X.X.XXXX, . trvale bytom Q., E. U. bez overenia podpisu tejto osoby bývajúcej vo U. považoval za nedôveryhodné rovnako ako čestné prehlásenie a výpoveď svedkyne N., že dovolenku na L. N. uhradila ona z vlastných úspor otcovi ako svojmu priateľovi, napriek tomu, že spolu nikdy nebývali v spoločnej domácnosti, neboli v žiadnom príbuzenskom vzťahu a jednalo sa o pomerne vysokú sumu, pričom z predloženého potvrdenia S., a.s. zo dňa 13.11.2012 vyplýva len to, že I. N. vložila na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX názov: cestovná kancelária sumu 2.066 eur, ale nie to, koho vlastníctvom boli tieto vkladované finančné prostriedky. Navyše matka uvedené skutkové tvrdenia otca poprela a uviedla, že pán P., ktorý v roku 2010 žil so svedkyňou I. N. a v tom čase ju finančne podporoval, lebo nemala finančné prostriedky sa vyjadril, že dovolenku na L. N. zaplatil otec a svedkyňa pánovi P. na otázku, či jej to za to stojí, uviedla, že áno, keď zaplatí, prečo by nešla. Uvedené luxusné dovolenky otec absolvoval len pár mesiacov pred podaním návrhu zníženie výživného. Z výpisov z účtu otca v S., a.s., a to dňa 15.01.2013, 17.06.2013, 15.08.2013, 15.10.2013, 15.11.2013, 16.12.2013 mal súd preukázané, že otec aj po podaní návrhu na zníženie výživného pravidelne uhrádzal mesačné platby vo výške 44,10 eur spoločnosťK., čo svedčí o nadštandardnej životnej úrovni otca minimálne ešte počas roka 2013.

183. Po zmene rozhodnutia o výživnom otec v období od 01.07.2013 do 31.10.2017 mal zaplatiť výživné vo výške 19.620 eur (od 01.07.2013 do 31.08.2014 vo výške 4.900 eur - 14 mes. x 350 eur, od 01.09.2014 do 31.08.2015 vo výške 4.320 eur - 12 mes. x 360 eur, od 01.09.2015 do 31.10.2017 vo výške 10.400 eur - 26 mes. x 400 eur), otec za uvedené obdobie však zaplatil výživné vo výške 20.436,13 eur (od 01.07.2013 do 31.12.2015 vo výške 18.000 eur - 30 mes. x 600 eur, v roku 2016 vo výške 970 eur, od 01.01.2017 vo výške 1466,13 eur), preto súd vo výroku II. konštatoval, že otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom.

184. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/229/2009-162 zo dňa 11.03.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnava č.k. 24Co/153/2010-200 zo dňa 16.06.2010 v časti výšky výživného a v časti platobného miesta, keď s účinnosťou od nadobudnutia plnoletosti T. je otec povinný platiť výživné k jej rukám.

185. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

186. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon iné rozhodnutie o náhrade trov konania neustanovoval, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CSP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.