

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209870
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2614209870.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobkyne: Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W., Y. XXX/XX, štátna občianka SR, proti žalovanému: E. P., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX W., Š. XXX/XX, štátny občan SR, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov / ďalej len BSM/, takto

rozhodol:

Súd určuje, že predmet BSM tvoria veci :

Aktíva :

1. nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX pre katastrálne územie, obec a okres W. ako trojizbový byt číslo XX, vo vchode číslo XX, na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXX/XX v podiele 1/1-ina vzhľadom k celku, ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo XXX/XX vo výmere XXXX Q. zastavané plochy a nádvoría, parcely registra „C“, výška spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX

v hodnote 44 500,00 €

2. osobné motorové vozidlo D. D. X,Xi D., E.Č.: W., B.: B., farba: šedá metalíza

v hodnote 3 351,00 €

Tento majetok sa vyporiadava tak, že položka 1 sa prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného každému v podiele 1/2 - ice, t.j. každému v hodnote 22 250,00 €.

Do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prikazuje položku 2 v hodnote 3 351,00 €.

Na úplné vyporiadanie BSM sa v prospech žalobkyne započítavajú investície vložené z výlučného majetku žalobkyne do BSM v sume 8 748,10 €.

Na úplné vyporiadanie BSM sa v prospech žalovaného započítavajú investície vložené z výlučného vlastníctva žalovaného do BSM v sume 8 349,24 €.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na celkové finančné vyrovnanie z BSM sumu 638,32 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 717,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súdny poplatok z predmetu konania v sume 718,00 € znáša štát.
Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.11.2014 domáhala vyporiadania BSM strán sporu, čo odôvodnila tým, že manželstvo žalobkyne a žalobcu je právoplatne rozvedené, čím zaniklo aj ich BSM. Žalobkyňa spočiatku žiadala prikázať do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX pre katastrálne územie, obec a okres W. ako trojizbový byt číslo XX, vo vchode číslo XX, na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXX/XX v podiele 1/1-ina vzhľadom k celku, ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo XXX/XX vo výmere XXXX Q. zastavané plochy a nádvoria, parcely registra „C“, výška spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX, žiadala započítať investície vložené zo svojho výlučného majetku do BSM v sume 8.748,10 € v svoj prospech, navrhla tiež započítať investície vložené žalovaným z jeho výlučného majetku do BSM v sume 4.149,24 € v prospech žalovaného a na úplné vyporiadanie BSM navrhla vyplatiť žalovanému sumu 17.700,57 €. Žiadala priznať náhradu trov konania. Ďalej argumentovala tým, že žalobkyňa a žalovaný nenadobudli do BSM žiaden hnuiteľný majetok, ktorý by ku dňu 23.10.2014 mal kladnú zostatkovú hodnotu. Vybavenie domácnosti je staršie ako 10 rokov, nábytok má cca 30 rokov. Žalobkyňa nemá žiadne úspory. Žalobkyňa nemá vedomosť o tom, že by ku dňu 23.10.2014, kedy bolo jej manželstvo so žalovaným právoplatne rozvedené, existovali pasíva patriace do BSM.

2. Žalovaný nesúhlasil s navrhnutým spôsobom vyporiadania. Žiadal, aby súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva byt s tým, že žalobkyňu z bytu hodlá vyplatiť peniazmi, ktoré mieni vysúdiť od syna žalobkyne a žalovaného X. P. v konaní o náhradu škody, ktorú mu mal syn spôsobiť ublížením na zdraví. Ďalej žalovaný žiadal započítať investície, ktoré vložil zo svojho majetku do BSM, konkrétne do rekonštrukcie bytu, a to finančné prostriedky získané z predaja podielu zdedených nehnuteľností Osvedčením o dedičstve X.. U. V.. Tvrdil, že do BSM nepatrí osobné motorové vozidlo D. D. X,Xi D., E.Č.: W., pretože toto bolo kúpené v roku 2012 za 4.200,00 € a z výlučne jeho peňazí, ktoré dostal od svojej matky a ktoré mu v sume 5.600,00 € priniesla sestra Z. Q.. Zvyšok sumy bol použitý do rekonštrukcie bytu. Stotožnil sa s tým, že do BSM patria len nehnuteľnosti, ktoré uviedla žalobkyňa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom žalovaného, spismi OS Senica sp.zn. 5C/127/2014 a 6C/246/2015, Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 25.10.1996 B. - XXXX/XX, Oznámením o stavebnej úprave zo dňa 5.11.2003, uznesením OS Senica č.k. 7D/45/2002-85 Dnot 169/02-Do zo dňa 28.8.2002, uznesením OS Senica č.k. 6D/610/2002 Dnot 170/02-Do zo dňa 16.9.2002, Kúpnu zmluvou zo dňa 22.12.2004 B. - XXX/XX, Kúpnu zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 13.12.2002 B. - XXX/XX, Osvedčením o dedičstve X..U. V. sp.zn. 10D/213/2000 Dnot 123/2000 zo dňa 11.2.2002, Kúpnu zmluvou zo dňa 6.11.2002 B. - XXXX/XX, Kúpnu zmluvou na osobné motorové vozidlo zo dňa 30.1.2012, znaleckými posudkami Ing. Pavla Patinku a Ing. Martina Lukášika PhD., výsluchom svedkyne Q. O., písomným prehlásením Z. Q., ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento stav vecí :

4. Rozsudkom OS Senica sp.zn. 5C/127/2014 - 20 zo dňa 22.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2014 bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného, ktoré uzavreli dňa 4.6.1983, rozvedené. Z uvedeného vyplýva, že strany sporu mohli do BSM nadobudnúť majetok v čase od 4.6.1983 do 23.10.2014. Pre vyporiadanie BSM žalobkyne a žalovaného sú rozhodujúce ceny vecí patriacich do BSM ku dňu 23.10.2014, podľa cenových predpisov platných v čase vyporiadania BSM.

5. Žalobkyňa a žalovaný nadobudli počas trvania manželstva do BSM Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 25.10.1996, vloženou do katastra nehnuteľností pod č. B. - XXXX/XX, nehnuteľnosti zapísané v liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie, obec a okres W. ako trojizbový byt číslo XX, vo vchode číslo XX, na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXX/XX v podiele 1/1-ina vzhľadom k celku, ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo XXX/XX vo výmere XXXX Q. zastavané plochy a nádvoria, parcely registra „C“, výška spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX, všetky

katastrálne územie, obec a okres W.. Na základe Oznámenia o stavebnej úprave zo dňa 5.11.2003 vykonali žalobkyňa a žalovaný stavebné práce v spoločnej nehnuteľnosti - v spoločnom byte č. XX, vo vchode č. XX, na 1. poschodí bytového domu súp.č. XXX zapísanom v LV č. XXXX pre k.ú., obec a okres Senica. Bolo vybudované nové bytové jadro. Úpravy pozostávali z nových rozvodov elektroinštalácie, súvisiacich rozvodov vody a kanalizácie, v osadení nových zariadení zdravotníckej techniky (sprchovací kút, umývadlo, WC), vybudovania nových priečok z pórobetonových tvárnic, súvisiacich úprav povrchov - omietky, obklady a dlažby.

Podľa znaleckého posudku Ing. Pavla Patinku, znalca pre odbor stavebníctvo, odvetvie odhad nehnuteľností č. 231/2015 zo dňa 5.11.2015 všeobecná hodnota stavby a pozemkov je 44 500,00 €.

6. Súd zistil, že Kúpnu zmluvou zo dňa 30.1.2012 žalovaný kúpil osobné motorové vozidlo D. D. šedej metalízy za dohodnutú kúpnu cenu 4.200,00 €, ktorú kúpnu cenu vyplatil kupujúci predávajúcemu v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy. Žalovaný tvrdil, že pri podpise zmluvy nebol, všetky úkony spojené s prevodom vlastníctva motorového vozidla na žalovaného obstarával syn X. P.. Zo správy OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát Senica vyplýva, že držiteľom a vlastníkom motorového vozidla zn. D. D., A.: W., B.: B., farba: šedá metalíza je od 4.6.2014 do dňa podania správy 8.7.2015 na základe prevodu držby v okrese X. P., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, W.. Rozsudkom OS Senica zo dňa 4.5.2016, č.k. 6C/246/2015-73, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2016 súd zamietol návrh navrhovateľa E. P. (žalovaný v tomto konaní), ktorým sa domáhal proti odporcovi - svojmu synovi X. P., nar. X.X.XXXX toho, aby súd zrušil ústne uzatvorenú darovaciu zmluvu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorej predmetom malo byť darovanie osobného motorového vozidla zn. D. D., A.: W., B.: B.. Súd po vykonanom dokazovaní nemal preukázané, že došlo k darovaniu predmetného motorového vozidla, a preto návrh zamietol. Podľa znaleckého posudku Ing. Martina Lukášika, Phd. znalca z odboru doprava cestná, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel č. 16/2017 zo dňa 5.5.2017 všeobecná hodnota predmetného vozidla predstavuje ku dňu 23.10.2014 sumu 3 351,00 €.

7. Žalobkyňa preukázala osobné prínosy z jej výlučného majetku do BSM v sume 8 748,10 € (8 713,40 € plus 34,70 €). Uznesením OS Senica č.k. 7D/45/2002-85, Dnot 169/02-Do zo dňa 28.8.2002 bolo prejednané dedičstvo po zomrelom A. Q., otcovi žalobkyne. Uznesením OS Senica č.k. 6D/610/2002, Dnot 170/02-Do zo dňa 16.9.2002 bolo prejednané dedičstvo po poručiťelke Q. Q., matke žalobkyne. Žalobkyňa zdedila 1-inu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J. K. B. (z dedičstva po otcovi nadobudla podiel vo výške 1/8-iny, z dedičstva po matke nadobudla podiel 1/8-iny). Žalobkyňa Kúpnu zmluvou zo dňa 22.12.2004 B.-XXX/XX, tento podiel v celkovej výške 1-iny predala a získala zaň sumu 262.500,- Sk čo predstavuje 8 713,40 €. Súd zistil, že žalobkyňa vlastnila aj podiel vo výške 1-iny na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX k.ú. J. K. B.. Žalobkyňa Kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 13.12.2002 B.-XXX/XX tento podiel v celkovej výške 1-iny predala za sumu 1.045,50 Sk čo predstavuje 34,70 €.

8. Súd mal z výsluchu žalovaného a z Osvedčenia o dedičstve v dedičskej veci po Š. P. zomretom dňa 19.3.2000, vydaného X. U. V., sp.zn. 10D/213/2000, Dnot 123/2000 zo dňa 11.2.2000 za preukázané, že žalovaný nadobudol okrem iného podiel vo výške 1/16-iny na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX k.ú. Q., ktoré predal Kúpnu zmluvou zo dňa 6.11.2002 B. - XXXX/XX za kúpnu cenu 125.000,- Sk čo predstavuje 4 149,24 €. Žalovaný tieto peniaze investoval do stavebných prác v spoločnej nehnuteľnosti - v spoločnom byte zapísanom v LV č. XXXX pre k.ú., obec a okres W., čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Sestra žalovaného Z. Q. potvrdila dňa 13.4.2016 a 28.2.2017 svojím prehlásením (por.č.l. 168 a 183 spisu), že dala bratovi peniaze z predaja rodičovského domu v sume okolo 5 600,00 €, presnú sumu uviesť nevedela a rovnako tiež nepotvrdila, že by boli tieto peniaze určené výlučne len žalovanému. Žalobkyňa a žalovaný zhodne uvádzali, že suma 4 200,00 € z týchto peňazí bola použitá na kúpu motorového vozidla zn. D. D. a zvyšok peňazí bol použitý pre potreby domácnosti. Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa Q. O., sestra žalobkyne, ktorá uviedla, že keď žalovaný zdedil peniaze, tak si kúpili auto, pretože v tom čase už mali rozsiahlu rekonštrukciu bytu urobenú. Tiež potvrdila, že peniaze, ktoré zdedila žalobkyňa po svojich rodičoch boli použité na rekonštrukciu ich bytu.

9. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku

jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

10. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

11. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

12. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

13. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že aktíva BSM žalobkyne a žalovaného predstavuje hodnota nehnuteľného majetku zapísaného v LV č. XXXX pre katastrálne územie, obec a okres W. ako trojizbový byt číslo XX, vo vchode číslo XX, na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXX/XX v podiele 1/1-ina vzhľadom k celku, ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo XXX/XX vo výmere XXXX m² zastavané plochy a nádvoria, parcely registra „C“, výška spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX, všetko katastrálne územie, obec a okres W.a, ktorého všeobecná hodnota je 44 500,00 €, ďalej hodnota hnutelnej veci, a to osobného motorového vozidla zn. D.K. D., A.: W., B.: B., ktorého cena je 3 351,00 €. Hodnota BSM žalobkyne a žalovaného teda predstavuje sumu 47 851,00 € (44 500,00 € + 3 351,00 €). Podiel každej strany predstavuje sumu 23 925,50 € (47 851,00 € : 2). Do spoločného majetku (rekonštrukcie spoločného bytu) bola z prostriedkov patriacich do výlučného vlastníctva žalobkyne investovaná suma 8 748,10 € a z prostriedkov patriacich do výlučného vlastníctva žalovaného bola do spoločného majetku investovaná suma 8 349,24 € (4 149,24 € do rekonštrukcie spoločného bytu + 4 200,00 € kúpna cena motorového vozidla). Investície žalobkyne do spoločného majetku sú potom o 398,86 € (8 748,10 € mínus 8 349,24 €) vyššie ako investície žalovaného. Súd určil do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného nehnuteľnosti pod položkou 1, každému v hodnote 22 250,00 €, pretože nie je vylúčený ani takýto spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tj., že spoločná vec bude prikázaná do podielového spoluvlastníctva obom bývalým bezpodielovým spoluvlastníkom. Súd nemohol prikázať nehnuteľnosti ani jednej zo strán sporu do výlučného vlastníctva, pretože žalobkyňa záujem o ich vlastníctvo nemá, medzičasom si kúpila 2-izbový byt, ktorý spláca a žalovaný, aj keď o nehnuteľnosti záujem prejavil, nepreukázal súdu solventnosť na vyplatenie žalobkyne. Tvrdenie žalovaného, že peniaze získa zo súdneho sporu vedeného proti synovi X. P. o náhradu škody z ublíženia na zdraví, súd nemohol zohľadniť, pretože v čase rozhodovania o tejto veci, peniaze s určitou reálnou dispozíciou nemal. Súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne osobné motorové vozidlo zn. D. D., A.: W., B.: B., ktorého cena je 3 351,00 €, pretože žalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia, o vozidlo sa od jeho kúpy v roku 2012 stará a užíva ho žalobkyňa (spolu so synom X. P.), žalovaný nemá žiadnu zásluhu na tom, v akom technickom stave sa toto 5-ročné vozidlo v súčasnosti nachádza. Súd mal za preukázané, že v roku 2016 žalobkyňa zaplatila za údržbu auta Autoopravovni B. S. W. sumu 679,00 € fakturovanú faktúrou č. 2016/031. Vozidlo nebolo kupované s úmyslom, že na ňom bude jazdiť žalovaný, ale s tým, že ho bude voziť žalobkyňa alebo syn, ak to bude potrebovať. Zo špekulatívnych dôvodov žalovaný ústne súhlasil s prepísaním vozidla na syna X. s odôvodnením, že nebude za nich platiť pokuty. Dopravným inšpektorátom OR PZ Senica je sice vozidlo vedené v držbe a vlastníctve od 4.6.2014 do dňa podania správy 8.7.2015 na základe prevodu držby v okrese X. P., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, W., avšak v konaní vedenom na OS Senica sp.zn. 6C/246/2015 sa darovanie vozidla žalovaným synovi X. P. nepreukázalo.

15. Vo finančnom vyjadrení žalobkyne zostane z BSM suma 25 601,00 € (22 250,00 € polovica hodnoty bytu plus 3 351,00 € hodnota vozidla). Má mať však podiel v hodnote 23 925,50 €, má teda o 1 675,50 € podiel vyšší ako žalovaný, preto je povinná odporcovi rozdiel v sume 837,75 € zaplatiť (1 675,50 € : 2).

Žalovanému súd prikázal do vlastníctva hodnotu 1/2-ice bytu v sume 22.250,00 €, čím v rámci širšieho vypořádania dostal oproti podielu z BSM menej o sumu 1 675,50 € (má mať 23 925,50 €). Zaplatením rozdielu v sume 837,75 € žalobkyňou sa podiely žalobkyne a žalovaného vyrovnajú. Ďalej súd zohľadnil investície do spoločného majetku, u žalobkyne sumu 8 748,10 € a u žalovaného sumu 8 349,24 €. Keďže investície žalobkyne sú preukázateľne vyššie o 398,86 €, úplné finančné vyrovnanie nastane vtedy, ak žalovaný žalobkyňu doplatí sumu 199,43 € (398,86 € : 2), a preto súd určil konečnú sumu, ktorú je žalobkyňa povinná žalovanému vyplatiť vo výške 638,32 € (837,75 € mínus 199,43 €).

16. Z vykonaného dokazovania a úvah uvedených zhora súd pri rešpektovaní zásad v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka, vykonal vypořádanie BSM účastníkov tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd vychádzal z toho, že podiely oboch bývalých manželov sú rovnaké.

17. Súdny poplatok z predmetu konania v sume 1 435,50 € predstavujúci 3% z hodnoty vypořadaného BSM (v hodnote 47 851,00 €) v polovici, tj. v sume 717,50 € zaplatí žalobkyňa. Pretože žalovaný bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov uznesením OS Senica zo dňa 9.10.2015 č.k. 7C/221/2014 - 91, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2015, tak trovy konania na tomto súdnom poplatku znáša štát. O trovách konania strán súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, pretože každá zo strán mala v konaní úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).