

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7517010342.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2017, v trestnej veci obžalovaného F. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T/75/2017 zo dňa 14.8.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. Z. a okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T/75/2017 zo dňa 14.8.2017 bol obžalovaný F. Z. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

- dňa XX.X.XXXX v čase o 18:00 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Jeep Cherekee, EVČ: G. XXXKK po hlavnej ceste miestnej komunikácie ulice R. v obci Č., okres G. - P., pričom spôsobil dopravnú nehodu a to tak, že po prejení štvorramennej križovatky ulíc R., R. a A. pokračoval po ulici R. v smere na „Silva ranč“, kde pri rodinnom dome č. XX sa nevyhol v dostatočnej miere oprotiidúcemu vozidlu vpravo zn. Peugeot 207, EČV: G. XXXCG, ktoré riadil vodič U. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Č., ul. M. č. XX, okres G. - okolie, v dôsledku čoho ľavou bočnou časťou svojho vozidla zachytil ľavú zadnú časť vozidla Peugeot 207, čím došlo k jeho poškodeniu vo výške 560,14 €, zraneniu osôb nedošlo a z miesta dopravnej nehody ušiel, pričom bol následne vypátraný hliadkou OO PZ Čaňa v lokalite „Silva ranč“ pri jazere B., pričom následnou lustráciou bolo zistené, že menovaný má toho času zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 11.10.2013 do 11.10.2018 po dobu 60 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/177/2012 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 11.10.2013.

Za to bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. c/, písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 ( troch ) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný a prokurátor odvolanie čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný F. Z. prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že uložený trest je neprímerane prísny, nakoľko je invalidným dôchodcom po úraze hlavy a aj bez požitia alkoholických nápojov má podstatne zníženú ovládaciu schopnosť. Zároveň poukázal na to, že jeho matka trpí vážnym onkologickým ochorením a je odkázaná na jeho pomoc. Zdôraznil to, že jeho predošlé odsúdenia sú zahladené okrem posledného, z ktorého bol podmienenčne prepustený.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že obžalovaný F. Z. je recidivista. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/177/12 zo dňa 25.9.2013 pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa dopustil pod vplyvom návykovej látky (alkoholu), to znamená v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. Aj napriek tomu, že mu bol okrem úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 60 mesiacov, dopustil sa dňa 24.4.2017 pod vplyvom alkoholu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Obžalovaný F. Z. je pre spoločnosť nebezpečný, najmä z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenie a následne uložené výchovné tresty sa vo svojej výchovnej funkcii minuli účinkom, čo nevedlo k náprave páchatel'a. V závere prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu prísnejší nepodmienečný trest a taktiež aj prísnejší trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného F. Z. a prokurátora nie je dôvodné.

Z predloženého trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.8.2017 v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného F. Z., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie len ohľadom skutočností dôležitých pre rozhodnutie o treste a ochrannom opatrení.

V rámci dokazovania okresný súd prečítal charakteristiky z miesta bydliska a z Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice obžalovaného F. Z., ďalej oboznámil odpis registra trestov menovaného a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/177/2012 a z neho listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmet konania.

Krajský súd pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd sa počas konania pri ukladaní trestu rešpektujúc § 34 ods.1, ods.4, § 38 ods. 1 Tr.zák. zaoberal aj poľahčujúcimi a prítiažujúcimi okolnosťami, pričom správne dospel k záveru, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný. Pri uznaní prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. je aj podľa názoru krajského súdu potrebné zohľadniť charakter posledného odsúdenia, kedy bol obžalovanému F. Z. okrem iných trestov uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 60 mesiacov, pričom tento trest porušil a opätovne viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

To, že obžalovaný F. Z. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a pri oboznámení s výsledkami vyšetrovania prehlásil, že skutok spáchal a svoje konanie veľmi ľutuje, je možné vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd, keď uznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. c/ Tr. zák. - spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby. Uvedený záver vyplýva zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva - odvetvia psychiatrie. Z tohto znaleckého posudku

aj krajský súd zistil, že obžalovaný F. Z. trpí organicky podmienenou poruchou osobnosti, organickým psychosyndrómom ako následok ťažkého úrazu mozgu z roku 1998 s poruchami koncentrácie, s naznačenými zhoršeniami v oblasti pamäťových funkcií, s prejavmi impulzivity a zvýšeným afektívnym prejavom.

Podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ zákon v osobitnej časti ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 0 - 2 roky. U obžalovaného F. Z. bola zistená prevaha poľahčujúcich okolností, a teda trestná sadzba, v rámci ktorej mal byť uložený trest obžalovanému F. Z. je 0 až 20 mesiacov.

Uloženie nižšieho trestu tak, ako to navrhuje obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania, podľa názoru krajského súdu neprichádza do úvahy, nakoľko ako už bolo spomenuté sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 3Pp/20/2015 zo dňa 19.5.2015 v rámci trojročnej skúšobnej doby s probačným dohľadom a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívať alkoholické nápoje dopustil úmyselného prečinu, a to pod vplyvom alkoholických nápojov (0,43 mg/l) zisteným krvnou skúškou.

Práve táto skutočnosť, že má podstatne zníženú ovládaciú schopnosť aj bez požitia alkoholických nápojov a tieto naďalej užíva a riadi osobné motorové vozidlo, je dôkazom toho, že obžalovanému F. Z. bolo nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Okresný súd správne prihliadol na osobu obžalovaného F. Z. 2-krát súdne trestanú, pričom trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane pod vplyvom alkoholu, a teda aj podľa názoru krajského súdu uloženie menej prísneho trestu nepostačuje na prevýchovu obžalovaného.

Správne rozhodol okresný súd, keď obžalovaného F. Z. podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko menovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Taktiež okresný súd v súlade so závermi znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie v súlade so zákonom rozhodol, keď obžalovanému F. Z. podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. uložil ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

K odvolacím námietkam prokurátora týkajúcich sa prísnejšieho trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel krajský súd dodáva, že vzhľadom na už uložený trest zákazu činnosti vo výmere 60 mesiacov (rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/177/2012 zo dňa 25.9.2013) je uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 3 rokov napadnutým rozsudkom dostatočné.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného F. Z. a okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.