

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010248
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010248.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obžalovanému G. T., nar. XX.X.XXXX v J., okres G., bytom G., B. XXX/XX-X, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.02.2017, sp.zn. 3T/59/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.02.2017, sp.zn. 3T/59/2016 bol obžalovaný G. T. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 17,45 hod. dňa 20.7.2011 v Prievidzi na Námestí slobody pri Obchodnom dome Prior v priestoroch medzi stánkami s oblečením bez popisného čísla, po slovnom konflikte s poškodenými, fyzicky napadol poškodených W.. C. HA Z. a L. P. P. a to tak, že obvinený pristúpil k rebríku, na ktorom stále poškodený W.. C. HA Z., ktorého obvinený vyzval, aby zišiel z rebríka a povedal mu, aby šiel dozadu za stánok, pričom tento toto odmietol, následne obvinený udrel poškodeného do oblasti tváre pravou rukou zovretou v päšť, po čom poškodený spadol na zem, potom ho chytil obvinený za golier bundy, postavil poškodeného a začal tlačiť dozadu a udrel ho dvakrát päťou pravej ruky do oblasti hlavy nad ľavé oko, po čom poškodený opätovne padol na zem, pričom obvinený kopol do nohy poškodeného, pričom v tomto sa snažila zabrániť poškodená L. P. P., ktorá sa snažila obvinenému v útoku zabrániť tak, že v ruke držala kovovú tyčku, ktorú zdvihla nad hlavu, pričom ju obvinený chytil za ruku a odsotil ju smerom dozadu, po čom poškodená spadla na zem, kde ju obvinený chytil za vlasy a viackrát jej búchal hlavu o zem, pričom poškodenému W.. C. HA Z. boli spôsobené zranenia - pohmoždenie hlavy v záhlaví, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie a podvrtnutie ľavého ramenného zhybu, nadtrhnuté vnútorného zadného stehna musculus semitendinosus, oderky pravého lakťa, pomliaždenie chrbta, opuch úst a zlomenie zuba 1. vľavo, pričom sa jedná o súbor ľahkých zranení, ktoré si vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života do 35 dní a poškodenej L. P. P. boli spôsobené zranenia - otras mozgu I. stupňa, pohmoždenie pravej strany tváre s veľkým podkožným krvným výronom, pomliaždenie hlavy v záhlaví, pričom sa jedná o súbor ľahkých zranení, ktoré obmedzili obvyklý spôsob života poškodenej v trvaní 35 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 700 (sedemsto) eur. Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona mu pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd Sociálnu poisťovňu

Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30807484, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal prokurátor v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že výrok o treste odňatia slobody považuje za nezákonný a neprimerane mierny, trest nie je uložený v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nespĺňa účel trestu z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Obžalovaný svojim správaním a vyjadreniami na hlavnom pojednávaní preukázal, že spáchanú trestnú činnosť nelutuje. Prokurátor tiež poukázal na okolnosti prípadu, ktoré podľa jeho názoru svedčia o brutálnom spôsobe vedenia útoku zo strany obžalovaného. Pritom už bol v minulosti odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/307/01 za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v súbehu s trestným činom násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. Aj keď je predmetné odsúdenie zahladené, jednoznačne uvedená skutočnosť preukazuje, že odsúdený má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, že predchádzajúce odsúdenie nenapravilo odsúdeného natoľko, aby ho odradilo od opätovného páchania násilnej trestnej činnosti. V danom prípade bol taktiež obvinenému uložený peňažný trest, pričom takýto alternatívny trest neprevychoval páchatel'a a nevedol k jeho náprave. Keďže obžalovaný uviedol, že podniká a má dostatok finančných prostriedkov na úhradu peňažného trestu, javí sa uloženie peňažného trestu vo výške 700 Eur ako absolútne bagateľný postih pre obžalovaného, ktorý ho neprevychová, nebude viesť k náprave a nevystihuje mieru závažnosti skutku a jeho ekonomický následok zrejme obvinený ani nepocíti. Obvinený od prvopočiatku nepreukazoval súčinnosť a nesnažil sa o nápravu následkov svojho konania, k tomuto došlo až v čase posledného hlavného pojednávania. Teda obvinený až pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov sa snažil o vytvorenie si možnosti na uloženie alternatívneho druhu trestu. To, že obvinený nemá záujem na náprave a odstránení následkov svojich činov preukazuje aj jeho odmietavé stanovisko k náhrade škody v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona a to kvôli tomu, že urobil vyhlásenie o vine, ktoré však bolo podľa názoru prokurátora urobené až na základe usvedčujúcich dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o treste a vo veci rozhodol a uložil obžalovanému zákonný podmienený úhrnný trest odňatia slobody s použitím § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v polovici trestnej sadzby, prípadne, aby uložil obvinenému peňažný trest, ktorý bude mať ďaleko väčší ekonomický dopad na osobu obvineného, t.j. aspoň vo výške trojnásobku uloženého trestu súdom prvého stupňa.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že nevie na základe čoho prokurátor je názoru, že nelutuje trestnú činnosť, ktorú spáchal, keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že túto trestnú činnosť ľutuje. V odôvodnení prokurátor poukazuje, že sa pre neho javí uloženie peňažného trestu vo výške 700 Eur bagateľným, avšak nepoukazuje na tú skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní on ako obžalovaný obom poškodeným nahradil celú výšku škody. Prokurátor sa odvoláva na to, že nepocíti ekonomický následok uloženého trestu vo výške 700 €, no je to len subjektívny názor prokurátora. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že ku skutku došlo v r. 2011 a nie jeho vinou až po 6-tich rokoch bolo konanie skončené hlavným pojednávaním. Poukázal na generálnu prevenciu a na svoju doterajšiu bezúhonnosť, lebo sa na neho hľadí ako na netrestaného a myslí si, že trest, ktorý navrhuje okresný prokurátor, by bol neprimerane prísny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal, aby krajský súd rozhodol tak, že odvolanie Okresného prokurátora v Prievidzi v plnom rozsahu zamietá.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zástupca krajskej prokurátorky navrhol vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora s tým, aby odvolací súd rozhodol tak, ako bolo navrhnuté v odôvodnení odvolania.

Obhajca obžalovaného s poukazom na písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť. Poukázal na to, že poškodenú Sociálnu poisťovňu kontaktovali s úmyslom uhradiť škodu, chceli sa dohodnúť na výške tejto škody s prihliadnutím na znalecký posudok znalca vypracovaný vo veci, no z poisťovne nikto nereagoval.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje toho, čo sa stalo, je si vedomý svojho konania. Súhlasí s tým, čo uviedol obhajca a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ale i generálnu a individuálnu prevenciu. Na jednej strane je síce pravdou, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný, ako na to poukazuje prokurátor, hľadá sa naň akoby nebol súdne trestaný, pričom v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protispoločenského konania. U obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov, na druhej strane mu bola správne priznaná jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona, kedy svojim priznaním pred súdom nepochybne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, no nebola mu priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, čo okresný súd aj náležite odôvodnil. Rovnako je nutné poukázať na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní uhradil poškodeným W. C. HA Z. a L. P. P. uplatňovanú a celú skutočne spôsobenú škodu, podľa dĺžky objektívne preukázanej povahy ich zranenia, pričom urobil i kroky k uhradeniu škody poškodenej Sociálnej poisťovni. Odvolací súd potom starostlivo zvažoval všetky vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods.4 Tr.zák. Je pravdou, že s prihliadnutím na okolnosti a spôsob spáchania činu sa uložený trest súdom prvého stupňa javí ako miernejší, no správne okresný súd uviedol, že je potrebné zohľadniť i pomerne dlhú dobu od spáchania trestnej činnosti, čo nebolo zapríčinené konaním obžalovaného. S prihliadnutím na všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska ukladania trestu sa potom i odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že na obžalovaného nie je nutné vplyvať trestom odňatia slobody, ale účel trestu bude dosiahnutý aj uložením peňažného trestu vo výmere 700 Eur s určením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý aj odvolací súd považuje za primeraný. S ďalším podrobnejším odôvodnením v tomto smere odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Pokiaľ ide o výrok, ktorým bola poškodená Sociálna poisťovňa Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30807484 s jej uplatneným nárokom na náhradu škody podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázaná na civilný proces, odvolací súd v tomto výroku nezistil žiadne pochybenia, napokon tento ani odvolaním napadnutý nebol.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.