

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 53Ek/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117228339
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117228339.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Z. Z., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C. C., proti povinnému: J&B Credit, s.r.o., so sídlom ul. Miestneho priemyslu 1247, 029 01 Námestovo, právny zástupca povinného: JUDr. Mária Vevurková, so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, o vymoženie 4246,60 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom Exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 141EX 434/2017, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť právnemu zástupcovi povinného trovy právneho zastúpenia v sume 168,73 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia

III. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Margita Rojčeková, náhradu trov exekúcie v sume 30 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.06.2017 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 4246,6 Eur na základe exekučného titulu uznesenia sp. zn. 10Cpr/2/2017 zo dňa 19.06.2017, ktorý vydal Okresný súd Námestovo a ktorý nadobudol právoplatnosť 26.06.2017 a vykonateľnosť 26.06.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, poverením č. ECLI:SK:OSBB:2017:6117228339.1 zo dňa 31.08.2017, vykonaním exekúcie na vymoženie povinnosti zaplatiť pohľadávku vo výške 4246,6 Eur s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 141EX 434/17.

3. Súdny exekútor doručil upovedomenie o začatí exekúcie povinnému dňa 11.09.2017, kde ho poučil, že do 15 dní odo dňa doručenia môže podať návrh na zastavenie exekúcie. Povinný doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdnemu exekútorovi podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 14.09.2017, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 18.09.2017. V návrhu uvádza, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Ďalej uvádza, že predmetné exekučné konanie sa vedie na základe rozhodnutia, ktoré nie je exekučným titulom a to z dôvodu, že Uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10Cpr/2/2014 zo dňa 19.06.2017 je len procesným rozhodnutím o zmene žalobného návrhu, na základe návrhu žalobcu (oprávneného). Preto žiada zastaviť predmetnú exekúciu.

4. Súdny exekútor v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, následne vyzval oprávneného dňa 19.09.2017, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril k predmetnému návrhu.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril v stanovenej lehote dňa 27.09.2017. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza: „ Na Uznesenie sa treba pozerať ako na právoplatný a vykonateľný rozsudok. Celý spis som dôkladne preštudoval s Mgr. Jozefom Deákom, podávajúcim exekútorom, ktorý začatie exekúcie schválil a po štvortýždňovom študovaní celého spisu sme dospeli k záveru, že žiadosť o exekúciu je oprávnená a Uznesenie správne vyhodnotili ako rozsudok a podali návrh na vykonanie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie považujem za pokus o predĺženie nezvratného a uzavretého procesu bez možnosti odvolania a žiadam, aby bol v plnom rozsahu zamietnutý ako nedôvodný. To sa týka rovnako aj trov právneho zastúpenia povinného.

6. K vyššie uvedenému podaniu sa súdny exekútor vyjadril, že sa plne stotožňuje s vyjadrením oprávneného a so zastavením exekúcie nesúhlasí.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61n ods. 1) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak:

- a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty.

- b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,

- c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,

- d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,

- e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,

- f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila,

- g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo

- h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

12. Podľa § 199a ods. 2) Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 199c ods. 1) prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

14. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

15. Podľa § 6 Vyhlášky č. 68/2017 Zb. z. prvá veta, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia.

16. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

17. Podľa § 22 ods. 1 a 2 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur. (1) Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%. (2)

18. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) zákona č. 655/2004 Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie a pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

19. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

20. Súd prešetrením zistil, že predmetné uznesenie vydané Okresným súdom Námestovo sp. zn. 10Cpr/2/2014 zo dňa 19.06.2017 je len procesným rozhodnutím o zmene žalobného návrhu, na základe návrhu žalobcu (oprávneného). Preto ho nemožno považovať za exekučný titul.

21. Zmena žaloby je dispozičným procesným úkonom žalobcu ako sporovej strany v konaní, ktorú môže žalobca meniť počas konania so súhlasom súdu. Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. O prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania a to v zmysle ust. §§ 139,140,142 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskoršieho predpisu.

22. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

23. Podľa § 45 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj:
a) rozhodnutie inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
b) cudzí exekučný titul vykonateľný v Slovenskej republike,

- c) notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,
- d) vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmieru v ňom schváleného,
- e) rozhodnutie o dedičstve,
- f) vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste,
- g) platobný výmer, výkaz nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov, ako aj zmier schválený príslušným orgánom,
- h) vykonateľné rozhodnutie a výkaz nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia,
- i) iné vykonateľné rozhodnutie, výkaz nedoplatkov alebo schválený zmier, ktorých výkon pripúšťa zákon,
- j) doklad vydaný podľa právneho predpisu platného v inom členskom štáte Európskej únie, ak ide o vymáhanie pohľadávky podľa osobitného predpisu,
- k) upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov exekúcie podľa
- l) exekučný titul podľa osobitného predpisu

24. Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napríklad aj na účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu (uznesenie Ústavného súdu SR z 9. decembra 2010, sp. zn. II. ÚS 545/2010-15).

25. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96, R 58/1997).

26. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k názoru, že exekúcia je neprípustná pretože sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Ide o generálne ustanovenie, ktoré exekučný súd aplikuje v prípadoch kedy exekúcia nemôže byť vedená pre určité dôvody (napr. dôvody vyplývajúce z ustanovení Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov). Dôvodom na zastavenie exekúcie je napr. že rozhodnutie, na podklade ktorého sa vedie exekúcia, je formálne alebo materiálne nevykonateľné.

27. Súd preto rozhodol, že oprávnený je povinný zaplatiť povinnému trovy právneho zastúpenia súvisiace s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v sume 168,73 Eur (t.j. vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie v sume 168,73 Eur a režijný paušál v sume 8,84 Eur), tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

28. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Margita Rojčeková, trovy exekúcie v sume 30 Eur v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

29. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného prostredníctvom svojho právneho zástupcu a vyjadrenia exekútora súd dospel k záveru, že povinný preukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.