

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417204329
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417204329.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobkyni: I. R., F..XX.X.XXXX, Q. H. Ž. Č.. XX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. , IČO: 47 234 466, so sídlom Košice, Kuzmányho 29, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Petra Rybára proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 , zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. , IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, konajúca prostredníctvom advokátky konateľky JUDr. Andrey Cvikovej o návrhu na zaplatenie sumy 576,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 576,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 05.05.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd čo do zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 576,74 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne počítaný od 24.3.2017 do zaplatenia. Právny zástupca žalobkyne poukázal na to, že svoj nárok odvodzuje od Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, obe podpísané žalobkyňou dňa 6.11.2014 a žalovaným dňa 11.11.2014. Súčasne boli k uvedeným zmlúvam podpísané aj Dohody o poskytnutí služieb. Namietal, že zmluvy neobsahujú náležitosti a to: dobu trvania zmluvy a údaj o termíne konečnej splatnosti, celkovú výšku úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, RPMN a nečlení splátky úveru. Úvery preto treba považovať za bezúročné a bez poplatkov. Uviedol, že aj keď podľa zmlúv mal byť žalobkyni poskytnutý úver po 1.500 € u každej zmluvy, žalovaný je poskytol len sumu po 1.350 € u každej zmluvy, nakoľko si hneď odpočítal poplatok vo výške po 150 €. Žalobkyňa čerpala spolu sumu 2.700 € (2x po 1.350 €), zaplatila spolu sumu 3.276,74 €. Rozdiel vo výške 576,74 € si žalobkyňa uplatnila titulom bezdôvodného obohatenia. Právny zástupca žalobkyne poukázal aj na to, že obligatórne údaje obsiahnuté v zmlúvach tam boli doplnené až po prijatí návrhu na uzavretie týchto zmlúv zo stany žalobkyne, nebola splnená podmienky informovanosti spotrebiteľa o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy. Zo strany žalovaného došlo k zmene návrhu vo výške RPMN a teda návrhy žalobkyne boli odmietnuté, preto zmluvy sú absolútne neplatné. Zmluvy sú neplatné, nakoľko nebola splnená obligatórna podmienka písomnej formy. Za absolútne neplatné považoval aj Dohody o poskytovaní služby, nakoľko šlo o formulárové dohody, ktoré boli dané žalobkyni na podpis ako súčasť žiadosti o poskytnutie úveru. Išlo o nekalú obchodnú prax zo strany žalovaného.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení namietal miestnu príslušnosť súdu. Nesúhlasil, že by zmluvy neboli uzavreté riadnym spôsobom, Podľa jeho názoru zmluvy obsahujú všetky zákonom predpísané náležitosti a nemožno ich považovať za bezúročné a bez poplatkov. Poukázal na to, že Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy. Uvedenie RPMN nie je konsenzom zmluvných strán, tento údaj sa určuje na základe takých údajov, ktoré môžu byť a sú výsledkom dohody medzi stranami. RPMN sa určuje až s ohľadom na schválený úver na základe údajov úveru. Poukázal na Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktorá listina predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale je súčasťou zmluvy ako takej. Žalobu žiadal zamietnuť.

3. Na pojednávanie dňa 18.10.2017 sa dostavila žalobkyňa ako aj jej právny zástupca. Zotrvali na podanej žalobe v plnom rozsahu. Na pojednávanie sa nedostavila právny zástupkyňa žalovaného, doručenie mala riadne vykázané, svoju neúčasť ospravedlnila s poukazom na hospodárnosť konania. Odročiť pojednávanie nežiadala. Súd konal v jej neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to vo výsluchom žalobkyne, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to so Žiadosťami o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, s prehľadom platieb, s Oznámeniami veriteľa o schválení úveru, s Dohodami o poskytovaní služieb, so Zmluvnými dojednaniaми k Zmluvám o revolvingovom úvere, s výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia, s ostatným spisovým materiálom.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 3 ods. 1 toho istého zákona výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

12. Podľa § 43 toho istého zákona účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

13. Podľa § 43a ods. 1 toho istého zákona prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

14. Podľa § 44 ods. 2 toho istého zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmlúv tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16.Podľa § 1 ods. 2 tohto istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18.Podľa § 9 ods. 1 tohto istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19.Podľa § 9 ods. 2 tohto istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Žalovaný namietal príslušnosť Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Súd je toho názoru, že je daná príslušnosť Okresného súdu v Žiari nad Hronom, s poukazom na to, že popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor (§ 19 písm. d/ CSP). Rozšírenie miestnej príslušnosti, danej na výber, príspevkom k rozšíreniu ochrany spotrebiteľa vnútroštátnymi orgánmi členských štátov Európskej únie. Je nepochybné, že žalobkyňa je spotrebiteľom v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaný má postavenie dodávateľa. V takomto prípade je významné len to, že tento spor vznikol zo zmluvy, ktorá má povahu spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenie § 19 písm. d/ CSP umožňuje spotrebiteľovi, aby podal žalobu okrem všeobecného súdu žalovaného aj na súde, v obvode ktorého má svoje bydlisko. Keďže žalobkyňa toto právo voľby miestnej príslušnosti využila, došlo tým k založeniu miestnej príslušnosti Okresného súdu v Žiari nad Hronom.

25. I keď zmluvy o revolvingovom úvere predstavujú tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejme, že predmetné zmluvy sú súčasne spotrebiteľskými zmluvami a na žalobkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a žalovaný bol dodávateľ, osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda na právny vzťah založený zmluvami o revolvingovom úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah žalobkyne a žalovaného založený zmluvami o revolvingovom úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv). Ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať v súlade s obsahom smernice 93/13/EHS v zmysle princípu tzv. nepriameho účinku smernice, podľa ktorého súd je povinný vykladať vnútroštátne právo v súlade s cieľmi, ktoré boli sledované touto smernicou - táto sa nevzťahuje len na zmluvy podľa Občianskeho zákonníka (ako to vyplýva z uvedeného § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ale na všetky zmluvy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Uzavreté zmluvy súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia sporných zmlúv, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o sporné zmluvy, žalobkyňa má s poukazom na § 2 písm. a/ postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmlúv, nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a žalovaný má s poukazom na § 2 písm. b/ postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalobkyňou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobkyňa potrebovala peňažné prostriedky a o možnosti takéhoto úveru sa dozvedela od kamarátky. Peniaze potrebovala do domácnosti. Navštívila kanceláriu v Novej Bani, kde požiadala o úver. Uviedla, že mala záujem o úver, nič iné nechcela. Z výpovedi žalobkyne súd zistil, že obidve zmluvy podpisovala v jeden deň 6.11.2014. Obchodný zástupca vyplnil bod 5. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere pričom žalobkyňa zmluvy podpísala. V tom čase údaje pod bodom 6., ktoré sú tam písané rukou, tam uvedené, vypísané, neboli. Obchodný zástupca následne zmluvy zobral a žalobkyne potom prišli zmluvy poštou domov, kde už bol vypísaný bod 6. a zmluvy boli podpísané žalovaným. Takýmto spôsobom boli vyplnené obidve zmluvy, ktoré sú predmetom sporu. Žalobkyne ani v jednom prípade neboli poukázané peňažné prostriedky vo výške uvádzaného úveru v zmluvách, pretože pri každej zmluve jej bol vopred zrazený poplatok. Žalobkyňa nemala záujem uzavrieť Dohodu o poskytnutí služby, za ktorú by platila poplatok. Obchodný zástupca jej povedal, že to má podpísať, pretože je to potrebné k zmluvám. Nevedela, že podpísaním týchto Dohôd by jej vznikla povinnosť platiť za službu. Tiež nevedela (a nebola to to ani upozornená), že výška splátky úveru bude tvorená aj časťou výšky odplaty za Dohodu o poskytovaní služieb. Obchodný zástupca jej nevysvetlil, ani aké prípadné služby na základe uvedených dohôd by jej mal žalovaný poskytovať. Uvedené Dohody podpisovala rovnakým spôsobom ako zmluvy. Žalobkyňa pri uzatváraní zmlúv nemala vedomosť o tom, že úver jej nebude vyplatený celý, ale len vo výške po zrazení poplatku za službu odklad splatnosti splátok. To, že žalovaný pri uzavretí zmlúv zrazil žalobkyne poplatok a že jej reálne vyplatil sumu o to nižšiu žalovaný nenamietal. Takáto prax žalovaného je súdu známa aj z mnohých iných súdnych konaní.

27. Zo Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/ Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa ju podpísala dňa 6.11.2014, kedy boli vyplnené aj údaje v bode 5. a to : poskytnutá čiastka úveru 1500 €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 €, mesačná platba (splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 81,99 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 €, predpokladaná RPMN 26,17 %, ročná úroková sadzba 18,08 %, priemerná RPMN 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 €, dlžník musí zaplatiť 2.142,06 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,17 %, ročná úroková sadzba

revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru/rovolvingu 150 €. Z výpovede žalobkyni vyplynulo, že mala záujem len o poskytnutie úveru, nie revolvingu. Žalovaný vyplnil údaje v bode 6. Zmluvy a túto aj podpísal dňa 11.11.2014. V bode 6. sú uvedené údaje o chválenom úvere: poskytnutá čiastka úveru 1500 €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka 47,43 €, mesačná platba (splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 81,99 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 €, RPMN za úver 26,07 %, ročná úroková sadzba 18,08 %, priemerná RPMN 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,07 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru/rovolvingu 150 €. Následne zo strany žalobkyne už k akceptácii nedošlo. Nemala možnosť namietať alebo nesúhlasiť s údajmi , ktoré následne doplnil žalovaný v bode 6, a ktoré sú odlišné od údajov v bode 5. a to čo sa týka RPMN za úver a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu. Napriek údaju o schválenej výške úveru 1500 €, bolo žalobkyni reálne vyplatených len 1.350 €, pretože jej žalovaný zrazil sumu 150 € (uvedené žalovay nerozporoval). Žalobkyňa zaplatila spolu sumu 1.514,97 €.

28.Zo Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/ Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. 8500089699 súd zistil, že žalobkyňa ju podpísala dňa 6.11.2014, kedy boli vyplnené aj údaje v bode 5. a to : poskytnutá čiastka úveru 1500 €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 €, mesačná platba (splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 81,99 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 €, predpokladaná RPMN 26,17 %, ročná úroková sadzba 18,08 %, priemerná RPMN 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 €, dlžník musí zaplatiť 2.142,06 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,17 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru/rovolvingu 150 €. Z výpovede žalobkyni vyplynulo, že mala záujem len o poskytnutie úveru, nie revolvingu. Žalovaný vyplnil údaje v bode 6. Zmluvy a túto aj podpísal dňa 11.11.2014. V bode 6. sú uvedené údaje o chválenom úvere: poskytnutá čiastka úveru 1500 €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka 47,43 €, mesačná platba (splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 81,99 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 €, RPMN za úver 26,07 %, ročná úroková sadzba 18,08 %, priemerná RPMN 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,07 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru/rovolvingu 150 €. Následne zo strany žalobkyne už k akceptácii nedošlo. Nemala možnosť namietať alebo nesúhlasiť s údajmi , ktoré následne doplnil žalovaný v bode 6, a ktoré sú odlišné od údajov v bode 5. a to čo sa týka RPMN za úver a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu. Napriek údaju o schválenej výške úveru 1500 €, bolo žalobkyni reálne vyplatených len 1.350 €, pretože jej žalovaný zrazil sumu 150 € (uvedené žalovay nerozporoval). Žalobkyňa zaplatila spolu sumu 1.487,79 €.

29.V oboch prípadoch žalovaný do formulára zmlúv dopísal iné údaje. V návrhoch na uzavretie zmlúv (bod 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 26,17 %. Žalobkyňa, ktorá bola s týmto označená, zmluvy podpísala dňa 6.11.2014. Následne však žalovaný schválil úver s inou RPMN za úver (bod 6. Údaj o schválenom revolvingovom úvere), kedy uviedol RPMN za úver vo výške 26,07 % a zmluvy aj podpísal. Je jednoznačné, že v prípade dopĺňovania údajov do znenia zmlúv alebo uvedenia iných údajov (v inej hodnote) sa jedná o zmenu návrhu (44 ods.2 OZ), ktorý mala žalobkyňa prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, žalobkyňa mala formulár opäť opatrit' svojim podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozície žalovaného. V danom prípade však tento postup nebol súdu preukázaný, zmluvy tak nemajú zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd uzavrel, že zmluvy sú neplatné .

30.Obe zmluvy sú neplatnými právnymi úkonmi, nakoľko neboli uzatvorené v zákonom predpísanej písomnej forme. Bezodôvodné obohatenie v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 451 OZ) v pozitívnom vyjadrení je majetkový prospech získaný: 1/plnením bez právneho dôvodu, 2/ plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, 3/ plnením z neplatného právneho úkonu, 4/ majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, 5/ plnením za toho, kto podľa práva mal plniť sám. O plnenie bez právneho dôvodu ide, ak právny dôvod k plneniu od začiatku vôbec neexistoval. Bezodôvodné obohatenie je majetkový prospech získaný okrem iných i z neplatného právneho úkonu. V prípade ak žalobkyňa (v pozícii dlžníka) zaplatila žalovanému vyššiu sumu, než mu bola poskytnutá žalovaným (veriteľom) na základe Zmlúv o revolvingovom úvere, ktoré nespĺňajú atribúty platného právneho úkonu, došlo na strane žalovaného k

vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. OZ (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 12Co/223/2016 zo dňa 31.1.2017).

31.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obe zmluvy nemajú zákonom predpísanú formu (§ 9 ods.1), čo má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods.1 písm.a).

32.V prípade, ak by aj zmluvy spĺňali požiadavku písomnej formy, súd by musel úver aj tak považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluvy nespĺňajú obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods.2. Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv. Zmluvy neobsahujú adresu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatiť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods.2 písm. c), neobsahujú dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f), termín konečnej splatnosti musí byť uvedený konkrétnym dátumom (rozhodnutie Krajský súd Trnava sp.zn.11Co/124/12, rozhodnutie Krajský súd Banská Bystrica sp.zn. 15Co/919/2014) v zmluvách je uvedené: Splatnosť úveru (počet splátok) 42. Z výsluchu žalobkyne vyplynulo, že mala záujem len o klasický úver a nie o revolving. Zmluvy neobsahujú ani výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods.2 písm. k). Uvedená je len celková suma splátok (42 x 47,43 €, resp. 42x81,99 € ak bude uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb) bez bližšej špecifikácie aká časť splátky bude použitá na zaplatenie istiny, úroku (resp. poplatky žalobcu) a ďalšie poplatky. Splnenie tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné nahradiť uvedením celkovej výšky splátky (potreba členenia splátky na uvedenie splátky istiny, úrokov a ďalších poplatkov je konštatovaná aj v rozhodnutiach: Krajský súd Trenčín sp.zn. 9Co/401/2012, Krajský súd Žilina sp.zn.9Co/755/2014, Krajský súd Trnava sp.zn. 24Co/228/2014, sp.zn.10CoE/313/2010). Zo zmlúv spotrebiteľovi nie je jasné ani to, kedy sú splátky úveru splatné. Zo zmluvy nevyplýva ani to akým spôsobom má spotrebiteľ úver čerpať (§ 9 ods.2 písm.g). Vzhľadom na to, že zmluvy neobsahujú obligatórne náležitosti, sú bezúročné a bez poplatkov (§ 11 ods.1 písm.b). Aj keď niektoré náležitosti sú uvedené v Oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 11.11.2014 (v oboch prípadoch), podpísané len žalovaným, súd poukazuje na to, že uvedená listina nie je žalobkyňou podpísaná, z jej výpovedi vyplynulo, že jej uvedené listiny (Oznámenia veriteľa o schválení úveru) boli doručené až spolu so Zmluvami, podpísanými žalovaným, z čoho vyplýva, že s Oznámením nebola a ani nemohla byť oboznámená dňa 6.11.2014 keď podpisovala zmluvy. Oznámenie veriteľa o schválení úveru, nie je súčasťou úverových zmlúv ani na úverové zmluvy neodkazujú. Oznámenie bolo vyhotovené neskôr (ako žalobkyňa podpísala zmluvu) a nemožno ho považovať za odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami. Z toho dôvodu písomnosť dodatočne vyhotovenú žalovaným nemožno považovať za súčasť zmluvných podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, ale za nový návrh, ktorý už však žalobkyňa, spotrebiteľka nepodpísala. Súd však poukazuje na to, že obligatórne náležitosti zmluvy musia byť uvedené v zmluve samotnej. Súd vo veci s poukazom na hospodárnosť konania nevykonával ďalšie dokazovanie a hodnotenie, či je RPMN uvedená v správnej výške (s poukazom na Dohodu o poskytovaní služieb), nakoľko už vyššie uvedené nedostatky zmluvy spôsobujú jej bezúročnosť a bezoplatkovosť.

33.Strany sporu uzavreli dňa 11.11.2017 (podpísané žalovaným) aj Dohody o poskytovaní služieb k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX aj k č. XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňa uvedené listiny podpísala dňa 6.11.2014, čiže v rovnaký deň ako Zmluvy o revolvingovom úvere. V zmysle uvedených Dohôd - dohoda upravuje podmienky poskytovania služieb k uzavretým Zmluvám o revolvingovom úvere a povinnosť dlžníka uhradiť odplatu. Definícia služieb je uvedená v článku II. V Dohode je upravená výška odplaty mesačne vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku a poskytnutie úveru. Z výpovedi žalobkyne vyplynulo, že nemala záujem o takéto odplatné poskytovanie služieb žalovaným. Obchodný zástupca ju pri uzatváraní zmlúv o poskytnutí revolvingu informoval, že je to potrebné k uvedeným zmluvám. Súd posúdil Dohody o poskytovaní služieb ako uzavreté v rozpore s dobrými mravmi, pretože na ich základe boli žalobkyňi, spotrebiteľke, vnútené služby, o ktoré vôbec nežiadala. Veriteľ zinkasuje poplatok za službu, ktorú možno spotrebiteľovi v budúcnosti ani neposkytne. Dohody o poskytovaní služieb boli uzavreté v tej istý deň a pod tým istým číslom ako Zmluvy o revolvingovom úvere a hoci boli uzavreté na samostatnej listine, ako samostatný právny úkon, to ešte neodôvodňuje záver, že tieto Dohody boli individuálne dohodnuté, v takom slova zmysle, že svedčia o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky. Dohody o poskytnutí služieb majú povahu formulára, čo vyplýva aj z toho že boli uzavreté s rovnakým obsahom (obe Dohody). Dohody boli predložené žalobkyňi na podpis naraz zo zmluvami, a preto uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom vyjednaní. Tvrdenie o tom, že žalobkyňa uvedené Dohody nemusela uzavrieť (neboli podmienkou pre uzavretie zmluvy o úvere)

je iluzórne. Žalobkyni boli Dohody predložené k podpisu pri uzatváraní zmlúv o úvere, pričom obchodný zástupca ju informoval o tom, je to potrebné podpísať k zmlúvam o úvere. Pokiaľ je v Dohodách vedená možnosť ich skončenia (zániku) súd poukazuje na to, že je táto možnosť upravená v dohodách takým spôsobom, že: Dohoda zaniká dohodou zmluvných strán. Súd je toho názoru, že možnosť žalobkyne takýmto spôsobom ukončiť Dohodu je iluzórna, nakoľko by sa vyžadoval súhlas žalovaného, ktorého postavenie by sa udelením takéhoto súhlasu jednoznačne zhoršilo. Stratil by možnosť výberu ďalších (nie malých) platieb od dlžníka, platených nad rámec úverových splátok. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že výška splátky úveru bola v zmluvách uvedená vo výške 47,43 € a výška splátky s platbou podľa Dohody vo výške 81,99 €, čiže skoro raz toľko.

34. Žalobkyňa zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX reálne čerpala sumu 1.350 €, mala zaplatiť celkovú výšku úveru 3.593,58 € (2.142,06 € plus 1.451,52 € ako určil žalovaný v Oznámení). Žalovaný mailovým podaním oznámil žalobkyni dňa 4.7.2016, že z uvedenej zmluvy je zostatok k úhrade vo výške 2.105,79 €, z toho vyplýva, že zaplatila sumu 1.487,79 €. Navyiac zaplatila o 137,79 € (1.487,79 € mínus 1.350 €). Žalobkyňa zo Zmluvy č. 850000697 reálne čerpala sumu 1.350 €, mala zaplatiť celkovú výšku úveru 3.593,58 € (2.142,06 € plus 1.451,52 € ako určil žalovaný v Oznámení). Žalovaný mailovým podaním oznámil žalobkyni dňa 4.7.2016, že z uvedenej zmluvy je zostatok k úhrade vo výške 2.078,61 €, z toho vyplýva, že zaplatila sumu 1.514,97 €. Navyiac zaplatila o 164,97 € (1.514,97 € mínus 1.350 €). Z predloženého výpisu z účtu žalobkyne je zrejmé, že zaplatila sumu: dňa 12.1.2017- 2x po 25 €, dňa 12.12.2016-2x po 25 €, dňa 4.11.2016 - 2x po 25 €, dňa 12.10.2016- 2x po 25 €, dňa 12.9.2016 - 2x po 36,99 €. Spolu sumu 273,98 €, ktorú žiadala tiež započítať. Z uvedeného výpisu vyplývajú aj ďalšie platby a to dňa 1.8.2016 2x po 30 €, ktoré však žalobkyňa nežiadala započítať. Žalobkyni žalovaný reálne poskytol úver vo výške 2.700 € (2x po 1.350 €). Žalobkyňa zaplatila spolu navyiac 576,74 € (137,79 € plus 164,97 € plus 273,97 €). Žalobkyni tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 576,74 €. Súd v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej.

35. Vzhľadom na to, že súd priznal žalobkyni finančné plnenia v zmysle výroku tohto rozhodnutia, ktoré považoval za dôvodné, súd konštatuje, že pokiaľ sa týka uvedených finančných plnení, žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, a preto žalobkyni vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1.2.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 576,74 € (z dôvodne uplatnenej a priznanej sumy). Žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania od 24.3.2017. Súdu predložila Výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 21.3.2017 adresovanú žalovanému. Súdu však nepreukázala doručenie (ani odoslanie) uvedenej výzvy žalovanému. Vzhľadom na to súd jej priznal úrok z omeškania od 5.5.2017 (počnúc dňom nasledujúcim po doručení žaloby súdom žalovanému) a čo do zvyšku uplatneného úroku jej žalobu zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Žalobca bol v konaní úspešný, neúspech mal len v nepatrnej časti úroku z omeškania, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .