

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917201498
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917201498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČO: 04355211, so sídlom Politických vězňů 1272/21, 110 00 PRAHA 1 - Nové Město, právně zastúpený: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, Slněžná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42174902, proti žalovanej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX R., o zaplatenie 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamieťa.
- II. Súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.3.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100,- eur od 19.3.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,- eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 04355211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciová spoločnosť MINIHOTOVOST, SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., (Zanikajúca spoločnosť) so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35652463 v postavení pri cezhraničnej fúzii, prišlo ku zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. Žalobca je právnická osoba, žalovaná je fyzická osoba. Žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100.- eur. Pri registrácii uviedla svoje údaje: N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX,XXXXX R.. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdila, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla, sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 441701 zo dňa 11.2.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 100 .-eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28.-eur. t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128.- eur, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 441701 sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 28.-eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jej dlh splatným, a to dňom

11.3.2014. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms-správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3.-eurá za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov. Na ich upomienky nereagovala, telefonicky sa im s ňou nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi 12.-eur za zaslané upomienky. Dňa 9.5.2016 bola žalovanej zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaná ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila žalobcovi žiadnu platbu. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov uplatňuje voči žalovanému zákonný úrok z omeškania.

3.Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil ZMLUVU O ÚVERE (ďalej len „zmluva“) uzavretú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) medzi: veriteľom: MINIHOTOVOSŤ s. r. o., sídlom Pribinova 25,611 09 Bratislava, a spotrebiteľom: N., G. rodné číslo: XXXXXXXXXX bydlisko: X. XX, XXXXX R., V..

4.Dňa 12.6.2017 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 10Csp/36/2017-14, proti ktorému bol dňa 4.7.2017 žalovanou podaný odpor, v ktorom uviedla, že platobný rozkaz považuje za neodôvodnený a predmetnú pohľadávku vo výške 128,- eur + príslušenstvo neuznáva za svoj dlh, nakoľko v tejto veci sa jedná pravdepodobne o omyl, alebo jej neznáma osoba zneužila časť jej osobných údajov - rodné číslo na „vybavenie“ pôžičky so spoločnosťou MINIHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom na Pribinovej č. 25, Bratislava. Predmetná úverová zmluva bola uzatvorená medzi hore uvedenou MINIHOTOVOSŤOU a G. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. ul. č. XX, R.. Ona nikdy v meste Ružomberok v jej živote nebola, teda adresa na platobnom rozkaze (eventuálne na úverovej zmluve) nie je jej adresa trvalého pobytu. Býva na adrese: M. č. XX, X.. O predmetnú pôžičku vo výške 100.- eur nikdy nepožiadala, ani osobne, ani SMS správou, teda ani nikdy takú úverovú zmluvu nepodpísala.

5.Na základe uvedeného bol platobný rozkaz uznesením č.k. 10Csp/36/2017-21 zo dňa 25.7.2017 zrušený v celom rozsahu.

6.Dňa 31.7.2017 bol odpor žalovanej doručený právnej zástupkyňi žalobcu. Žalobca sa k podanému odporu písomne nevyjadril.

7.Na pojednávanie konané dňa 19.10.2017 sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2017 požiadali o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a súhlasili, aby sa pojednávanie vykonalo v ich neprítomnosti. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorá v odbernej lehote zásielku na poslednej známej adrese jej trvalého pobytu neprevzala a táto sa dňa 10.10.2017 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

8.Súd na uvedenom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere, ktorá je označená ako verzia 2, platná od 29.11.2013 a má byť uzatvorená medzi veriteľom MINIHOTOVOSŤ s.r.o. Bratislava a N. G., bytom R., X. XX dňa 11.2.2014 o 11.55 hod. s tým, že veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver, a to najneskôr do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy odpísaním peňažnej čiastky zodpovedajúcej výške úveru z účtu veriteľa špecifikovaného na webovskej stránke veriteľa www.minipozicka.sk v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru vygenerovanej na webovskej stránke, a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 100 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 128,- eur . Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne úrokom vo výške 365 % p.a. z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 28,- eur. Podľa podaného odporu žalovaná takýto úver od žalobcu neprevzala, nikdy nebývala na adrese v meste Ružomberok(z registra obyvateľov súdom zistená adresa M. XXXX/XX, X. od 7.4.2008) a o predmetnú pôžičku nepožiadala.

9.Po vykonanom dokazovaní súd žalobu zamietol, a to z dôvodov neunesenia dôkazného bremena žalobcom.

10. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100.- eur. Pri registrácii uviedla svoje údaje: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX,XXXXX R.. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdila, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla, sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 441701 zo dňa 11.2.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 100,-eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,- eur, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Podľa uvedenej zmluvy veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver z účtu veriteľa v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti. Žalobca však žiadnym dôkazom nepreukázal, kedy a na aký účet žalovanej uvedenú sumu 100,- eur poskytol a to aj napriek tomu, že v podanom odpore žalovaná namietala poskytnutie dlžnej sumy a tiež podanie žiadosti o poskytnutie úveru. Na podaný odpor žalobca žiadnym spôsobom nereagoval aj keď právna zástupkyňa žalobcu tento prevzala dňa 31.7.2017.

11. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. K otázke unesenia dôkazného bremena zaujali stanovisko napr. Krajský súd Žilina vo svojom rozhodnutí 6Co/92/2017(citované vyššie), Krajský súd Banská Bystrica v konaní 13Co/373/2016 ale aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní 7Cdo/52/2016, 4Cdo13/2009.

12. V predmetnom spore žalobca nepreukázal poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej na jej účet, nevyjadril sa k jej námietke o neuzatvorení zmluvy a na túto skutočnosť nenavrhol a ani neposkytol žiadne dôkazy. Za daného stavu neunesol bremeno svojich tvrdení a preto vychádzajúc aj z čl. 2 ods.1,2 základných princípov Civilného sporového poriadku, nakoľko súd nezistil žiadne dôvody pre odchýlenie sa od už judikatúrou vyslovených právnych názorov, jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V konaní mala úspech žalovaná, pretože súd nemal preukázané, že by jej vznikli trovy konania, nárok na ich náhradu jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.