

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/324/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211447
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215211447.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: AGRIPOND s.r.o, IČO: 36552020, so sídlom Hlavná 326, Dunajská Streda, o zaplatenie 874 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 874 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.06.2015 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 874 € s príslušenstvom. Súd dňa 27.10.2015 pod č. 10C/324/2015-18 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom ako aj na zaplatenie trov konania. Predmetný platobný rozkaz však súd nevedel doručiť žalovanému, preto svojim uznesením zo dňa 26.02.2016 platobný rozkaz zrušil.
2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä predžalobnou upomienkou na č.l. 3, výmerom na č.l. 4, poistnou zmluvou na č.l. 5, výpisom z OR na č.l. 8, 9, platobným rozkazom na č.l. 18, správou OO PZ Dunajská Streda na č.l. 26, uznesením na č.l. 28, uznesením na č.l. 40, úpravou petitu na č.l. 42 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:
4. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 14.09.2013 uzavrel s účinnosťou od 15.09.2013 poistnú zmluvu č. 370001149 ako krátkodobú do 31.03.2014 ako poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia plodín vyzimovaním. Na základe tejto zmluvy mal poistený povinnosť zaplatiť jednorazove poistné vo výške 874 € do 30.06.2014. Žalovaný nezaplatil jednorazové poistné splatné dňa 30.04.2014. Žalobca ďalej poukázal na § 803 OZ a uviedol, že má právo na poistné za obdobie do zániku poistenia vo výške 874,-€ za obdobie od 15.09.2013 do 31.03.2014. Žiadal priznať náhradu trov konania.
5. Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.
6. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.
7. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 14.09.2013 uzatvorená poistná zmluva pre poistenie plodín pod č. 370001149.

Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú teda od 15.09.2013 do 31.03.2014. Z článku 3 predmetnej zmluvy súd zistil, že jednorazové poistné je splatné do 30.06. nasledujúceho roka (ak nie je dohodnuté inak). Keďže istina vo výške 874,-€ uhradená nebola, žalovaný bol predžalobnou upomienkou vyzvaný na zaplatenie tejto istiny. Bol poučený aj v tom smere, že v prípade ak pohľadávku neuhradí, žalobca to bude vymáhať súdnou cestou. Z výmeru poistného za poistenie plodín (č.l. 4) súd zistil, že ročné poistné bolo vo výške 874,-€. Nakoľko žalovaný túto spornú istinu neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť istinu vo výške Poukazujúc na tú skutočnosť, že táto suma uhradená nebola, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 874 € poukazujúc na § 801 a 803 OZ.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).