

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010019
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521010019.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaný R. M.: nar. XX.XX.XXXX/XXXX v V., trvale bytom X. ul.č. XXXX/X V., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 14.07.2020

uznáva sa za vinného, že
v bode 1.)

od presne nezisteného času najmenej od roku 2017 v Bratislave na Vyšehradskej 15 v byte na 7. poschodí, ktorého vlastníkom je U. X., ako aj na iných miestach v Bratislave minimálne dva krát vykonal súlož a iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov - maloletú S.K., narodenú dňa XX.XX.XXXX, pričom k súložu s maloletou S.K. došlo v uvedenom byte v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca január 2020 a to tým spôsobom, že obvinený R. M. ležal v spoločnej izbe nahý na posteli, pričom na ňom sedela nahá mal. S. K., ktorá s ním vykonávala pohlavný styk, čoho svedkom bola matka maloletej B. X., ďalej taktiež k súložu obvineného s maloletou S.K. došlo aj v priebehu mesiaca december roku 2019 a to odo dňa 14.12.2019 do dňa 15.12.2019 v nočných hodinách v prenajatej izbe č. 4 penziónu „RELAX“ so sídlom v Bratislave na Krajinskej 46, ktorú pred tým dňa 14.12.2019 v čase o 22,52 hodine z e-mailovej adresy F.@gmail.com objednal obvinený, kde po príchode na menovanú izbu v presne nezistenom čase vykonal obvinený s maloletou S.K. orálny styk, a to tým spôsobom, že maloletá S.K. ležala na posteli s rozkročenými nohami, pričom bola oblečená v spodnom erotickom prádle a obvinený R. M. vykonával s maloletou S. K. pohlavný styk, počas ktorého jej dával penis do jej vagíny, pričom mal vedomosť, že sa jedná o osobu mladšiu ako 15 rokov, čím uvedeným konaním obvinený vykonal súlož a sexuálne zneužil maloletú S. K., nar. XX.XX.XXXX, za účelom svojho sexuálneho uspokojenia, pričom maloletá S. K. je biologická dcéra obvineného R. M.,
v bode 2.)

umožnil svojej maloletej dcére S.K., narodenej XX.XX.XXXX, viesť záhalčivý spôsob života tým spôsobom, že riadne nedohliadal na plnenie jej povinnej školskej dochádzky, ktorú si mala maloletá plniť v Základnej škole v Bratislave, Budatínska 61, na základe čoho maloletá S.K. v prvom polroku školského roka 2019/2020 a to od 04.10.2019 do 31.01.2020 vymeškala spolu 273 neospravedlnených vyučovacích hodín a v druhom polroku školského roka 2019/2020 a to od 01.02.2020 do 09.03.2020 vymeškala spolu 87 neospravedlnených vyučovacích hodín a to napriek tomu, že bola v danom období povinná plniť povinnú školskú dochádzku a to tým spôsobom, že matka B. X. odprevadila osobne maloletú S. K. do Základnej školy Budatínska, Bratislava, pričom, od mesiaca september 2019 maloletá S.K. odchádzala z povinného vyučovania prebiehajúceho na Základnej škole Budatínska, Bratislava a išla za svojím otcom, obvineným R. M., s ktorým sa spolu následne pohybovali po rôznych mestských častiach Bratislavy, pričom obvinený R. M. uvedené chovanie sa maloletej S.K. podporoval zabezpečovaním ospravedlnení, pričom v priebehu dňa 07. 05. 2020 v čase o 20.50 hodine obvinený R. M. sa dopustil trestnej činnosti za spoluúčasti maloletej S.K. tým, že spoločne vykonali v Bratislave na Panónskej ceste 25 v supermarkete Tesco krádež tovaru, za ktorú bolo obvinenému R. M. povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka - juh dňa 08.05.2020

vznesené obvinenie za prečin opakovanej krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, pričom maloletá S.K. vzhľadom na nesplnenie vekovej podmienky v zmysle § 5 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov byť postihnutá za tento priestupok nemohla, následne dňa 07. 05. 2020 v čase o 21.10 hodine počas zadržania obvineného R. M. a maloletej S.K. v záchytnej miestnosti obchodného domu Tesco na Panónskej ceste 25 v Bratislave si tieto zadržané osoby medzi sebou podávali neznámy predmet, pričom bolo zistené, že sa jedná o zatavenú injekčnú striekačku, na základe čoho dňa 08.05.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka - juh začal trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kde na základe záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Bratislava pod číslom ČES: P.-M.-BA-W.-XXXX/XXXX zo dňa 21.05.2020 bolo trestné stíhanie povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka - juh dňa 03.06.2020 zastavené v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b), odsek 4 Trestného poriadku z dôvodu malej dávky drogy v skúmanej injekčnej striekačke, pričom obidva trestné skutky boli v priamej časovej súvislosti obvineného R. M. a maloletej S.K., čím obvinený R. M. umožnil maloletej S.K. viesť záhaľčivý a nemravný život a dopúšťať sa protispoločenských konaní, využitím jej neskúsenosti a odkázanosti,

v bode 1 rozsudku

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takúto osobu iným spôsobom sexuálne zneužil a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe - po dlhší čas a na blízkej osobe, - vykonal súlož s príbuzným v priamom rade a taký čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

v bode 2 rozsudku

- vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý a nemravný život, umožnil jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona priestupkami a bránil jej v povinnej školskej dochádzke, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - využitím neskúsenosti a odkázanosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

- prečin súložie medzi príbuznými podľa § 203 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, písmeno d, písmeno e, odsek 3 písmeno a Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno g) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu OS BA V, sp. zn. 0T/81/2020 zo dňa 9.5.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.01.2021 18.decembra 2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, pod sp. zn. X Pv XXX/XXXX podal podľa § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na obvineného R. M. pre skutky právne kvalifikované ako zločin sexuálneho násillia podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, Tr. zák s

poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1, písm. c/ Tr. zák, prečin súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. g/ Tr. zák.

Súd počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávanií vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. M., sv. pošk. mal. S. K, výsluchom svedkov B. X., U. X., M. U., Y. X., I. U., P. N., E. M., F. V., X. M. T. P., U. U., U. P. a L. X., prečítaním výpovedí svedkov U. M. a U. B., výsluchom znalkyne P. X. M., znalkyne P. W. I., znalca C.. V. Y. a prečítaním znaleckého posudku posudku E., U. Y. M..

Súd prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku

Prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní obžalovaný R. M. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por.).

Tento vo veci urobil vyhlásenie, že je nevinný vo vzťahu k bodu 1 / . Súd vo veci vykonal dokazovanie ku skutku v bode 1/ počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávanií. Ku skutku v bode 2/ obžalovaný vyhlásil, že sa z tohto skutku cíti byť vinným, preto súd rozhodol v zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. a prijal vyhlásenie obžalovaného so súhlasným stanoviskom prokurátora a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr.por. rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Súd vykonal dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení .

Obžalovaný R. M. vypovedal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní v podstatných súvislostiach zhodne. Spáchanie skutku v bode 1 rozsudku poprel. Uviedol, že jeho obvinenie zo sexuálneho zneužívania jeho dcéry sú vykonštruované zo strany jeho bývalej priateľky (B. X.) a jej otca, ktorí holdujú alkoholu a drogám. Bývalá priateľka sa mu vyhrážala, že skočí z okna a udá ho, ak ju opustí, a to aj spravila. Nikdy dcére nedal žiadnu drogu, ani je neponúkal na „ Eskort za vidinou peňazí „. V spoločnej izbe u jeho svokra býval s priateľkou a dcérou F.. Svokor (X.) ho z bytu vyhodil, zrejme v súvislosti s jeho posledným odsúdením. Dcéra F. išla s ním, lebo to tam neznášala. Býval s ňou u jeho matky v Maďarsku a v penzióne v Boldogu, kde na izbe s nimi spávala ešte jedna osoba. Po odchode z domu F. matku kontaktovala telefonicky, vždy keď niečo potrebovala z domu. K fotografiám, na ktorých je on a dcéra F. v spodnom prádle uviedol, že je na nich jeho penis a nejaká vagina, na tomto fotení s a podieľal, nevie, čo ho k tomu viedlo, bol to ich spoločný nápad. Niektoré fotil on, niektoré ona a niektoré iná osoba. Ďalej uviedol, že v čade, keď odišiel z bytu svokra nebol zamestnaný. Svedka P. pozná z firmy Duvenbek, brali spolu drogy, stretávali sa aj mimo práce, mal s ním sexuálny pomer, lebo ho financoval. Opoznať fotografie na č.l. 626, 627, 628 ako seba a dcéru , č. 631 seba a č. 629 nespoznal osobu ženského pohlavia ako osobu jeho dcéry, 630, 632, 633 osoby nespoznal . K tetovaniu na foto č. 631 a 629 uviedol, že vyzerá ako jeho tetovanie.

Sv. mal. F. M. uviedla, že s otcom odišla preto, že sa o ňu vedel lepšie postarať, nikdy ju nefotil v spodnom prádle a nemala s ním intímny pomer ani iné sexuálne praktiky . Na to aby ho udala, ju nahovárala mama, keď jej volala do diagnostického centra. S mamou mal a dobrý vzťah až kým jej mama „nezačala robiť naprieky“. Ona otca dostala do basy a ju do diagnostického centra. V Maďarsku bola sexuálne zneužitá. V byte, kde bývali mali rodičia posteľ , ona mala posteľ v ich izbe, brat mal svoju izbu a nechcel aby s ním v izbe spávala a dedko spával v obývačke.

K fotografiám na č.l. 626 a 627 uviedla, že je to jej otec, č.l. 628 najprv uviedla, že to je ona a dodala že „teda je to upravená fotka, lebo ja to nie som „ , na č. l.629 , 630, to nie je ona, na č. l. 631 to nie je ona, ale tetovanie pozná, to má jej otec na bruchu, na č. l. 632, 633 tam nebývali, na č.l. 660 je jej otec , na č. 661 to nie je ona, na č.l. 662 to nie je ona, je tam jej otec, na č.l. 667 a 668 nevie kto to je. Svedkyňa B. X., na hlavnom pojednávaní dňa 8.4.2021 , že po tom ako sa dcére F. zlomila posteľ, ktorú mala v izbe, kde mali oni manželskú posteľ spávala s nimi s posteli tak, že ona spala pri stene a v strede, potom ona. Spávali v nohavičkách a tričku. Ona s obžalovaným nespávala asi dva roky. „Nepotreboval to, keď mal inú“. Uviedla že tým myslela a svoju dcéru, ale vtedy ešte nevedela, že je to ona. V jeden večer jej bolo veľmi zle, všetci jedli rovnaké jedlo, ale zle bolo iba jej, začala vracať, ležala na kraji posteľ, chrbtom k obžalovanému a pri posteli mala vedro. F. ležala pri stene. Bola už tma, svietila malá lampička, začula zvuky a to silnejšie dýchanie a „videla som moju dcéru ako sedí na obžalovanom“. Túto polohu praktizovala aj ona s obžalovaným, nemali možnosť mať inú polohu, lebo spali v posteli traja. Sedela mu na drieku (svedkyňa ukázala oblasť lona) Nebola oblečená .Nevie, či obžalovaný mal tričko alebo nie. Boli zakrytí po pás perinou. Niečo vykonávali, či vykonávali súlož, to presne nevidela . Následne na otázku viedla, že tam bol pohyb, myslí si že

vykonávali pohlavný styk. Dcéra sa jej pozerala do očí a smiala sa, nevie kedy zišla z jeho lona. Ona začala kričať na otca. Už si nepamätá, či prišiel do izby, bola v zlom stave z toho zvracania. Zle je bolo od kedy v ten deň prišla domov. Užila pervitín, ktorý je dal obžalovaný, on si tiež dal pervitín, ona jeden pohárik citrónovej vodky, ktorú kúpil obžalovaný na nadštandardné vzťahy obžalovaného a F. ju upozornila predavačka M. z obchodu - večierky na Vyšehradskej, že sa k sebe chovajú ako frajeri. Hovorili je to aj viacerí spoloční kamaráti, ale menovite ktorí nevie. Myslí si, že ju obžalovaný v ten večer otrávil, nikdy nemala po požití drogy alebo jedla také problémy. Jej otec vyhodil obžalovaného z domu, lebo s dcérou kradli v Tesco.

Ďalej uviedla, že fotografie, ktoré ukázala otcovi našla obžalovanému v telefóne a preposlala si ich na svoj mobil, potom ich stiahla do počítača poskytla polícii. Telefón dala tam, kde ho našla. Urobila to preto, že ľudia hovorili, že spolu niečo majú. K fotografiám č.l. 626 - 631, 658-664 svedkyňa uviedla, že sú to tie fotky. Poslala ich cca 20-30 boli z jednej miestnosti podľa povlečenia.

Svedok U. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že počas toho ako u neho bývali pozoroval, že maloletá prejavuje zvýšenú náklonnosť k otcovi, bolo mu vysvetlené, že si ho obľúbila. Postupom času mal podozrenie, že ju chce získať na svoju stranu.. Neštandardne bolo, keď sa obž. išiel kúpať, F. išla do kúpeľne, sadla na práčku a debatovali. Obž. tam chodil menej, keď sa ona kúpala. Upozornil som ich, že to nie je v poriadku. Mala cca 13-14 rokov. Tiež v týchto rokoch išiel do detskej izby, teda do izby kde mali manželskú posteľ a kde spávali, teda matka maloletej, obž. a F.. F. bola na obžalovanom, bola zakrytá paplónom, keď otvoril dvere zostali takí zamrznutí, kým sa zorientovali ona sa po cca 5-10 sekundách začala naťahovať k oknu. F. prišla za ním za cca 5 minút a bez toho aby žiadal nejaké vysvetlenie, začala vysvetľovať aby si nemyslel niečo zle, že ona sa škriabala cez otca otvoriť okno. Mala na sebe nohavičky a tričko Jednoznačne nevie, čo sa m odohrávalo. Po čase si povedal, že spravil chybu, že ten paplón z nich nestiahol. Paplónom boli zakrytí po pleciah. Nie je štandardné aby 13-14 ročné dievča spalo v objatí v posteli s otcom. Po tom, ako sa dopustili krádeže v Tesco mu dcéra (B. X.) povedala, že mu ukáže niečo čo som ešte nevidel. Ukázala mu fotografie stiahnuté z mobilu, kde bola F. a obžalovaný. Urobil o tom oznámenie na políciu. Osobne je presvedčený, že za tým sexuálnym zneužitím F., ktoré sa malo udiť v Maďarsku stojí obžalovaný, pretože nevie z akého titulu, keď sa to stalo, nepodali oznámenie v Maďarsku. Vysvetlil si to, že podozrivým alebo možným páchatelom je on. Svedkyňa M. U. uviedla, že F. vidávala častejšie s otcom, držali sa za ruku čo sa jej zdalo čudné na vek dieťaťa. Býva vo vedľajšej bráne a poznám pani X. od malička. Keď ich videla, mali sa k sebe. Nebolo to ako otec s dcérou ale skôr ako milenci. Držal ju ako ženu okolo pásu. Obžalovaný ju chytil za zadok ako svoju manželku. Sedela mu na kolenách. Stretávala ich, videla ich aj z balkóna. Býva na druhom poschodí. Keď ju chytil za zadok tak bola na balkóne. Sedela mu na kolenách, keď sedeli pri obchode na lavičke alebo za domom na schodoch. Toto už dievčatá vo veku 12-13 nerobia. Keď zateplovali panelák, suseda videla F. s nejakým robotníkom v pivnici, ktorý ju tam obchytkával a povedala mu aby dal od nej ruky preč, že je maloletá a na to jej F. povedala, že sa nemá do toho starať, že ona má 18 rokov. Samozrejme, že nemala vtedy 18 rokov, teraz má asi 16. Nevídavala ju s rovesníkmi, kamarátkami. Častejšie s otcom raz s matkou a otcom.

Povedala o tom svojej mame a pýtala sa F. mamy, či je to jej otec, pretože má pocit, že to nie je vzťah otca s dcérou. Ona reagovala tak, že je to jej otec a že ona nemá také podozrenie, to bolo keď bola menšia mala 12-13 rokov. V roku 2019 alebo 2020 sa stretli vonku a povedala, že sa hanbí o tom rozprávať, že sa zobudila na to, ako cítila pohyby na posteli a počula zvuky a že ju videla sedieť na obžalovanom. Začala kričať na svojho otca. Keď otec prišiel robili sa, že spia. Nepovedala, kedy sa to malo stať. Hanbila sa chodiť po ulici, každý si pošuškával, že otec s dcérou spáva a že ona je matka, ktorá si ju nevie ochrániť.

Na otázku, či bola B. X. pod nejakým vplyvom alkoholu alebo drog svedkyňa odpovedala, že bola roztržitá ale ona bola stále taká. Necítila z nej alkohol. Rozprávali sa normálne ako s kamarátkou. Vtedy sa jej pýtala či si niečo dala. Povedala, že nie.

Na otázku obžalovaného, či sa chovali milenecky uviedla :“ Držal ste ju ako ženu okolo pásu, napríklad. „ Svedkyni bola predložená fotografia na č.l. 659 s otázkou, či v tom období o ktorom hovorí, už takto vyzerala maloletá. Svedkyňa uvádza, že áno, mala ženskú postavu, prsia, dlhé vlasy.

Svedkyňa Y. X. - matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že podľa nej k zneužívaniu jej vnučky obžalovaným neprišlo. Prišli k nej do Maďarska asi mesiac, vypukla „korona“, musel tam ostať, on a vnučka. Potom si obžalovaný našiel nejaké ubytovanie v Senci. Drogy bral, keď bol mladší, o vnučke nevie. B. X. videla používať alkohol. Drogy nie. Od B. X. sa dozvedela, že v dobe keď boli u nej v Maďarsku išli na nejakú zábavu, nechali ju tam samu s kamarátmi a že vraj vtedy mali k niečomu dôjsť. Ku komunikácii medzi ňou a vnučkou (mal. F.) uviedla, vtedy hovorila s U. P., tak ju to našťvalo tak jej poslala takú sms. Potom sa dozvedela, že on bol ovplyvniteľný aj ňou, preto tak zareagovala.

P. jej povedal, že mu stačil jeden pohľad, neverila mu to úplne. Nevedela čo si má o tom myslieť. Hovorila jej to aj X., že to trvá dlhšie, tak 2-3 roky. Chcela aby ju presvedčila, že je to pravda, ale ona jej do dnešného dňa nič neukázala.

Svedkyni boli predložené fotografie na č.l. 658 - 664, k fotografii na č.l. 658 uviedla, že je to jej vnučka, k foto č.l. 659 uvádza, že je jej vnučka, k foto. č.l. 660 uvádza, že podľa tetovania je to obžalovaný, č.l. 661 je obžalovaný s vnučkou (mal. F.), k foto č.l. 662 je syn s vnučkou F., k foto. č.l. 663, podľa tetovania obž., k foto č.l. 664 sa nevedela vyjadriť.

Svedok I. U. uviedol, že si nič neštandardne nevšimol, obžalovaný sa správal sa ako otec k dcére. To, že jej podával drogy si nevšimol. B. X. sa nesťažovala sa ani na obžalovaného, ani na dcéru. On mal s ňou (B. X.) milenecký vzťah pred rokom 2012. Vtedy pila, fetovala (r. 2019). Zároveň mal s obžalovaným kamarátsky vzťah.

Hovorila mu, že keď ju obžalovaný nechá tak ho dá zavrieť. To mu hovorila v období keď s ňou mal milenecký pomer.

Svedok P. N. - konateľ firmy PECHO so sídlom v Senci uviedol, že sa mu ozval obžalovaný kvôli. Bol s dcérou a U.. Ubytoval ich na ubytovni v Boldogu, bývali v izbe cca 5x4 m. V izbe boli tri postele. Izbu si oni predelili nábytkom, na jednej strane spával U., na druhej obžalovaný s dcérou. Nastúpili na rannú a tam to skončilo. Dali 20€ každému, lebo boli veľmi hladní a bolo im ich ľúto. Izba bola pred prenajatím čistá, po odchode „týchto idiotov“ bola v stave na výmenu, vytopili celú izbu a boli tam psie hovná „Vo vzťahu k dcére si nevšimol nič neštandardné. U ostatných tiež z práce nič nebolo. Nemal dojem, že by dcéru zneužíval, ale nevie, čo sa dialo za dverami.

Súd v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. prečítal výpoveď svedka U. M.. Svedok vypovedal k okolnostiam ubytovania obžalovaného v ubytovni v Senci z dôvodu, že chcel prácu. Býval v izbe s U. B. a dcérou, boli tam tri postele a možno ľadnička. Kúpeľňa a WC boli na chodbe. Ubytovanie mal zaplatiť až zarobí. Dostali malú zálohu cca 20€. Dcére vybavili brigádu, ona pracovala jeden deň.

Súd v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. prečítal výpoveď svedka U. B., ktorý býval s obžalovaným a jeho dcérou v ubytovni. Uviedol, že najprv mu tvrdili, že sú otec a dcéra, potom že sú známy, potom, že sú pár v zamestnaní uviedol, že celý vzťah obžalovaného a jeho dcéry bol „neobvyklý. Na rovinu, súložil ju to mi povedal. Ja som to nevidel priamo, ale oni sami to tvrdili „. Povedal mu to raz pri normálnej debata a viac to nerozoberali, on to nechcel počúvať, nepili pri tom alkohol. Spýtal sa ho, či je to naozaj pravda, či je na tom tak zle, že to musí dávať do dcéry. Ona pri tom mala tupý pohľad tak ďalej nekomunikoval. Na ňu by povedal, že užíva nejaké látky, pôsobila na neho „ako najebaná, ale alkohol z nej cítiť nebolo“.

Obžalovaný k výpovedi U. B. uviedol, že „tento svedok pred vyšetrovateľom klamal v tom, že ma nepozná ani moju dcéru. Nemal odvahu tieto klamstvá vysvetliť na HP. Z výpovedi N. a F. vyplynulo, že sa poznáme od r. 2019. Zamestnanie aj ubytovanie som mu vybavoval ja, preto žiadam súd aby na výpoveď svedka z dôvodu nevieryhodnosti svedka neprihliadal. „

Svedok E. M. uviedol, že z jeho pohľadu mali obžalovaný s dcérou zvláštny vzťah, chodil stále s dcérou, jeho priateľka bola stále doma. F. bola vyspelá. Niekedy ho oslovovala tato, keď „mala nervy, R. „Ďalej uviedol že keď išli spolu s obžalovaným a F. autobusom (v lete v roku 2019) a obžalovaný začal hovoriť o nejakej žene, F. mu spravila žiarlivostnú scénu, vystúpila z autobusu a išla domov.

Svedok F. V. syn B. X. uviedol, že väčšinu času trávil vo svojej izbe za počítačom, veľa času s nimi netrúvil. Mama mala s obžalovaným vlastnú izbu. F. k mame nemala dobrý vzťah ako matka a dcéra. Mama nemá najlepšiu výchovu je jej všetko jedno, až keď si uvedomí, že je to vážne alebo môže byť z toho problém sa začne správať ako matka. Sestra si viac dovolila k matke ako k obžalovanému v tom smere, že ju nerešpektovala keď od nej vyžadovala povinnosti zo školy alebo tak.

Spočiatku keď sa k nim obžalovaný nastahoval tak trávili čas všetci traja spolu a čím dlhšie s nimi býval tak tým viac trávila čas sestra s obžalovaným. Neskôr väčšinou obžalovaný so F. trávili čas vonku. Oslovovala ho väčšinou R. aj mamu oslovovala menom od kedy s R. začala!!!!

V izbe kde spávala mama so sestrou a obžalovaným bola jedná veľká posteľ a potom ešte jedna pre jedného ale nie je si istý. Teraz tam je iba tá veľká posteľ. Predtým to bola jeho izba a bol tam tá veľká posteľ. Izbu zmenil keď sa narodila sestra, chcel byť sám a nie s mamou.

K fotografiám, ktoré mu ukázal dedo uviedol, že fotografie na úrovni „na akú narážate „určite neupravuje. Neštudoval grafiku ani dizajn, iba fyzickú časť počítača teda hardware. Vie používať základy programu program Photoshop, ale nie na vyššej úrovni. Vie iba základy, vie ako a načo sa to používa ale nevie to na vyššej úrovni. Dedo sa ho spýtal, či sa z tých písmeniek čo sú pod fotkami dá zistiť niečo viacej, ale on odmietol sa na tie fotky aj pozerieť. Povedal mu, že nevie či sa z toho dá niečo zistiť. Bolo to keď bol obžalovaný už zadržaný.

Svedkyňa X. M. uviedla, že ich ubytovala na jednu noc. Reagovala na mail, že má voľnú izbu. Platili v hotovosti, doklad im nedávala, bolo to v noci, išlo o otca a dcéru, kópie OP si nerobí. Ju si pamätá z fotiek a podľa mena na instagrame ju spoznala, bolo to dievča s dlhými vlasmi

Svedkyňa T. P. nar. XXXX uviedla, že F. pozná cca o 6 rokov. Boli veľmi dobré kamarátky, chodila k nej občas spávať. Nestťažovala sa, že by jej otec sexuálne ubližoval. Ďalej uviedla, že mala rada oboch rodičov, s obžalovaným trávil viac času mala ho veľmi rada, psychicky jej pomáhal. Pohádala sa väčšinou s mamou. Bola proti alkoholu a drogám. V tom období nemala partnera, alebo možno mala ale sa o tom hanbila povedať.

Na otázky ďalej uviedla, že sa rozprávali o babských veciach. Ona sa jej zdôverovala so svojimi priateľmi a vzťahmi. F. jej povedala, že mala priateľa ale viac sa nepýtala. Bola to taká detská láska. Nehovorila ako doma spia. Myslím, že hovorila, že má vlastnú izbu. Keď bola u nich bola iba v hale. To, že ju otec psychicky podporoval myslela tak, že keď bola smutná. Okrem F. otca chodieval na prechádzky sem tam aj jej otec, to mala 19-20 rokov. Na to koľko mala rokov mala vyspelé správanie

Svedkyňa U. U., nar. XXXX, na otázku či sa jej F., že som jej ubližoval alebo ju sexuálne zneužíval odpovedala „Nie ale povedal mi, že už nemôže u mňa spávať lebo jej to otec zakázal „ Asi 10 x v priebehu 5 rokov u nich F. prespala, brala ju na výlety aj s jej synom. Mali rovnaké koničky, robila im program. Syn mal vtedy 5 rokov, F. 11 rokov, ona 39 rokov v roku 2019. Na svoj vek bola určite vyspelejšia. Vyzerala na 15-16 rokov, keď mala 12 rokov. Otca oslovovala R. m, mala k nemu dobrý vzťah. To čo je mu kladené za vinu počula od F. mamy, ale aj od viacerých

Svedok U. P. uviedol, že si všimol, že F. s otcom mali k „k sebe bližšie, ale nebol to nadštandardný vzťah“. Veľa vecí mu povedala pani X. a opisovala veci vo svoj prospech. K tvrdeniu z prípravného konania, že sa mu obžalovaný priznal, že má s dcérou intímny vzťah na hlavnom pojednávaní uviedol, že áno, ale nepočul to z úst obžalovaného, povedala mu to pani X., počul to z jej úst.

Bolo to na jar alebo v lete 2020. Bolo to pred jeho bytovkou. Pýtal sa jej, aká je pravda. Spýtal sa, či má intímny pomer a vtedy odpovedal za neho (za obžalovaného) a on bol pritom. Obžalovaný to nekomentoval, keď sa spýtal či je to pravda, nič nepovedal. Boli tam iba oni dvaja.

On osobne mu to nikdy nepovedal, to si uvedomil až potom keď vypovedal „Vypovedal som v tom duchu ako som to vnímal. „ Prespávali po hoteloch alebo iných miestach. Boli objatia, bozky ale nebolo to nejako nadštandardné V prípravnom konaní uviedol, že to boli bozky ako medzi mužom a ženou, lebo vtedy bol v kontakte s pani X. a k tomuto názoru dospel sám.

Obžalovaný užíval pervitín a čo počul z úst X. a viacerých iných aj maloletá. Nevidel to. Všimol si že obžalovaný je pod vplyvom drog,“ ale nebolo to za každým“.

Raz sa mu zdalo, že aj maloletá ale nevie, či to bola únava alebo príčina drog. Mal vedomosť o tom, že svedkyňa X. sa obžalovaného bojí, že ju môže napadnúť, že ju môže vyhľadať keď ho pustia. Pred zatknutím sa ho nebála.

„Viem, že obžalovaný vyznával sympatie svojej žene. Možno zo srandy mal narážky na mňa. Ja som v tom období bol homosexuálne orientovaný. Nevieť či bol orientovaný na mužov alebo na ženy vôbec sme sa o tom nerozprávali“ Intímny pomer s obžalovaným nemal.

Pred vyšetrovateľom vypovedal v rámci svojej vedomosti a toho čo mi bolo vtedy známe.

K zmene svojej výpovede uviedol : „Po uvážení seba sama ako osoby som dospel k tomu záveru ako dnes vypovedám a beriem aj zodpovednosť za to čo vypovedám.“

So X. sa rozišiel veľmi zle. Hovorila, že idem po jej mužovi, že sa mu obžalovaný páči. To mu povedala v októbri minulo roka .

Bola pod vplyvom drog, keď sa s ňou rozprával, ovplyvňovala ho nie na výpoveď, ale na súdne konanie, že keď sa postaví k nej tak to má vyhraté a keď proti nej tak to má prehraté a tam nastal bod zlomu a prerušil kontakt.

K predmetným fotografiám uviedol, že počul niečo, ale nemá žiadnu znalosť, že by existovali. Pani X. spomínala, že existuje množstvo fotografií, ktoré túto vec potvrdzujú. Nikdy mu nevedela žiadnu ukázať, nemal možnosť takúto fotku vidieť.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedok uviedol, že, nevypovedal vtedy pravdu. Nevymyslel si to, je to zmena vecí nad ktorými premýšľal. Nehovoril mu nikto ako má vypovedať. Vypovedal podľa opisu situácie pani X.. Dnešná výpoveď je pravdivá a nebol nikým ovplyvňovaný.

Na otázku, či pred vyšetrovateľom vedome vypovedal nepravdu odpovedal: nie. Bol negatívne naladený voči z toho dôvodu ako si veci vysvetľoval, že mal taký názor o udalostiach a po prehodnotení udalostí, ktorých bol svedkom, od kedy nie je s nimi v kontakte prehodnotil situáciu sám. Mal pocit, že bol oklamáný, podvedený zo strany obžalovaného na základe informácií pani X..

Svedok L. X. uviedol, že to čo vypovedal v prípravnom konaní je pravda. Obžalovaný ho prosil, či môže u neho bývať aj s dcérou, potom tam prišli aj ich kamaráti. Potom mu porozbýjali čo sa dalo, rozbili auto nevie či to bol obžalovaný alebo jeho kumpáni, potom mu povedal, že nechce aby u mňa bývali. Spávali na jednej posteli, bola tam aj druhá ale tá bola taká 40 ročná, pôvodná železná posteľ. Vysvetľoval si to tak, že majú bližší vzťah. Od partnerky obžalovaného sa dozvedel, že obžalovaný spáva so F., že jej pichá drogy.

Bol to pre neho šok. Bral to ako možnosť. Keď mu to B. X. hovorila, správala sa ako vždy, nemala na stole alkohol, neplietol sa jej jazyk.

Do vtedy s obžalovaným aj s jeho partnerkou B., boli kamaráti, navštevovali sa. Nemali dovtedy konflikty. F. poznal od 12 rokov, ako slušné, šikovné, vyspelé dievča. Rozmýšľala ako dospelý človek.. Nechcelo sa jej učiť. Mala blízko k obom rodičom rovnako. B. aj obžalovaný občas opití boli, o drogách nevie. Zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že sa chovala k obžalovanému F. viac ako manželka a nie ako dcéra. „mne to potom dockvaklo „ až po informácii od X., bez toho by mu to nenapadlo.

Ďalej uviedol, že boli obidvaja v núdzi a maximálne spolu spolupracovali, nevidel medzi nimi fyzický kontakt. Bravúrne to tajili. To, že boli do seba zamilovaní vydedukoval z toho, že spolu spolupracovali. Z jeho pohľadu vzťah medzi rodičmi bol v poriadku.

P. U. W. I. P. -znalkyňa z Odboru Psychológia, odvetvie Poradenská psychológia, Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality v znaleckom posudku č. 78/2020 po vyšetrení mal. F. M. znalkyňa konštatuje, že maloletá o sexuálnom zneužívaní nehovorí. Niektoré dôvody mlčania súvisia s rizikami odhalenia. Zo psychologického hľadiska deti, zvažujúce odhalenie sa môžu odôvodnene obávať negatívnych reakcií. Boja sa toho, že im neuveria, boja sa obvinenia alebo odplaty, boja sa stigmy, a boja sa, že ublížia ich milovaným. CSA sa zväčša odohráva v skrytosti a páchatel sa premyslenou manipuláciou postará o to, aby dieťa uchovávalo skúsenosť CSA ako tajomstvo. Vyzradenie tajomstva páchatel spája s rôznymi negatívnymi dôsledkami, preto sa vyzradenie stáva pre obeť zdrojom strachu. Páchatel obeti priamo alebo nepriamo odovzdáva posolstvá, že ak prezradí, čo „spolu“ robia, tak dôjde k uskutočneniu hrozieb násillia (inak ublížim tebe alebo niekomu, koho máš rád/rada); dostane seba samu do ťažkostí (nikto ti neuverí, obvinia ťa, budú sa na teba hnevať, potrestajú ťa, budú sa ťa strániť); ublíži páchatelovi (tým, že bude vláčený po policií a po súdoch alebo skončí vo väzení) a ublíži rodine (najbližší budú z toho rozrušení, nešťastní, rodina sa rozpadne a bude existenčne strádať).

V tejto súvislosti treba mať na pamäti, že páchatelom je často osoba, ktorú má dieťa rado; preto ho mlčaním chráni pred nepríjemnými následkami odhalenia. Navyše v prípadoch incestu môže byť rodina od páchatela existenčne závislá, a tak dieťa mlčaním chráni celú rodinu.

Maloletá F. bola existenčne závislá na otcovi (pred vzatím otca do väzby), bola v otcovej starostlivosti, pretože s otcom opustila svoju matku, starého otca a brata.

Je zrejmé, že čím je vzťah medzi obeťou a páchatelom bližší, tým väčšia je pravdepodobnosť oneskoreného odhalenia, resp. neodhalenia. Deti sú extrémne nechotné oznamovať CSA, ak páchatelom je rodič, pričom u detí žijúcich s oboma rodičmi je pravdepodobnosť odhalenia najnižšia. Súvisí to predovšetkým s vyššou závislosťou týchto detí od rodičov, s tým, že deti majú väčší pocit zodpovednosti za ochraňovanie celistvosti rodiny.

Obete CSA nedokážu urobiť rózny krok k vyhľadaniu pomoci, ak k páchatelovi prechovávajú ambivalentné pocity, teda lásku i nenávisť zároveň. Na jednej strane môže páchatel (v rámci taktiky manipulácie) pristupovať k obeti milo, nežne a láskavo a zahŕňať ju nejakými privilégiami, pričom ponúkanú „lásku“ kontaminuje zradou. Na druhej strane môže byť obeť reálne existenčne závislá od páchatela, čím sa otvorená konfrontácia stáva príliš ohrozujúcou a teda neprijateľnou voľbou.

Ak páchatel zabezpečuje obeť stravu, šatstvo, strechu nad hlavou a ďalšie zákonné potreby, potom je zachovanie vzťahovej väzby prioritnou potrebou a psychika obete je nútená aktivovať obranné mechanizmy, ktoré obeti umožnia fungovať v prostredí presýtenom zradou. Základným psychickým obranným mechanizmom sa v týchto prípadoch javí byť disociácia, ktorá umožňuje vytesňovať z vedomia príliš ohrozujúce informácie. Disociácia sa vyskytuje častejšie u obetí traumy zo zrady než u obetí iných tráum, ktoré neobsahujú prvok interpersonálnej zrady. Disociácia podporuje slepotu voči zrade tým, že drží stranou tie informácie, ktoré môžu spôsobiť ohrozenie jedincovho systému vzťahovej väzby. To umožní uchovať rodinné a emočné putá, ktoré (aj keď ťažké) sú jediným, čo dieťa má.

Zneužívajúci rodič naplňa potreby dieťaťa celkom dobre (zabezpečuje stravu, oblečenie, dokonca aj pozitívnu pozornosť). Ak by sa dieťa stiahlo od rodiča, riskuje stratu dobrých vecí, ktoré dostáva. Takže dieťa má celkom opodstatnené dôvody rozvinúť slepotu k zrade. To značí, že počas dňa musí komunikovať s rodinou, ako keby všetko bolo v poriadku, čo znamená, že tomu musí v podstate aj uveriť.

Mlčaním obeť chráni vzťah, ktorý je vnímaný ako nevyhnutný. Tieto dôvody mlčania sú však implicitné a vôbec nemusia byť uvedomované.

Psychodiagnostikou boli u maloletej F. M. zistené potencionálne psychické symptómy sexuálne zneužívaného dieťaťa (CSA) - nedostatok sebaovládania s problematickými stretmi s autoritami, zvýšená dráždivosť a prejavy zlosti na nepatrné podnety a nadmerná kontrola hostility, utiahnutosť (izolácia od rovesníckych skupín, absencia v škole), úzkostné asociácie, depresívne ladenie a subjektívne udávaná depresivita, fantazijná produkcia a špeciálna varianta úniku z reality - pseudológia, vie ľahko klamať a podvádzat', ale nevie sa (predstavuje pre ňu problém) prispôbiť spoločenským normám a očakávaniam a máva problémy s dodržiavaním pravidiel; nízka sebaúcta, pocity menejcennosti, prežíva rozpad vlastnej sebahodnoty, cíti sa odmietnutá a bezcenná; chýba jej sebavedomie a v spoločnosti sa cíti nepohodlne, v správaní so znakmi obranného mechanizmu disociácie.

Osobnosť maloletej je vo vývine, disharmonický vývin osobnosti, emocionálne a sociálne nezrelá, infantilná, narcistická a nedisciplinovaná s nedostatočne rozvinutými empatickými schopnosťami, nejaví žiaden záujem o iných. Správanie iných vníma ako kritické, provokačné, vykorisťujúce a manipulatívne. Voči druhým býva podozrievavá a ak sú na ňu kladené požiadavky a nároky, je podráždená a zlostná. Prejavuje nedôveru voči motívom druhých a má sklon sa vyhýbať hlbšej emocionálnej angažovanosti. Považovaná je za dráždivú, tvrdohlavú, hádavú, vo všeobecnosti nepríjemnú a špeciálne voči autoritám zatrpknutú, s prejavmi negatívnych emócií až nenávisť. Od ostatných sa cíti byť vzdialená. Býva tenzná, hostilná, iritabilná, mrzutá a trucovitá. Rada provokuje a býva pasívne agresívna, máva problémy s adaptáciou. Uvádza delikventné tendencie s problematickými stretmi s autoritami, problémy v rodine a nedávnou stratu blízkej osoby (opustenie, rozchod). Priťahovaná je vonkajšími podnetmi, dá sa ľahko zlákať, zviest', je sugestibilná. Podlieha autokratickému vedeniu či ideologickému vedeniu, nechá sa usmerňovať. Inak je jej prispôbivosť neurčitá. Ak ju nemá kto riadiť, stáva sa úzkostnou. V emocionálne a energeticky náročných a v kritických situáciách má sklony k regresným prejavom, v dôsledku čoho môžeme počítat' aj s viac uvoľnenou, menej brzdenou agresivitou. V interpersonálnej interakcii sa hodnotí ako hyperafiliatívna osobnosť v adaptívnej forme, ktorá sa v sociálnom kontakte snaží navonok prezentovať priateľské správanie, situačne až rigidne, kompulzívne a neadekvátne situácii.

Úroveň intelektového potenciálu maloletej bola diagnostikovaná v pásme podpriemeru. Pri spracovávaní verbálnych informácií produkuje výkon, ktorý svedčí o úrovni verbálnej inteligencie, všeobecnej úrovni úsudku a myslenia v pásme podpriemeru až dolného pásma priemeru.

Pamäťové schopnosti sú oslabené, pozornosť osciluje (pracuje s výkyvmi pozornosti), oslabené sú parametre koncentrácie.

Motivácia pre výkon je nedostatočná, vyžaduje podporu a povzbudzovanie, v rozhodovacom procese je závislá, nesamostatná.

Percepčno - kognitívne funkcie sú bez porúch, pamäťové schopnosti sú oslabené, ale zachované. Vedomie lucídne, bez klinicky relevantných znakov pre poruchy pozornosti v jej parciálnych vlastnostiach, poruchy vnímania klinicky a psychodiagnosticky nemanifestné. Bez známk psychotických zmien.

Mentálny výkon je nižší, myslenie je účinné v neutrálnych situáciách, aj v situáciách s emocionálnymi výzvami. Mentálne brzdy sú slabšie, s nízkou úrovňou racionálnej kontroly správania. Kontakt s realitou je zachovaný, ale má menší prehľad a prenos na nepodstatné vedie k ťažkostiam v prispôbovaní.

Maloletá má k matke negatívny emocionálny vzťah, matku odmieta. Podľa vyjadrenia maloletej matka ju nezaujíma, má k matke odpor, matku obviňuje z nezmyselného obvinenia otca, v dôsledku ktorého je otec vo väzbe. („Proste mamka tatka potopila, aj keď vo veci, ktorá nie je pravda. Je na ňu nahnevaný. Predtým mali vzťah v pohode. Chodili na tie prechádzky, mali sa radi, dali si pusku, normálne ako keď sa majú ľudia radi. Ale všetko robil tatko.“).

Maloletá vzťah k otcovi racionálne verbalizuje ako kamarátsky a veľmi dobrý, vyjadrila túžbu, aby naďalej pokračoval život, ktorým s otcom žila.

Vzájomný vzťah rodičov vníma ako narušený z dôvodu, že matka podľa maloletej otca potopila vo veci, ktorá nie je pravdou.

Emocionálne je závislá na otcovi a s otcom sa neadekvátne identifikuje. Keď hovorí o vlastných zážitkoch hovorí v množnom čísle - „my“ (JA a otec), keď hovorí a činoch otca rovnako sa vyjadruje v množnom čísle „my“

Maloletá S. K., narodená XX. XX. XXXX, dokáže správne vnímať prežitú udalosť a či ich dokáže aj správne interpretovať. U maloletej však boli zistené účelové tendencie ku klamstvu, k účelovej fabulácii, fantázii, a k účelovému skresľovaniu prežitých udalostí, rovnako sklony k úmyselnému zatajovaniu skutočnosti súvisiacich s inkriminovaným dejom.

Zo psychodiagnostiky vyplývajú znaky doktrinálneho vplyvu inej osoby k takémuto konaniu, pravdepodobne zo strany otca, na ktorom je emocionálne aj existenčne závislá.

Výpoveď maloletej nie je možné považovať za špecificky vierohodnú. Výpovede maloletej nie sú konzistentné.

Z anamnestických údajov a zo psychodiagnostiky nevyplýva, že by došlo k psychickým zmenám, ktoré by ovplyvnili jej kognitívne myslenie, funkcie- pamäť, pozornosť.

Maloletá má disharmonický vývin osobnosti. Z výsledkov psychodiagnostiky vyplývajú znaky narušeného psychosexuálneho vývinu. Anamnesticky je registrovaný u maloletej predčasný pohlavný styk vo veku 12 rokov. Prežíva vnútorné intenzívne afekty a napätia s agresívnymi aj úzkostnými asociáciami. Podceňuje svoje schopnosti. Má pocity menejcennosti, chýba jej sebavedomie, s depresívnym ladením, intelektuálne je nevykonná, záhaľčivá, ochabnutá a v spoločnosti sa cíti nepohodlne.

Ženská, pasívna sexualita. Možno predpokladať masochistickú podriadivosť a určitú dispozíciu k ťažkému uspokojovaniu sexuálnej potreby, alebo k jej somatizácii.

Zo psychologického hľadiska je v sociálnom kontakte prítomná neadekvátne silná väzba a vyhrotené lipnutie na objekte (vo vzťahu). Väzba je incestuálneho charakteru, čo znamená, že súčasne s väzbou je prítomné aj vedomie jej zakázanosti. Na väzby či vzťahy sa takto a priori vzťahujú pocity viny. Väzby sa veľmi často vzťahujú na idey. V takomto prípade je možné tieto väzby chápať ako prenosy incestuálneho napätia. Iracionálne ulpieva na objekte, až sa z neho rozčaruje, predsa však pri ňom vytrvá.

Keďže sa nedokáže odpútať, vzťahy nadobúdajú nekonečnú podobu, a v každom z nich je v podriadivej roli. Dochádza ku skĺbeniu ireality a vernosti. Voči silnému vnútornému emocionálnemu afektu, v ktorom prežíva rozpad vlastnej sebahodnoty, cíti sa odmietnutá a bezcenná. Na úrovni správania sa prejavuje nerozhodnosťou, váhaním a ovplyvniteľnosťou, so sklonom ku skrývaniu sa. Reaktívne je charakteristická pestrá fantazijná produkcia, so znakmi špeciálnej varianty úniku z reality - pseudológia (sklony ku klamaniam).

Izoluje sa od rovesníckych skupín.

Prognóza osobnostného vývinu maloletej je priamo závislá od výchovno-edukačného prostredia, v ktorom bude dospievať a vo významnej miere aj od možnosti maloletej vytvoriť si vzťahovú väzbu s preferenčnými osobami, ktoré môžu tvoriť maloletej kvalitný feminínny a maskulínny vzor.

Maloletá má disharmonický osobnostný vývin. Z anamnestických údajov vyplývajú znaky zanedbávajúcej výchovy zo strany rodičov a v dôsledku toho absencie v škole.

V dôsledku neprítomnosti otca v rodine (výkon trestu) maloletá si začala budovať vzťah s otcom v neskoršom veku - cca od deväť rokov, nemala k otcovi vybudovanú vzťahovú väzbu, absentoval rodičovský vzťah - otec-dcéra. Po návrate otca z výkonu trestu maloletá správanie otca vnímala ako supľovanie starostlivosti matky. Správanie otca podľa vyjadrenia maloletej nevnímala ako konfliktné, otca preferovala a preferuje, na otcovi je emocionálne závislá .

Maloletá z hľadiska klasifikácie psychológie netrpí úchylkou ani mentálnou abnormou.

Maloletá uvádza prvý pohlavný styk vo veku 13 rokov. Z dokumnetácie vyplýva, že prvý pohlavný styk mala vo veku 12 rokov. K svojim znalostiam a k sexuálnemu spôsobu života sa nevyjadruje, o možnom sexuálnom zneužívaní nehovorí.

Prognóza vývoja osobnosti maloletej je priamo závislá od výchovno- edukačného prostredia, v ktorom bude dospievať a vo významnej miere aj od možnosti maloletej vytvoriť si vzťahovú väzbu s preferenčnými osobami, ktoré môžu tvoriť maloletej kvalitný feminínny a maskulínny vzor.

Psychodiagnostikou boli u maloletej F. M. zistené potencióálne psychické symptómy sexuálne zneužívaného dieťaťa (CSA) - nedostatok sebaovládania s problematickými stretmi s autoritami, zvýšená dráždivosť a prejavy zlosti na nepatrné podnety a nadmerná kontrola hostility, utiahnutosť (izolácia od rovesníckych skupín, absencia v škole), úzkostné asociácie, depresívne ladenie a subjektívne udávaná depresivita, fantazijná produkcia a špeciálna varianta úniku z reality - pseudológia, vie ľahko klamať a podvádzať, ale nevie sa (predstavuje pre ňu problém) prispôbiť spoločenským normám a očakávaniam a máva problémy s dodržiavaním pravidiel; nízka sebaúcta, pocity menejcennosti, prežíva rozpad vlastnej sebahodnoty, cíti sa odmietnutá a bezcenná; chýba jej sebavedomie a v spoločnosti sa cíti nepohodlne, v správaní so znakmi obranného mechanizmu disociácie.

C. V. Y. znalec v odbore elektrotechnika, odvetvie elektronika vy pracoval znalecký posudok č. 20/2020 , zisťoval a archivoval elektronické údaje z predložených stôp (SMS a MMS správy, správy, fotky a videá v aplikáciách WhatsApp , Messenger, DropBox a Google Fotky z mobilných telefónov zn. Dodgee Shoot (stopa č. 2), zn. Lenovo -biely(stopa č. 3) , Lenovo -čierny (stopa č. 3) , tabletu GO

Goclever - biely (stopa č. 6), tabletu eStar Beauty HD Quad Core - biely (stopa č. 5) a mobilných telefónov telefón zn. Samsung Galaxy A5 (stopa č. 8) a zn. Huawei MYA-L11- biely (stopa č. 7) Stopy č. 2,5,6,7 boli vyhodnotené ako nevhodné na skúmanie. Extrahované boli stopy 3,4 a 8. Všetky extrahované dáta ako aj výsledky podľa zadania sú súčasťou elektronickej prílohy znaleckého posudku.

Znalec na hlavnom pojednávaní vypovedal v súlade so závermi ZP a pridržiaval sa výpovede, ktorú urobil pred vyšetrovateľom. ZP nechcel zmeniť ani doplniť.

Znalec uviedol, že tie tri telefóny, ktoré boli vyťažované neboli zaheslované. Tam heslo nebolo. Všetko čo sa podarilo z telefónov vyťažiť, je súčasťou ZP. Stopa č. 8 bola trocha atypická v tom, že štandardný vyťažovací softwarom, sa nepodarilo získať kompletne forezné protokoly, preto som potom použil ďalšie dva vyťažovacie nástroje v praxi používané. Pokiaľ to v záveroch nie je uvedené, že prepojenie na google, whatsapp alebo drop box neboli neidentifikované tak sú tu dve možnosti. Prvá je že boli nájdené a sú súčasťou elektronickej prílohy pri výsledkoch stopa 8. Druhá možnosť je, že tam nie sú a som to tam neuviedol. Messenger aj Whatsapp, tam určite boli. Pokiaľ nemáte prístupové meno a heslo a tak sa k tým fotkám nevie dostať ani znalec. Keďže to je na externom úložisku.

Znalec po otvorení záznamu na USB kľúč konštatuje, čo je v stope 8 zaznamenané za účasti zástupkyne OP a obhajcu.

Takže prepojenie na Google a Dropp box neboli identifikované, tzn., že pokiaľ to tam nie je nainštalované nemôže byť použitý, teda cez tieto aplikácie nemôže prebiehať komunikácia.

Súd v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por. prečítal znalecký posudok E., U. Y. M. P., klinický psychológ, znalec z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých, ktorý po vyšetrení obžalovaného R. M. v závere znaleckého posudku č. 65/2020 skonštatoval, že povaha obžalovaného je daná introvertnosťou a nestabilitou vstupu kognitívnych mechanizmus do rozhodovacích a zvládacích procesov, čo znižuje kvalitu rozhodnutí, obzvlášť v interpersonálnej záťaži (sociosexuálna interakcia a potreba upevňovania sebaobrazu s narcistickými rysmi). Zvýšené napätie vzniká pri zachovanom významnom podiele neuspokojenia pohlavného pudu. Takto klesá jeho schopnosť regulovať svoje správanie v situáciách, ktoré sa vyznačujú nadlimitnou zložitnosťou vo vzťahu ku kapacite pre zvládnutie stresu, ktorá je znížená. Hodnotový systém je disociálny s odchýlkami od väčšinovej normy, takto je znížená regulácia v hraniciach morálnej normy danej väčšinovou spoločnosťou. Rizikové faktory sú tvorené systémom nezrelej emotivity s emočnou nestabilitou a tendenciou k impulzívnemu konaniu. V kontexte osobnosti, ktorá je nositeľom motivačného predpolia v podobe charakteristík, ktoré sú uvedené v časti rozbor posudku je motívom ku konaniu tak snaha o uspokojenie pohlavného pudu, ako aj kompenzácia (posilnenie) narcistického sebaobrazu, ako dôsledku pocitu zníženej akceptácie v rovnocenných intersexuálnych vzťahoch s dospelými osobami, ktorá vníma ako ohrozujúce pre pozitivitu sebaobrazu. Takto by mohla osoba závislá od neho byť vhodným objektom pre posilnenie positivity sebaobrazu bez ohľadu na to, v akom sú vzťahu. K intelektu obžalovaného skonštatoval, že intelekt je v pásme priemeru, čím vysoko presahuje očakávanie vo vzťahu k formálnemu vzdelaniu, ako aj profesijnej adaptácii. Celkovo kognitívne funkcie, vrátane pamäte (nižšej, nie však patologickej kvality) nie sú forenzne relevantné vo vzťahu s posudzovanému prípadu.

Vyšetrenie v odvetví psychológia sexuality bolo vykonané so záverom, že ide o psychosexuálne nezrelú osobu s nestabilným objektom orientácie, pričom do záujmového spektra relevantného pre vyvolanie vzrušenia patria tak dospelé ako aj dospievajúce heterosexuálne objekty. Limity v sociosexuálnom uplatnení (vytváranie uspokojivých emočne a sexuálne saturujúcich vzťahov) sú zdrojom rizika vo vzťahu k zlyhaniu pri voľbe objektu.

K sexuálnej orientácii skonštatoval, že je v kontexte psychosexuálnej nezrelosti menej stabilná a okrem dominantnej preferencie dospelých a dospievajúcich heterosexuálnych objektov nie je možné vylúčiť i iné objekty relevantné pre vyvolanie vzrušenia a následne uspokojenie pohlavného pudu. Sexuálna agresivita nie je v kontexte celkovej agresivity vysoká a agresívne správanie, ako spôsob presadzovania uspokojenia pohlavného pudu je nízkej pravdepodobnosti. Pokiaľ sa vyskytne tak je dôsledkom situačného zlyhania kontroly. Prevažujú manipulatívne schémy dosahovania cieľa u závislých objektov. Konanie obžalovaného nebolo konaním charakteristickým pre prítomnosť sexuálnej deviácie, s vysokou pravdepodobnosťou, pokiaľ sa skutok preukáže, tak ide o disociálne konanie so sexuálnym motívom.

Falopletyzmografické (PPG) vyšetrenie bolo vykonané so záverom, že ide o záznam reprezentujúci nadpriemernú tumescenčnú aktivitu jedinca so zachovaným záujmom o uspokojenie svojich sexuálnych potrieb s heterosexuálnou orientáciou na osoby dospelé, ako aj dospievajúceho veku, bez štatisticky významného rozdielu medzi nimi s miernou preferenciou dospelých objektov. Nález nie je typický pre osoby trpiace deviáciou v zmysle pedofílie, napriek tomu, že vzhľadom k existencii významného podielu objemu odoziev na hebefilné orientované podnety (dospievajúce s nižším stupňom zrelosti, nie však

jednoznačne detského výzoru) tieto by mohli významným spôsobom patriť do spektra foriem smerujúcich k vzrušeniu a uspokojovaniu pohlavného pudu i s nezrelými objektmi.

U.. L. F. U. znalkyňa v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria po vyšetrení celkového zdravotného a psychického stavu obžalovaného R. M. v závere znaleckého posudku č. 28/2020 uviedla, že obžalovaný R. M. netrpí v súčasnosti ani v minulosti netrpel duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, v čase spáchania trestného činu vedel v plnej miere rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, mohol svoje konanie v plnej miere ovládať, nebola u neho zistená porucha ovládacích a rozpoznávacích schopností. Bol a je v plnej miere chápať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť potencionálne nebezpečný v prípade ak bude pokračovať v užívaní psychoaktívnych látok. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko je u neho plne rozvinutá závislosť na od viacerých psychoaktívnych látok. U.. X. M. znalkyňa v odbore Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých v znaleckom posudku č. 34/2020 po vyšetrení B. X. odpovedala na otázky nasledovne:

Po zhodnotení všetkých dostupných anamnestických údajov, celkového klinického nálezu a výsledkov psychodiagnostického vyšetrenia sa posudzovaná javí ako emočne nestabilná osobnosť, polymorfne závislá, psychoticky alterovaná, čomu zodpovedá aj aktuálny obraz osobnosti a prejavy správania. Motivačné konanie je podmienené jej chorobným stavom a s vysokou pravdepodobnosťou súvisí s bludnou interpretáciou. Intelekt subnormný, amnestické- pamäťové funkcie deteriorované.

U svedkyne aktuálnym vyšetrením sme nezaznamenali poruchy vnímania je však vysoko pravdepodobné, že jej interpretácie prežitých udalostí súvisia s dekompenzáciou jej základného ochorenia v rámci čoho napĺňajú kritéria bludných obsahov.

Posudzovaná aktuálne vníma obvineného výrazne ambivalentne, na jednej strane prežila s ním 19 rokov, počas ktorých žili voľným až asociálnym životom, ktorému podriadili spolužitie, na druhej strane vplyvom dekompenzácie vlastného psychického stavu sa u nej manifestujú skôr negatívne city až ľahostajnosť, čo je jednak podmienené celkovou citovou plochosťou pri základnom ochorení.

Posudzovaná trpí ochorením z okruhu psychóz s rozvojom bludného produktu, ktorý v zásade ovplyvnil vnímanie a pociťovanie správania obvineného, čo vyvolávalo u svedkyne strach. Tieto negatívne traumatizujúce zážitky celkovo ovplyvňujú posudzovanej psychický stav, navrhujú duševnou chorobou, kedy upadá do depresívnej nálady. Ide o závažné, psychické ochorenie, pri nedodržiavaní liečebného režimu so zhoršujúcou prognózou.

Anamnesticky u svedkyne zaznamenávame objektivizovanú psychotickú poruchu, posudzovaná nedodržiava liečebný režim (viac ako 3 roky neužíva lieky a nenavštevuje psychiatra), čo celkovo zhoršuje jej psychický stav a v konečnom dôsledku ovplyvňuje kognitívne procesy.

Posudzovaná dlhodobo trpí na závažné ochorenie ktoré mení osobnosť, a potrebuje pravidelnú kontrolu a užívanie liekov. Vychádzajúc z anamnestických údajov ako aj údajov zo zdravotnej a spisovej dokumentácie môžeme s určitou pravdepodobnosťou predpokladať, že v období spáchania trestného činu sa nenachádzala v stabilizovanom stave, prejavovala sa u nej depresívne fáza v ktorej nebola schopná prejavovať svoj nesúhlas alebo odpor s konaním obvineného.

U posudzovanej sa v objektívnych psychodiagnostických metódach plne manifestovala psychotická porucha z kruhu schizoafektívnych psychóz.

Posudzovaná v období priebehu vyšetrovanej udalosti s vysokou pravdepodobnosťou bola psychoticky dekompenzovaná, a pod vplyvom bludnej produkcie prežívala situačný strach a obavu o svoj život.

Situáciu a okolnosti týkajúce sa vyšetrovanej udalosti posudzovaná vnímala a spracovávala ako ohrozenie (domnelé? skutočné?) čo opisovala aj v obidvoch výpovediach, ktoré sú nejasné a rozporuplné, čo korešponduje s jej základným ochorením. Jej reakcie a správanie na možné podnety sú neadekvátne, neprimerané čo nás oprávňuje predpokladať, že za určitých okolností môže dochádzať u svedkyne k fabulačnému dotváraniu deja. (Fabulácia ako následok oslabenia pamäti a orientácie). V súčasnosti nie je možné jednoznačne vylúčiť ilúzie pamäti, či účelové spracovanie celej situácie.

Všeobecná psychologická schopnosť vierohodne vypovedať o vnímanej a prežitej realite je sporná, nakoľko u posudzovanej sa manifestovali znaky, ktoré napĺňajú kritéria pre psychotickú poruchu - schizoafektívna porucha.

Posudzovaná je dlhodobo psychiatrická pacientka so schizoafektívnou poruchou a príznakmi, ktoré mávajú vo svojom priebehu spravidla kolísavú intenzitu. Vychádzajúc z anamnestických údajov z ktorých je známe, že posudzovaná je svojvoľne posledné štyri roky bez medikácie je vysoko pravdepodobné, že kognitívne funkcie sú zmenené týmito základným ochorením.

Celkovým psychodiagnostickým vyšetrením a klinickým obrazom sa manifestuje u svedkyne symptomatika, ktorá spĺňa kritéria pre Schizoafektívnu poruchu. Preto je potrebné aby sa k jej stavu vyjadril znalec z odboru psychiatrie.

Vo výsluchu na hlavnom pojednávaní sa znalkyňa plne pridržala záverov znaleckého posudku a ďalej uviedla, že fabulácia u vyšetrovanej je na vrub jej základného ochorenia, ale úmyselne to nerobí s nejakým cieľom poškodiť, alebo polepšiť. Počas vyšetrenia znaky nezistila znaky fabulácie.

P. X. M., na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k osobe svedka M. Prieberu (ktorého vyšetrovala) uviedla, že ide o skôr praktické zameranie, s abstraktným zmýšľaním, čo sa týka pamäťových funkcií tie sú v globále defektné aj keď základne štepenie reprodukcie nie je narušené patologickým procesom v zmysle psychologickéj dekompenzácie alebo organického poškodenia. V krátkodobej pamäti sú prítomne fabulárne tendencie, dotvára príbehy a udalosti. Konfabulácie v tom pravom slova zmysle nie sú prítomné. Defektné sú globálne funkcie pamäti tzn. viacero zložiek. Keď niečo interpretuje a nevie prejsť plynulo z jednej témy na druhú resp. z nejakého poznatku scelí si tou fabuláciou do nejakého celku. Je to skorej osobnosť extrovertná, nezrelá sociálne slabšie integrovaná. Je zameraný na uspokojenie svojich základných potrieb, je označený societou v ktorej od malička funguje. Pokiaľ sa týka jeho ovplyvniteľnosti vo všeobecnosti osoby s nižšou subnormnou úrovňou intelektu sú ľahšie ovplyvniteľné. Nedá sa jednoznačne označiť osoba, ktorá by ho mohla ovplyvňovať, takéto osoby podliehajú tzv. nasávaciemu efektu. Keď sa pohybuje v nejakej skupine alebo kontaktuje s nejakým človekom má tendencie prijímať jeho interpretácie. Autoritatívny nie je, môže mať také asertívnejšie vystupovanie v tej pozícii ako funguje v osobnom živote. Neboli zistené znaky duševnej poruchy alebo choroby, je to abnormne štruktúrovaná osobnosť, citovo hlbšia, jednoduchších pudových reakcií. Závislosť v pravom slova zmysle sa nepotvrdila, priznal, že sporadicky fajčí v súčasnosti marihuanu asi raz do týždňa a užíval lieky ako neurol a frontil, ktoré majú anxiolitické účinky teda upokojujú, sú proti úzkosti. V rámci vyšetrenia boli zjavné prejavy upozorňovania na seba a teatralnosť

K jeho úplnej zmene výpovedi, znalkyňa uviedla, že je to v rámci jeho osobnosti mechanizmu, tendenčnosti, zahmlievania. Nie je to dôslednom nedostatku intelektu, on je proste aká osobnosť. Nemyslí si, že prítomnosť osôb, ktorých sa jeho výpoveď týka majú až taký vplyv na obsah jeho výpovede. On pracuje v prostredí, kde svoje vlastnosti fabulácii a dotvárania využíva. Nedá sa povedať, ktorá časť jeho výpovedi je pravdivá je vysoko pravdepodobné, že ďalšia jeho výpoveď bude úplne iná v niektorých pasážach.

Obžalovaný k znaleckému posudku: Ja sa necítim byť závislý na drogách a nesúhlasím s liečbou ani ambulantnou. Drogy neberiem štyri roky. V minulosti som vykonával PTXOL v roku 2012 počas výkonu trestu.

Oboznámené boli listinné dôkazy: č.l. 5, č.l. 6-7, č.l. 90-93,96, č.l. 602 - 609, č.l. 610, č.l. 612- 620, č.l. 626-633, č.l.634, č.l. 635-639, č.l. 640 -, č.l. 647, č.l. 648-649, č.l. 650-654, č.l. 655-656, č.l. 657, č.l. 658-664, č.l. 665-668, č.l. 726 -727, č.l. 735-736,767, č.l. 906 - 909, č.l. 1250, č.l. 1255-1263.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov, ktoré súd vyhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutkov uvedených v obžalobe kvalifikovaných ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, prečin súložie medzi príbuznými podľa § 203 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, písmeno d, písmeno e, odsek 3 písmeno a Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno g) Trestného zákona. Obžalovaný od presne nezisteného času najmenej od roku 2017 v Bratislave na Vyšehradskej 15 v byte na 7. poschodí, ktorého vlastníkom je U. X., vykonal súlož a iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov, svoju biologickú dcéru maloletú S.K., narodenú dňa 29.07.2005, tiež k súložiu a orálnemu styku obžalovaného s maloletou S.K. došlo aj v priebehu mesiaca december roku 2019 a to odo dňa 14.12.2019 do dňa 15.12.2019 v nočných hodinách v prenajatej izbe č. 4 penziónu „RELAX“ so sídlom v Bratislave na Krajinskej 46.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný R. M. spáchanie skutku popiera. Podľa jeho tvrdenia ide o vykonštruované obvinenie zo strany jeho partnerky B. X. a jej otca, ktorí holdujú alkoholu a drogám. Toto sa v takej miere, že boli

pochybnosti o ich tvrdeniach v priebehu dokazovania nepreukázalo. Nepreukázalo sa ani tvrdenie, že by svedkyňa Šinkovičová konala z hrozby jej z opustenia obžalovaným a následnej pomsty. Naopak, obžalovaný bol vyhodený z bytu patriaceho jej otcovi (čo by asi tento nespravil, ak by jeho dcéra chcela zotrvať s ním vo vzťahu). V jeho osobe o ide o psychosexuálne nezrelú osobu s nestabilným objektom orientácie, nakoľko do jeho záujmového spektra patria tak dospelé ako aj dospievajúce heterosexuálne objekty, čo posilňuje dôvodnosť presvedčenia o jeho vine. Hoci ho nikto neobvinil ani nikto neuviedol, že by mal dcéru poskytovať na erotické služby, sám sa obhajuje, tým, že „ani je neponúkal na eskort za vidinou peňazí „

Bol ochotný radšej spať s dcérou ktorá už bola fyzicky plnohodnotnou „dospelou“ a partnerkou na jednej manželskej posteli, než aby zabezpečil opravu postele v izbe, na ktorej mohla spať ona. Priznal sexuálny pomer so svedkom P., ich spoločnú drogovú závislosť a to zo zlénych dôvodov, pretože ho svedok financoval. Na fotografii na č.l. 626, 627, 628 spoznal seba a dcéru, ide o fotografie bez sexuálneho podtextu.. K fotografiám, na ktorých je on a dcéra F. v spodnom prádle uviedol, že je na nich jeho penis a nejaká vagina, na tomto fotení s a podieľal, nevie, čo ho k tomu viedlo, bol to ich spoločný nápad. Niektoré fotil on, niektoré ona a niektoré iná osoba. Následne fotografiu, na č.l. 629, na ktorej je vidno jeho tetovania a do tváre poškodenej, tam už dcéru nespoznal. Rovnako uviedol, že ženu na fotografiách č. 630, 631 nespoznáva, hoci na týchto fotografiách je žena v tých istých podväzkových „silonkách „ aj s poškodením tvz „očkami“ . K tetovaniu na foto č. 631 a č.l. 629 uviedol, že vyzerá ako jeho tetovanie.

Súd mal trestnú činnosť obžalovaného preukázanú v bode 1 rozsudku výpoveďami svedkov :

- usvedčujúcu výpoveď B. X. podľa znaleckého skúmania nie je možné považovať za pochybnú. Usvedčujúce sú jej tvrdenia sú tie, že videla poškodenú ako sedieť na obžalovanom. Túto polohu s ním praktizovala aj ona, nakoľko nemali možnosť mať inú polohu, lebo spali v posteli traja. Poškodená na ňom sedela v oblasti lona, viedla, že tam bol pohyb, myslí si že vykonávali pohlavný styk. Na nadštandardné vzťahy obžalovaného a F. ju upozornila predavačka M. z obchodu - večierky na Vyšehradskej, že sa k sebe chovajú ako frajeri. Hovorili je to aj viacerí spoloční kamaráti, ale menovite ktorí nevie. Myslí si, že ju obžalovaný v ten večer otrávil, nikdy nemala požití drogy alebo jedla také problémy. Táto svedkyňa sa so svojím podozrením v rôznych časových obdobiach zverila aj iným osobám.

-U. X., tento počas toho ako u neho bývali pozoroval, že maloletá prejavuje zvýšenú náklonnosť k otcovi, išla do kúpeľne, keď sa on kúpala, sadla na práčku a debatovali, v izbe kde F. bola na obžalovanom, bola zakrytá paplónom, keď otvoril dvere zostali takí zamrznutí, kým sa zorientovali ona sa po cca 5-10 sekundách začala ňahovať k oknu, potom prišla za ním za cca 5 minút a bez toho aby žiadal nejaké vysvetlenie, začala vysvetľovať aby si nemyslel niečo zlé, že ona sa škriabala cez otca otvoriť okno. Mala na sebe nohavičky a tričko, spávala v objatí v posteli s otcom.

- M. U., ktorá poškodenú vídavala častejšie s otcom, držali sa za ruku čo sa jej zdalo čudné na vek dieťaťa. Keď ich videla, mali sa k sebe. Nebolo to ako otec s dcérou ale skôr ako milenci. Držal ju ako ženu okolo pásu. Obžalovaný ju chytil za zadok ako svoju manželku. Sedela mu na kolenách. Stretávala ich, videla ich aj z balkóna. Sedela mu na kolenách, keď sedeli pri obchode na lavičke alebo za domom na schodoch. V roku 2019 alebo 2020 sa stretla s B. X., ktorá jej povedala že sa zobudila na to, ako cítila pohyby na posteli a počula zvuky a že F. videla sedieť na obžalovanom. Každý si pošuškával, že otec s dcérou spáva a že ona je matka, ktorá si ju nevie ochrániť. Poškodenú na fotografii č. 659 spoznala.

- Y. X. (matka obžalovaného), ktorá potvrdila, že jej svedok P. povedal, že mu stačil jeden pohľad, neverila mu to úplne. Svedkyňa na fotografii na č.l. 658,659 spoznala poškodenú, na fotografii na č.l. 660,663 spoznala obžalovaného, na fotografii č.l. 661,662 spoznala obžalovaného a poškodenú.

- I. U., ktorý ubytovanie obžalovaného s dcérou a osobou menom U. (B.) popísal tak, že si izbu si predelili nábytkom, na jednej strane spával U., na druhej obžalovaný s dcérou. Rovnako vypovedal svedok P. .

- U. B., ktorému najprv mu tvrdili, že sú otec a dcéra, potom že sú známy, potom, že sú pár v zamestnaní, celý vzťah obžalovaného a jeho dcéry bol „neobvyklý. Obžalovaný mu povedal, že s dcérou súložil. Poškodená sa mu zdala, akoby užila nejaké látky. Nevieryhodnosť výpovede tohto svedka, ako ju namietal obžalovaný nebola preukázaná.

- E. M., ktorý potvrdil, že obžalovaný s dcérou mali zvláštny vzťah, stále chodili spolu, poškodená bola vyspelá, urobila mu žiarlivostnú scénu.

- F. V., jeho vyjadrenie : „ Oslovovala ho väčšinou R. aj mamu oslovovala menom od kedy s Andrejom začala“ preukazuje vedomosť o vzťahu.

- U. U., ktorá tiež potvrdila, že to čo je obžalovanému kladené za vinu počula od mamy poškodenej, ale aj od viacerých.

- L. X. sa od partnerky obžalovaného sa dozvedel, že obžalovaný spáva so F., že jej pichá drogy, keď mu to B. X. hovorila, správala sa ako vždy, nemala na stole alkohol, neplietol sa je jazyk. Po tejto informácii si uvedomil, že poškodená sa chovala k obžalovanému viac ako manželka a nie ako dcéra..

-U. P., tento obžalovaného usvedčoval svojou výpoveďou v prípravnom konaní. Obžalovaný sa mu priznal, že má s dcérou intímny vzťah. Boli medzi nimi objatia a bozky ako medzi mužom a ženou a k tomuto poznaniu dospel sám. V priebehu hlavného pojednávania svoju výpoveď zmenil. Na základe takejto zmeny výpovede nemožno automaticky konštatovať, že reálnemu stavu veci nezodpovedá táto neskôr zmenená výpoveď. Zmenu svojej výpovede svedok nijako logicky nevysvetlil a ďalšie podporné dôkazy preukazujú pravdivosť usvedčujúcej výpovede svedka, preto súd zmätočným tvrdeniam svedka v rámci následnej jeho výpovede na hlavnom pojednávaní neuveril. On sám na rozdiel od obžalovaného ich intímny vzťah popiera, zároveň usvedčuje obžalovaného z konzumácie drog. K jeho osobe sa vyjadřila aj P.X. M..

Jednoznačným podporným dôkazom, preukazujúcim trestnú činnosť obžalovaného je fotodokumentácia, ktoré zachytáva obžalovaného a poškodenú s obnaženými pohlavnými orgánmi v situáciách, v akých sa ocitnú osoby, ktoré sexuálne spolu žijú. Z týchto fotografií je jednoznačné že, ide o osobu obžalovaného a poškodenej. Obžalovaný je stotožnený svojím tetovaním na bruchu a iných častiach tela a poškodená, i keď jej na niektorých fotografiách nevidno do tváre, je zrejme že ide o jej osobu, podľa spodného prádla, ktoré je rovnaké ako na fotografii, ma ktorej je do tváre vidieť. V neposlednom rade je zrejme, že ide o jeden a ten istý priestor, napr. podľa povliečok - posteľného prádla.

Pokiaľ sa týka námietky obhajoby, že ide o nezákonne zistený dôkaz, takúto skutočnosť súd nezvážil. Obhajoba nešpecifikovala, v čom má jeho nezákonnosť spočívať, resp. kto a akým spôsobom mal do nej zasiahnuť a iba skutočnosť, že nebola podrobená znaleckému skúmaniu z pohľadu jej autenticity nezakladá nezákonnosť takéhoto dôkazu. Tieto fotografie našla B. X. v mobile obžalovaného a preposlala si ich na svoj mobil, potom ich stiahla do počítača poskytla polícii. To, že tieto fotografie vyhotovil obžalovaný s poškodenou, on sám potvrdil.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynul významný fakt, že poškodená je na obžalovanom emočne závislá a svoju matku odmieta, čo potvrdil aj svedok F. V.. Znalkyňa konštatovala silnú citovú väzbu na otca. Vzťah medzi obžalovaným a poškodenou je vzťahom, ktorý sa vymyká štandardnému vzťahu rodiča a dieťaťa. Spôsob života, ktorý vytvoril obžalovaný poškodenej rozhodne nemožno označiť ako vhodný pre zdravý vývoj dieťaťa. Vzťah medzi obžalovaným a poškodenou je vzťahom, ktorý sa vymyká štandardnému vzťahu rodiča a dieťaťa i keď poškodená protiprávne konanie obžalovaného popiera a znalkyňa U.. W. I. spochybnila jej výpoveď. Výpoveď je motivovaná práve silnou citovou väzbou na otca - obžalovaného a túlavým spôsobom života bez povinností, ktoré je otec umožnil a ktoré matka od nej vyžadovala, čo potvrdil aj svedok F. V.. Spôsob života, ktorý vytvoril obžalovaný poškodenej rozhodne nemožno označiť ako vhodný pre zdravý vývoj dieťaťa. Poškodená nesie z psychologického hľadiska znaky sexuálne zneužívaného dieťaťa.

Poškodená mal. F. M. vo svojich výpovediach klamala. obžalovaný ju nikdy nefotil v spodnom prádle - čo je vyvrátené vyjadrením obžalovaného, a že sním nemala žiadne sexuálne praktiky vyvracajú ich spoločné fotografie

Popiera seba na fotografiách, pričom je aj jej zrejme, že sa jedná o jej osobu, ktorú spoznala aj je babka. K fotografiám na č.l. 626 a 627 uviedla, že jej to jej otec, K č. l. 628 najprv uviedla, že to je ona a dodala že „teda je to upravená fotka, lebo ja to nie som „, na č. 629 , 630, to nie je ona, na č. 631 to nie je ona, ale tetovanie pozná, to má jej otec na bruchu, k fotkám na č.l. 632, 633 uviedla, že tam nebývali, čo zjavne nie je pravda , pretože sú tam identické periny ako na fotografii, kde je jej vidieť do tváre . Na č.l. 660 je jej otec , na č.l 661, 662 sa nespoznáva, ale otca spoznáva. je tam jej otec, na č.l. 663 a 664 nevie kto to je, pričom na iných fotografiách svojho otca podľa tetovania spoznáva. Ako to uviedla znalkyňa, výpoveď maloletej nie je možné považovať za špecificky vierohodnú. Výpovede maloletej nie sú konzistentné. Psychodiagnostikou boli u maloletej F. M. zistené potencionálne psychické symptómy sexuálne zneužívaného dieťaťa (CSA).

Trestná činnosť obžalovaného - biologického otca poškodenej vo vzťahu k zločinu súlože medzi príbuznými je preukázaná vyššie uvedeným dôkazmi a podpornými dôkazmi, ktoré navzájom spolu korešpondujú a nie je oslabená skutočnosťou, že samotný akt súlože nie je zdokumentovaný. Vykonanými dôkazmi, najmä spôsobom života obžalovaného s poškodenou, ich únikom z domu a tým únikom spod kontroly matky a rodinných príslušníkov, spôsobu života, správania sa voči sebe, spávania v jednej posteli aj v situáciách, keď mali aj iné riešenie súd mal za preukázané, že k

protiprávnemu konaniu dochádzalo. Ako bolo preukázané - obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, prečinu súložie medzi príbuznými podľa § 203 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), písmeno d), písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno g) Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Obžalovaný od roku 2001 doposiaľ 4 x súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2 T 202 /2006 bol odsúdený okrem iného bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. Ostatný krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0 T 81/ 2020 zo dňa 09.05.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr.zák a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Priestupkovo bol prejednávaný pre spáchanie priestupkov zo dňa 1.2.2020 a 10.06.2020.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Účel trestu je vymedzený v ustanovení § 34 ods. 1 Tr.zák. podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladanú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest ako právny následok trestného činu môže priamo postihnúť len páchatela trestného činu (tzv. zásada personality trestu), tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti)

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítušujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatela a to s prihliadnutím na osobu a jej pomery a možnosti jej nápravy.

Pri použití inštitútov trestného práva treba voliť len také nástroje, ktoré sú nevyhnutné.

Podľa názoru súdu osobu páchatela treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení osoby konkrétneho páchatela, treba posúdiť negatívny alebo pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktorá vyplýva z jeho správania sa v spoločnosti. Nemôže však ísť len o registráciu údajov páchatela bez hlbšieho rozboru jeho osobnosti vo vzťahu k ďalším kritériám, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určovania druhu trestu a jeho výmery.

V rámci hodnotenia osoby páchatela nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy, najmä z hľadiska určenia prognóz jeho budúceho vývoja správania, na základe objasnenia jeho osobných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry.

Vo vzťahu k obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr.zák., nakoľko obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2 T 202 /2006 zo dňa 17.04.2007 okrem iného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Ako vyplynulo z odpisu registra trestov, žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/81/ 2020 zo dňa 09.05.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr.zák) a obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov, preto mu ukladal úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe 7-12 rokov, pri zvýšení spodnej hranice trestnej sadzby o jednu polovicu (§ 38 ods. 5 Tr.zák) a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov. Zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr.zák. vyplynulo zo skutočnosti, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takúto výmeru a druh trestu považuje súd za spravodlivú a primeranú k osobe páchatelia a okolnostiam prípadu. S poukazom na zistenia znalcov súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré vykoná ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V.