

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205614
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205614.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka Y. Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. R. XXXX, právne zast. Advokátskym združením JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7 a otec Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o úpravu styku, takto

rozhodol:

- I. Súd u p r a v u j e styk otca s mal. Y. Y., nar. X.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok, štvrtok a sobotu v týždni v čase od 15,30 hod. do 19,00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté dieťa prevziať v určený deň a čas v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia je povinný v určenom čase maloleté dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdať.
- II. Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.
- III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že tento bude oprávnený stretávať sa so synom každú nedeľu v týždni v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. a návrh zdôvodnila tým, že s otcom dieťaťa boli partneri, po ukončení partnerského vzťahu si upravili vzájomné práva a povinnosti k dieťaťu v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/2/2017, v ktorom súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný platením výživného sumou 100 eur mesačne. Styk otca s dieťaťom súd ponechal neobmedzený, čo sa však v ich prípade neosvedčilo, pretože otec si svoje práva vyložil tak, že môže syna kedykoľvek vidieť, kedykoľvek jej volať a kedykoľvek prísť a ona mu má byť s dieťaťom vždy k dispozícii. Pokiaľ sa tak nestane, doslova ju "bombarduje" vulgárnymi smskami, telefonátmi, a to aj jej sestru a matku. Preto je potrebné upraviť styk jednoznačne a autoritatívnym súdnym rozhodnutím.

2. Otec s úpravou styku súdnym rozhodnutím súhlasil, ale navrhol jeho rozsah tak, že bude oprávnený stretávať sa so synom každý utorok a štvrtok v čase od 15,30 hod. do 19,00 hod. a každý víkend od soboty od 15,00 hod. do nedele do 11,00 hod., čo zdôvodnil tým, že v takomto rozsahu sa styk s dieťaťom prakticky aj realizuje, s výnimkou noci a je v súlade so záujmom dieťaťa rešpektujúc jeho vek a denný režim.

3. Kolízny opatrovník odporučil upraviť styk otca s dieťaťom každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 15,30 hod. do 19,00 hod., teda zatiaľ bez prespatia, aby si maloletý spočiatku zvykol na prostredie u otca, ktorý si v blízkej budúcnosti bude zariaďovať vlastnú domácnosť kúpou vlastného bytu, kde bude

mať dieťa vlastnú izbu, pretože otec zatiaľ býva u svojich rodičov a pre dieťa by mohlo byť stresujúce, keby si malo zvykať na prespatie najskôr v domácnosti starých rodičov a potom u otca.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/2/2017 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý Y. je narodený mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 26.1.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2017, styk otca s dieťaťom súd ponechal neobmedzený.

5. Otec sa so synom stretáva, matka mu stretnutia umožňuje, ale žiada, aby tento rozsah stretnutí bol striktno upravený, pretože jej nevyhovuje, že otec sa so synom chce stretávať kedykoľvek, nerešpektujúc jej súkromie. Výsluchom rodičov bolo preukázané, že otec sa spravidla so synom stretáva v utorok a vo štvrtok po skončení pracovnej doby, ktorú má do 14 - tej, až 14,30 hodiny. Matka je s maloletým na rodičovskej dovolenke a býva s ním v byte svojej matky, o dieťa sa riadne stará. Maloletý je zdravý, vzhľadom na jeho vek má denný režim taký, že poobede ešte spáva dve hodiny a večer ide spať okolo 20,00 hod.

6. Otec býva v byte u svojich rodičov, podľa predloženej kúpnej zmluvy si kupuje do svojho vlastníctva byt, na ktorý si vzal úver, za ktorý už zaplatil zálohu 1500 eur.

7. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor") záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, pretože rodičia sa na jeho rozsahu nevedia dohodnúť, pričom možnosť na uzavretie dohody im súd poskytol aj v priebehu pojednávania, ale k dohode nedošlo. Otec sa doposiaľ stretával v neobmedzenom rozsahu, spravidla v utorok a vo štvrtok po skončení práce, má záujem stretávať sa s dieťaťom aj v jeden deň cez víkend.

9. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie a rozvíjanie kontaktu aj s tým rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, súd upravil jeho stretávanie s otcom v takom rozsahu, v akom je uvedený vo výroku rozsudku, pričom tento zohľadňuje ten stav, ktorý tu bol aj doposiaľ, čo sa týka styku otca s dieťaťom.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.