

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210283
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616210283.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Jozef Škerlík - DÁTOVÉ SLUŽBY, IČO: 37179471, Košiarňy briežok 3429/10, Smižany, právne zastúpeného: JUDr. Roman Škerlík - advokát, Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves proti žalovanému S. S., W.. X.X.XXXX, F. L. X, L. W. U. o zaplatenie 146,40 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 146,40 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.7.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 6.7.2016 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 284,80 eur s príslušenstvom. Pred vydaním platobného rozkazu zobral žalobu čo do sumy 138,- eur s príslušenstvom späť avšak naďalej trval na tom, aby súd vydal platobný rozkaz ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť uhradiť sumu 146,40 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,40 eur počnúc od 9.7.2013 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 10.6.2011 Zmluvu o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb prístupu do siete internet č. XXXXSNVXXXXDS. Žalobca sa zmluvou zaviazal poskytovať žalovanému verejnú telekomunikačnú službu prístupu na internet a žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby paušálny mesačný poplatok vo výške 16,60 eur. Žalovaný platby neuhrádzal riadne a včas a vznikol mu nedoplatok vo výške 284,40 eur. Žalobca sa však v konaní dožaduje len úhrady faktúry č. XXXXXXXX splatnej dňa 8.7.2013 vystavenej na sumu 146,60 eur.

2. Súd vydal dňa 13.9.2016 platobný rozkaz sp. zn.: 8Csp/4/2016 - 25, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 146,40 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,40 Eur od 9.7.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 80,14,- eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Platobný rozkaz v zákonom stanovenej lehote napadol podaním odporu žalovaný súd preto v zmysle § 267 ods. 3 C.s.p. uznesením č. 8Csp/4/2016 - 35 dňa 13.2.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok žalobcu je premlčaný. Tvrdil tiež, že dňa 9.7.2013 mu nebola doručená žiadna upomienka.

4. Žalovaný bol predvolaný na pojednávanie z adresy L. Č.. X, L. W. U.. Zásielka sa vrátila súdu nedoručená dňa 27.9.2017 a týmto dňom súd považuje s poukazom na ustanovenie § 112 C.s.p. zásielku za doručenú, preto v zmysle § 180 C.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:
6. Zo Zmluvy o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb prístupu do siete internet č. XXXSNVXXXXDS uzavretej medzi stranami sporu dňa 10.6.2011 mal súd preukázané, žalobca ako poskytovateľ sa zaviazal poskytovať žalovanému prístup do siete internet a žalovaný sa zaviazal za tieto služby uhrádzať paušálny mesačný poplatok po 16,60 eur. Miestom poskytnutia služby bola ulica Slovenská č. 4 v Spišskej Novej Vsi. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s viazanosťou 24 mesiacov.
7. Žalobca od zmluvy č. XXXSNVXXXXDS v zmysle bodu 14.7.2. Všeobecných podmienok odstúpil, pretože žalovaný si neplnil svoje peňažné záväzky.
8. Faktúrou č. XXXXXXXX splatnou dňom 8.7.2013 si žalobca vyfakturoval sumu 146,40 eur, ktorá pozostáva zo sumy 66,40 eur (4x 16,60 eur) za prenájom opt. vedenia internetu a jednorazového aktivačného poplatku pri nedodržaní doby viazanosti 80,- eur.
9. Z faktúry vystavenej žalobcom žalovanému č. XXXXXXXX vyplýva, že žalobca fakturuje prenájom za optické pripojenie internetu vo výške 16,60 eur za mesiace január až apríl 2013 čo spolu činí 66,40 eur a sumu 80,- eur jednorazový aktivačný poplatok pri nedodržaní doby viazanosti 24 mesiacov.
10. Žalobca na pojednávaní zotrval na žalobe a uplatnil si trovy konania. Uviedol, že žalovanému bola faktúrou č. XXXXXXXX splatnou dňa 8.7.2013 vyfakturovaná žalovaná suma 146,40 eur. Jedná sa o poplatok za prenájom internetu 4 x 16,60 eur + 80,- eur za nedodržanie doby splatnosti tak ako je uvedené v bode 10.8 všeobecných podmienok. Žalovaný tým, že zmluva netrvala po dobu viazanosti, stratil nárok na zľavu. V bode 5 - odplata za poskytovanie služby, je uvedený jednorazový aktivačný poplatok v sume 80,- eur za pripojenie, ak však ide o zmluvu s viazanosťou, poskytuje žalobca klientom zľavu v tejto výške. Ak klient zmluvné podmienky nedodrží, nastane rozvázovacia podmienka v zmysle bodu 10.8 všeobecných podmienok. Zmluva medzi stranami sporu bola uzavretá 10.6.2011 a k odstúpeniu od zmluvy zo strany žalobcu došlo 30.4.2013. Žalovaný túto skutočnosť nenapadá, spornou je otázka premlčania práva žalobcu. Splatnosť poslednej faktúry nastala dňa 6.7.2013 a žaloba bola podaná dňa 8.7.2013, žaloba bola podaná včas.
11. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.
12. Podľa ods. 4 písm. a, b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.
13. Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy platného v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.
14. Podľa článku 14.7.2. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikácie služby Internet, žalobca je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil niektorý zo svojich peňažných záväzkov, ktorý mu vnikol voči žalobcovi zo zmluvy alebo v súvislosti so Zmluvou a to najmä Odplatu za poskytovanie služby, a to ani do 14 dní odo dňa po dni splatnosti týchto peňažných záväzkov.
15. Podľa článku 10.8. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikácie služby Internet, v prípade, že zmluva nebude trvať minimálne po dobu uvedenú v príslušnom ustanovení Zmluvy, dĺžkou trvania ktorej je podmienené poskytnutie zľavy z odplaty za poskytovanie služby, stráca účastník nárok na zľavu z odplaty za poskytovanie služby v zmysle bodu 10.7.

16. Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

19. Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že nárok žalobcu je opodstatnený. Dňa 10.6.2011 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb prístupu do siete internet č. XXXSNVXXXXDS, na základe ktorej žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému prístup do siete internet a žalovaný sa zaviazal za tieto služby uhrádzať paušálny mesačný poplatok 16,60 eur. Žalovaný si svoje povinnosti uhrádzať poplatky za služby žalobcu neplnil riadne a včas, preto žalobca od zmluvy č. XXXSNVXXXXDS v zmysle bodu 14.7.2. Všeobecných podmienok a ustanovenia § 44 ods. 14 zákona o elektronických komunikáciách odstúpil. Žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXX vyfaktoval sumu 146,40 eur, ktorá pozostáva zo sumy 66,40 eur (4x 16,60 eur) za prenájom optického vedenia internetu a jednorazového aktivačného poplatku pri nedodržaní doby viazanosti 80, eur v zmysle zmluvy článku 10.8. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikácie služby Internet.

20. Obrana žalovaného smerovala len k tomu, že nárok žalobcu je premlčaný. Pred vydaním platobného rozkazu žalobca (čo do sumy 138,- eur s príslušenstvom) zobral výzve súdu žalobu čiastočne späť, avšak naďalej si uplatňoval nárok na úhradu sumy 146,40 eur s príslušenstvom.

21. Premlčanie je oslabenie práva veriteľa spočívajúce v tom, že v dôsledku kvalifikovaného uplynutia času určeného v zákone zanikne možnosť veriteľa uplatniť si pohľadávku voči dlžníkovi úspešne na súde, a to v prípade, ak sa dlžník premlčania dovoľá vznesením námietky premlčania, a v sporoch medzi dodávateľom a spotrebiteľom aj bez vznesenia takej námietky (§ 5b zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014). Premlčacia doba je v zásade 3-ročná a začína plynúť odo dňa, kedy si veriteľ mohol uplatniť svoje právo prvýkrát. V posudzovanej veci začala plynúť odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

22. Faktúra č. XXXXXXXXX, na podklade ktorej sa žalobca domáha plnenia voči žalovanému, stal sa splatnou dňa 8.7.2013. Nárok žalobcu by sa teda premlčal uplynutím dňa 8.7.2016. Žalobca podal na súd žalobu ešte dňa 6.7.2016 teda v čase, kedy jeho právo nebolo premlčané.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, č. XXXXXXXXX, ktorou žalobca fakturoval žalovanému prenájom a aktivačný poplatok, t. j. od 9.7.2013.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

28. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.