

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/160/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228252  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3113228252.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: Vlastníci bytov a nebytových priestorov Pocit v zastúpení správcu Tatranský správcovský dom s.r.o. so sídlom v Poprade, Popradskej brigády č. 748, IČO: 46 764 178, právne zastúpený Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o. so sídlom v Poprade, Mnoheľova č. 830/15, IČO: 47 251 654 proti žalovanému: T. P., bytom O., J. C. č. XXX/X, právne zastúpený Mgr. Michalom Urbanom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Šafárikova č. 12, o zaplatenie 7.636,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. novembra 2016, č. k. 14C/57/2014 - 153, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch II. a III. **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy 2.119,50 eur zastavil; výrokom II. v zostávajúcej časti žalobu zamietol a výrokom III. žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil podľa § 6 ods. 1, 2, 3, 4, § 10 ods. 1 zák. č 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (účinného v rozhodnom období); § 451 ods. 1, 2, § 456, § 457 Občianskeho zákonníka; § 145 ods. 2, § 146 ods. 1, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa konečnou žalobou zo dňa 08.10.2013 (po pripustení jej zmeny dňa 10.10.2016) domáhal zaplatenia sumy 7.636,11 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 5.516,61 eur od 1.9.2013 do zaplatenia a 8,50% ročne zo sumy 2.119,50 eur od 1.9.2013 do 16.3.2015 a náhrady trov konania, spočiatku titulom Zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 24.9.2012, neskôr vydaním bezdôvodného obohatenia. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predloženými oboma stranami sporu, ich vyjadreniami k veci a žiadne ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcom ( výsluch zástupcu žalobcu a zástupcu OSBD Poprad) nevykonal z dôvodu ich zjavnej nehospodárnosti a zbytočného predlžovanie sporu. Výsluch týchto osôb by nepriniesol žiadne nové skutočnosti ani nezmenil výsledok sporu. Dňa 10.10.2016 (po otvorení pojednávania) vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 2.119,50 eur. Súd so súhlasom žalovaného konanie v tejto časti zastavil.

4. Súd prvej inštancie sa najskôr zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitimáciou strán v spore. V tomto prípade si žalobca označený v žalobe ako Vlastníci bytov a nebytových priestorov Pocit v zastúpení správcu Tatranský správcovský dom s.r.o. so sídlom Poprad (správca zastúpený advokátskou

kanceláriou), uplatňoval nárok na zaplatenie vyššie uvedenej sumy voči žalovanému, z titulu neuhradených preddavkov za služby spojených s užívaním bytu ako aj preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv spojených s vlastníctvom (resp. užívaním) bytu č.9, vchod 3 na 5.poschodí byt. domu Pocit na Podjavoriskej ulici súpisné č. XXXX v k.ú. L. v období od 1.2.2011 do 31.5.2014. Z predloženého listu vlastníctva LV č. XXXX (ku dňu 3.2.2015) v k.ú. L. nepochybne vyplýva, že vlastníkom bytu bolo OSBD Poprad, Moyzesova č. 3368/25, titulom rozsudok OS Poprad v konaní o určenie veci patriacej do dedičstva sp.zn.12C/106/2008, právoplatné dňa 18.12.2013. Žalobca tvrdil, že žalovaný je povinný vyššie uvedené poplatky zaplatiť z dôvodu, že v spornom období bol vlastníkom tohto bytu, titulom kúpy a tento byt aj užíval. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaný predmetný byt nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 16.9.2008 (v prospech žalovaného bol povolený vklad vlastníckeho práva pod V 2108/08) od predávajúcich U. W. a J. W., obaja bytom W. č. XXX, ktorí ho nadobudli od právneho predchodcu P. K. na základe Dohody o prevode členských práv v OSBD Poprad zo dňa 25.5.2007. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k.12C/106/2008-285 zo dňa 21.10.2013, právoplatného dňa 18.12.2013 súd okrem iného určil, že vlastníkom tohto bytu je Okresné stavebné bytové družstvo Poprad. Toto rozhodnutie malo za následok, že žalovaný kúpil byt od nevlastníka a preto kúpna zmluva, ktorou byt nadobudol, vrátane Zmluvy o výkone správy, ku ktorej pristúpil boli absolútne neplatnými právnymi úkonmi a to už od začiatku. Žalovaný sa nikdy vlastníkom sporného bytu nestal a preto mu nevznikla právna povinnosť platiť preddavky za služby spojené s užívaním bytu ani preddavky do fondu údržby, prevádzky a opráv, lebo táto povinnosť prislúcha zo zákona vlastníkovi bytu, ktorým bolo Okresné stavebné bytové družstvo Poprad (§ 10 ods.1 zák.č. 182/1993 Z.z. účinného v žalovanom období). Pasívne legitimovanou osobou v tomto spore je teda vlastník bytu, od ktorého si mala aktívne legitimovaná strana v spore nedoplatky vymáhať. Aktívne legitimovanou osobou na vymáhanie takýchto pohľadávok je právnická osoba, ktorá vykonáva správu v bytovom dome, kde sa sporný byt nachádza a to buď: a/ spoločenstvo vlastníkov bytov ako právnická osoba alebo b/ správca na základe zmluvy o výkone správy. V jednom bytovom dome môže byť zriadená len jedna forma správy a to buď spoločenstvo vlastníkov bytov alebo správca. V prípade bytového domu Pocit vykonáva správu správca na základe zmluvy o výkone správy, ktorým je Tatranský správcovský dom s.r.o. Poprad, ktorý je aktívne legitimovaným na podanie takejto žaloby (nie sú ním jednotliví vlastníci bytov, ktorí neboli žalobcami v tomto konaní a žalobu jednotlivito ani nepodpisali). V prípade vydania bezdôvodného obohatenia, spočívajúceho v užívaní bytu bez právneho dôvodu, resp. z dôvodu, ktorý neskôr odpadol je aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby vlastník bytu v rozhodnom období, teda OSBD Poprad a pasívne legitimovanou osobou ten, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil (užívateľ sporného bytu), pričom bezdôvodné obohatenie spočíva v platení nájmu v mieste obvyklého a náhrady za preukázateľne spotrebované služby spojené s užívaním bytu. Dôkazné bremeno o tom, že strana označená v žalobe bola v žalovanom období užívateľom bytu, zaťažuje žalobcu. Žalovaný poprel, že by v spornom období byt užíval a preukázal, že v byte boli odpojené energie. V danom prípade však žalobcovi (správcovi) chýba aktívna vecná legitimácia na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko tú má iba vlastník sporného bytu a ten nebol žalobcom v tomto konaní. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol bez toho, aby sa vôbec zaoberal výškou žalobou uplatneného nároku a jeho premlčaním, pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu a pasívnej vecnej legitimácie na strane žalovaného.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods.1CSP, v zmysle ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane. V danom prípade čiastočné zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby a v zostávajúcej časti mal žalobca procesný neúspech, preto súd priznal náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na nové rozhodnutie alebo napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobe vyhovel a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania. Namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pochybenie v rozhodovaní súdu videl predovšetkým v tom, že je nesporné, že žalovaný mal vo faktickej držbe byt č. 9 v bytovom dome Pocit

v Poprade, t.j. ho užíval a v priebehu súdneho procesu bolo preukázané, že časť peňažných plnení správcovi bytového domu zastupujúceho vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Pociť v Poprade z titulu užívania bytu č.9 aj zaplatil. Nositeľmi hmotného práva a tým aj aktívne legitimovaní na podanie žaloby sú vlastníci bytov a nebytových priestorov, vrátane pôvodného vlastníka bytu č.9, ktorým podľa rozsudku OS Poprad sp. zn.: 12C/106/2008 bolo Okresné stavebné bytové družstvo Poprad v žalobe označené ako účastník č.33. Bolo by nesprávne tvrdiť, že aktívne legitimovaným na podanie žaloby je výlučne správca v tomto prípade Tatranský správcovský dom s.r.o., lebo prípadnou zmenou správcu by žalujúca strana automaticky stratila aktívnu legitimáciu, čo by znamenalo stratu práv, pri zachovaní tých istých vlastníckych vzťahov v bytovom dome Pociť. Strana žalobcov považuje odopretie výsluchu navrhovaného svedka - zástupcu OSBD v osobe Ing. P. L., ktorý sa osobne zúčastnil na viacerých rokovaníach so žalovaným, a ako jediný môže vierohodne ozrejmiť pozadie celého užívania bytu, za nesprávny procesný postup súdu, čím znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a tiež tým súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Zdôvodnenie súdu na odopretia práva strany žalobcov, z dôvodu zjavnej nehospodárnosti a zbytočného predlžovania sporu neobstojí, nakoľko svedok bol prítomný v pojednávacej miestnosti, jeho vypočutie nebolo dôvodom na odročenie pojednávania a následného rozhodnutia a mal sa vyjadriť výlučne ku rozhodným skutočnostiam prerokovávaného prípadu. Aj keď v pôvodnom návrhu žaloby neboli výslovne vymenovaní všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Pociť v Poprade, strana žalobcov v rámci procesu splnila zákonné náležitosti a doplnila potrebné informácie. V zmysle §79 CSP boli splnené podmienky prístúpenia pôvodného vlastníka bytu č. 9 (OSBD) do súdneho procesu a aj napriek tejto skutočnosti súd, považoval aktívnu legitimáciu na strane žalobcov za nepreukázanú. Napriek skutočnosti, že žalovaný mal byť č.9 v reálnej držbe a byť, hoc sporadicky užíval, súd považoval pasívnu legitimáciu na strane žalovaného za nepreukázanú. Považuje posúdenie súdu vo veci obidvoch vyššie uvedených legitimácií za nesprávne a to bez ohľadu na zastupovanie v súdnom spore.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že s odvolaním žalobcu a tvrdeniami v odvolaní uvedenými, v celom rozsahu nesúhlasí. Napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za správny, nakoľko súd dospel k správnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení správne a vyčerpávajúco vyrovnal so všetkými tvrdeniami účastníkov konania prednesenými v spore. Vzhľadom na uvedené vo veci nie sú dané odvolacie dôvody. Súd nezasiahol do práv žalobcu žiadnym spôsobom, ktorým by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca v odvolaní neuviedol o akú inú vadu v konaní by sa malo jednať. Súd prvej inštancie vykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, naopak žalobca žiadne relevantné dôkazy nepredložil ani ich vykonanie nenavrhol. Opätovne popiera nepravdivé a účelové tvrdenie žalobcu, že je nesporné že žalovaný predmetný byt užíval. Naopak žalovaný predmetný byt neužíval, čo preukázal v konaní pred súdom I. inštancie listinnými dôkazmi a po celý čas to aj tvrdil. Opätovne poukázal na skutočnosť, že v predmetnom byte nedošlo počas relevantnej doby k žiadnemu odberu účtovaných energií, nakoľko všetky prípojky boli vypnuté o čom mal žalobca tiež vedomosť a čo vyplýva z montážnych listov. Všetky tieto listinné dôkazy predložil v konaní pred súdom I. inštancie, avšak žalobca, napriek procesným možnostiam sa preukázanú skutočnosť, že žalovaný byt neužíval ani nepokúsil vyvrátiť. Čo sa týka údajných plnení správcovi bytového domu, tieto neboli predmetom konania, ani nie je jasné čo by z tejto skutočnosti malo podľa žalobcu vyplývať / na žalovanú sumu žalovaný žalobcovi nič neplatil/. Tiež poukázal na skutočnosť, že s bytom nemohol v zmysle predbežného opatrenia Okresného súdu v Poprade, právoplatného dňa 19.11.2008, zapísaného na príslušnom liste vlastníctva nakladať, takže ho ani neužíval. Okrem uvedeného, podotkol, že tieto vyššie uvedené skutočnosti ohľadne užívania bytu nemajú žiaden vplyv na rozhodnutie súdu, nakoľko žalovaný nie je pasívne legitimovaný v spore a žalobcovi chýba akýkoľvek právny titul vymáhať od žalovaného žalovanú sumu. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že Okresné stavebné bytové družstvo Poprad bolo označené v žalobe ako účastník č. 33, nakoľko v žalobe žiadny takýto účastník označený nie je. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že nositeľmi hmotného práva sú vlastníci bytov a nebytových priestorov, k tomuto žalovaný namieta, že on nie je pasívne legitimovaný v spore a preto je takéto vyjadrenie žalobcu nerelevantné a nie je jasné aké hmotné právo mal žalobca na mysli. Tvrdenie žalobcu, že odopretím výsluchu navrhovaného svedka, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces je nesprávne a nepravdivé. Nie je pravdou, že by tento svedok Ing. L. ako jediný mohol ozrejmiť pozadie užívania predmetného bytu. Tieto skutočnosti by mohol žalobca preukázať len vyvrátením vyššie spomenutých listinných dôkazov o neužívaní bytu, čo neurobil, dokonca sa o to ani nepokúsil. Svedok nemá mať akú vedomosť o užívaní bytu, v bytovom dome nežije, so žalovaným sa nepozná. Čo sa týka argumentácie

žalobcu, že takýmto konaním došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces poukázal na ustálený právny názor, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). Čo sa týka námietky žalobcu, že boli splnené podmienky pristúpenia pôvodného vlastníka bytu / OSBD / v zmysle § 79 CSP, poukázal na skutočnosť, že žalobca takýto úkon nevykonal, ale podal návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu zo dňa 17.10.2016 o čom súd I. inštancie rozhodol uznesením zo dňa 26.10.2016. Zároveň nesúhlasí, že boli splnené podmienky pristúpenia ďalšieho subjektu do konania. Žalobca nie je aktívne legitimovaný na vymáhanie bezdôvodného obohatenia, ani žiadne bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného nepreukázal. Na pojednávaní konanom dňa 10.10.2016 žalobca sám navrhol, že existuje doklad, z ktorého možno dovodiť aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie bezdôvodného obohatenia, avšak takýto doklad nikdy nepredložil. Konajúci súd uznesením na pojednávaní konanom dňa 10.10.2016 pojednávanie odročil za účelom, aby PZ žalobcu v lehote 14 dní doručil doklad, z ktorého vyplýva jeho aktívna vecná legitimácia na vymáhanie bezdôvodného obohatenia, spôsob výpočtu bezdôvodného obohatenia, avšak žalobca žiadne dôkazy vo veci nepredložil, žiadne bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného nepreukázal. Vzhľadom na uvedené, je argumentácia žalobcu v odvolaní, že súd mu znemožnil uskutočňovať procesné práva a porušil jeho právo na spravodlivý proces len účelovým tvrdením. Z dôvodu právnej istoty opätovne vzniesol námietku premlčania prípadného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia i samotného nároku na zaplatenie žalovanej sumy titulom preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a zálohových platieb za úhrady spojené s užívaním bytu, poplatkov za výkon správy, i keď žiadne takéto nároky voči nemu neuznáva a popiera, nakoľko neexistujú. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že byt sporadicky užíval, nakoľko ho neužíval vôbec a keďže mu žiaden subjekt nedodal plnenia spojené s užívaním bytu /vzhľadom na odpojené prípojky energie a vypnuté radiátory a neužívanie bytu/, nemohlo na jeho vzniknúť ani žiadne bezdôvodné obohatenie. Žalobca tiež ku dnešnému dňu v konaní nevysvetlil z akých súm sa skladá nárokovaná dlžná čiastka, nevysvetlil z akého ustanovenia príslušných prepisov /Vyhlášky č. 630/2005 Z.z. a Vyhlášky č. 358/2009 Z.z./ vychádzal, aký postup ohľadne rozpočítania množstva dodaného tepla na vykurovanie, TUV použil, prípadne akým spôsobom určil výšku bezdôvodného obohatenia. Zotrúva na vyjadrení ohľadne nedostatku svojej pasívnej vecnej legitimácie v spore, má za to, že žalobca neuniesol žiadne dôkazné bremeno v spore. Žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu na to, že by mohol vo veci vymáhať bezdôvodné obohatenie a žalovaný, nakoľko byt neužíval, by nebol pasívne legitimovaný, ani pri vznosení nároku bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na uvedené navrhoval, aby odvolací súd rozsudok I. inštancie potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

8. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 470 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch II. a III. ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., odvolaním napadnutý nebol a preto v tomto výroku je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

10. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, keď pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu a pasívnej vecnej legitimácie na strane žalovaného zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 7.636,11 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 5.516,61 eur od 1.9.2013 do zaplatenia a 8,50% ročne zo sumy 2.119,50 eur od 1.9.2013 do 16.3.2015 a náhrady trov konania, spočiatku titulom Zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 24.9.2012, neskôr vydaním bezdôvodného obohatenia. Súd prvej inštancie sa správne najskôr zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitimáciou strán v spore. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Z dokazovania vykonaného pred údom prvej inštancie mal aj odvolací súd za preukázané, že v tomto prípade si žalobca označený v žalobe ako Vlastníci bytov a nebytových priestorov Pocat v zastúpení správcu Tatranský správcovský dom s.r.o. so sídlom Poprad ( správca zastúpený advokátskou kanceláriou), uplatňoval

nárok na zaplatenie vyššie uvedenej sumy voči žalovanému, z titulu neuhradených preddavkov za služby spojených s užívaním bytu ako aj preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv spojených s vlastníctvom (resp. užívaním) bytu č.9, vchod 3 na 5.poschodí byt. domu Pociť na Podjavoriskej ulici súpisné č. XXXX v k.ú. L. v období od 1.2.2011 do 31.5.2014. Z predloženého listu vlastníctva LV č. XXXX (ku dňu 3.2.2015) v k.ú. L. aj podľa odvolacieho súdu nepochybne vyplýva, že vlastníkom bytu bolo OSBD Poprad, Moyzesova č. 3368/25, titulom rozsudku OS Poprad v konaní o určenie veci patriacej do dedičstva sp.zn.12C/106/2008, právoplatné dňa 18.12.2013. Žalobca tvrdil, že žalovaný je povinný vyššie uvedené poplatky zaplatiť z dôvodu, že v spornom období bol vlastníkom tohto bytu, titulom kúpy a tento byt aj užíval. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie je aj podľa odvolacieho súdu nesporné, že žalovaný predmetný byt nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 16.9.2008 (v prospech žalovaného bol povolený vklad vlastníckeho práva pod V 2108/08) od predávajúcich U. W. a J. W., obaja bytom W. č. XXX, ktorí ho nadobudli od právneho predchodcu P. K. na základe Dohody o prevode členských práv v OSBD Poprad zo dňa 25.5.2007. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k.12C/106/2008-285 zo dňa 21.10.2013, právoplatného dňa 18.12.2013 súd okrem iného určil, že vlastníkom tohto bytu je Okresné stavebné bytové družstvo Poprad. Toto rozhodnutie teda malo za následok, že žalovaný kúpil byt od nevlastníka a preto kúpna zmluva, ktorou byt nadobudol, vrátane Zmluvy o výkone správy, ku ktorej pristúpil boli absolútne neplatnými právnymi úkonmi a to už od začiatku. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, ako správne konštatoval i súd prvej inštancie, že žalovaný sa nikdy vlastníkom sporného bytu nestal a preto mu nevznikla právna povinnosť platiť preddavky za služby spojené s užívaním bytu ani preddavky do fondu údržby, prevádzky a opráv, lebo táto povinnosť prislúcha zo zákona vlastníkovi bytu, ktorým bolo Okresné stavebné bytové družstvo Poprad (§ 10 ods.1 zák.č. 182/1993 Z.z. účinného v žalovanom období). Pasívne legitimovanou osobou v tomto spore je teda aj podľa odvolacieho súdu vlastník bytu, od ktorého si mala aktívne legitimovaná strana v spore nedoplatky vymáhať. Aktívne legitimovanou osobou na vymáhanie takýchto pohľadávok je právnická osoba, ktorá vykonáva správu v bytovom dome, kde sa sporný byt nachádza a to buď: a/ spoločenstvo vlastníkov bytov ako právnická osoba alebo b/ správca na základe zmluvy o výkone správy. V jednom bytovom dome môže byť zriadená len jedna forma správy a to buď spoločenstvo vlastníkov bytov alebo správca. V prípade bytového domu Pociť vykonáva správu správca na základe zmluvy o výkone správy, ktorým je Tatranský správcovský dom s.r.o. Poprad, ktorý je aktívne legitimovaným na podanie takejto žaloby (nie sú ním jednotliví vlastníci bytov, ktorí neboli žalobcami v tomto konaní a žalobu jednotlivito ani nepodpísali). Čo sa týka námietky žalobcu uvádzanej v odvolaní, že aj keď v pôvodnom návrhu žaloby neboli výslovne vymenovaní všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Pociť v Poprade, strana žalobcov v rámci procesu splnila zákonné náležitosti a doplnila potrebné informácie a v zmysle §79 CSP boli splnené podmienky prístúpenia pôvodného vlastníka bytu č. 9 (OSBD) do súdneho procesu a aj napriek tejto skutočnosti súd, považoval aktívnu legitimáciu na strane žalobcov za nepreukázanú, odvolací súd uvádza, že Okresné stavebné bytové družstvo Poprad nebolo označené v žalobe ako účastník a čo sa týka námietky žalobcu, že boli splnené podmienky prístúpenia pôvodného vlastníka bytu / OSBD / v zmysle § 79 CSP, odvolací súd uvádza, že žalobca takýto úkon nevykonával, ale podal návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu zo dňa 17.10.2016, o čom súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 26.10.2016, tak že návrh zamietol a toto rozhodnutie súdu prvej inštancie je právoplatné, a teda rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté. V prípade vydania bezdôvodného obohatenia, spočívajúceho v užívaní bytu bez právneho dôvodu, resp. z dôvodu, ktorý neskôr odpadol je teda aj podľa odvolacieho súdu aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby vlastník bytu v rozhodnom období, teda OSBD Poprad a pasívne legitimovanou osobou ten, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil (užívateľ sporného bytu), pričom bezdôvodné obohatenie spočíva v platení nájmu v mieste obvyklého a náhrady za preukázateľne spotrebované služby spojené s užívaním bytu. Dôkazné bremeno o tom, že strana označená v žalobe bola v žalovanom období užívateľom bytu, zaťažuje žalobcu. Žalovaný poprel, že by v spornom období byt užíval a preukázal, že v byte boli odpojené energie. V danom prípade však žalobcovi (správcovi) chýba aktívna vecná legitimácia na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko tú má iba vlastník sporného bytu a ten nebol žalobcom v tomto konaní. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie správne žalobu ako nedôvodnú zamietol bez toho, aby sa vôbec zaoberal výškou žalobou uplatneného nároku a jeho premlčaním, pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu a pasívnej vecnej legitimácie na strane žalovaného.

11. Čo sa týka námietky žalobcu uvádzanej v odvolaní, že navrhoval vypočítať ako svedka zástupcu OSBD v osobe Ing. P. L., ktorý sa osobne zúčastnil na viacerých rokovaníach so žalovaným, a ako jediný mohol vierohodne ozrejmiť pozadie celého užívania bytu, avšak súd tento návrh zamietol, a teda tým, že súd nevykonával navrhnutý dôkaz, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ani túto námietku

odvolací súd nepovažoval za opodstatnenú. Súd prvej inštancie riadne zdôvodnil prečo navrhovaný dôkaz nevykonával, pričom správne uviedol, že navrhnutý dôkaz žalobcom (výsluch zástupcu žalobcu a zástupcu OSBD Poprad) nevykonával z dôvodu ich zjavnej nehospodárnosti a zbytočného predlžovanie sporu, pričom ani podľa odvolacieho súdu výsluch týchto osôb by nepriniesol žiadne nové skutočnosti ani nezmenil výsledok sporu. Z tohto dôvodu ani odvolací súd nepovažoval za potrebné v prejednávanej veci doplniť dokazovanie výsluchom uvedeného svedka. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, a nie strán sporu.

12. V súvislosti so žalobcovým prejavom nespokojnosti s namietaným rozsudkom okresného súdu odvolací súd záverom konštatuje, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Podstatou je, aby postup súdu bol v súlade so zákonom, aby bol ústavne akceptovateľný a aby jeho rozhodnutie bolo možné kvalifikovať ako zákonné, preskúmateľné a bez znakov arbitrárnosti, čo v danom prípade splnené bolo.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému odvolací súd priznal nárok náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

### **Poučenie:**

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).