

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717204208
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717204208.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. E., I. E. č. XX o zaplatenie 86,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 86 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 20.5.2014 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu, vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130, sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.3.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy vo výške 86 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy, od 20.5.2014 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania na základe uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 20.11.2013, č. 20555922.

2. Okresný súd Zvolen vydal uznesenie pod č.k. 13Csp/54/2017-32 zo dňa 28.7.2017, ktorým pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 a na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, keďže došlo k uzavretiu zmluvy medzi vyššie uvedenými subjektmi o postúpení pohľadávky dňa 30.12.2016.

3. Súd žalobu doručil žalovanému do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Okresný súd Zvolen nariadil termín pojednávania na deň 19.10.2017, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané uložením.

5. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: so zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 18.11.2013 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ako veriteľ so žalovaným, ako klientom, zmluvu o pôžičke, č. 4610308458, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúročnú pôžičku za účelom kúpy tovaru Huawei Ascend Y210 vo výške 126 €. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 18 mesačných splátkach v sume 7 €. V časti 4 v predmetnej zmluve o pôžičke je splátkový kalendár, kde je uvedená presná výška splátok a termíny splátok od 23.1.2014 až do 23.6.2015, spolu vo výške 126 €. Ďalej v tejto zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN: 45,94.

8. Listom zo dňa 28.3.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na doplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 21 € s upozornením, že ak do 6.5.2014 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci január 2014, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

9. Súd z pripojenej doručenky zistil, že predmetná doručenka sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu ako nedoručená dňa 16.4.2014.

10. Z prehľadu splátok a úhrad, ako aj z tvrdení žalobcu v žalobe súd zistil, že žalovaný uhradil v splátkach doteraz žalobcovi sumu 40 €.

11. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 18.11.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

14. Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. I Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 517 ods. I veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania, aj nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 18.11.2013 uzatvorená zmluva o pôžičke č. 4610308458, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 126 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 7 €. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 0%, ako aj priemerná hodnota RPMN vo výške 45,94 %. Zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi ním uplatňovanú sumu.

22. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že z poskytnutej pôžičky vo výške 126 € žalovaný doteraz uhradil sumu 40 €, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zbytku pôžičky v celkovej výške 86 €.

23. O úrokoch z omeškania a o ich výške súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca mal tak právo domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba NBS, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5,25 % ročne. Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu súd vychádzal z výzvy k splateniu pôžičky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.3.2014, adresovanej žalovanému, ako aj z následného zosplatenia úveru ku dňu 19.5.2014, a preto sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku odo dňa 20.5.2014. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania tak, ako je to vyššie uvedené.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).