

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417201836
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417201836.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: L. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. C., t.č. bytom V. C., R. XXXX/XX a manžela: V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Š., t.č. bytom Š., M.. M.. I. X, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, mal. deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky L. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a manžela V. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v V. C., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. C., vo zväzku 14, ročník 2014, na strane 117, pod poradovým číslom 33, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Manžel nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

IV. Súd konanie v časti prevyšujúcej sumu výživného nad 30,- eur mesačne na každé maloleté dieťa zastavuje.

2P/27/2017

2.

V. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 19.10.2017 v nasledovnom znení:

Maloleté deti C.: 1/ M., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V., nar. XX.XX.XXXX, 3/ L., nar. XX.XX.XXXX a 4/ L., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky - ich matky L. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok je naďalej oprávnená navrhovateľka.

Manžel - otec maloletých detí V. C., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. detí C.: 1/ M. mesačne sumou 30,- eur, 2/ V. mesačne sumou 30,- eur, 3/ L. mesačne sumou 30,- eur a 4/ L. mesačne sumou 30,- eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Manžel je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi C. neobmedzene a to tak, že plánovaný styk navrhovateľke deň vopred pred uskutočnením styku telefonicky oznámi, maloleté deti si prevezme pred bydliskom navrhovateľky, pričom styk manžela s maloletými deťmi sa vždy uskutoční za prítomnosti navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 122 CMP ak v o veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

4. O tom, že manžel nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Podľa citovaného ustanovenia ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.:

1) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvoде manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365, ods.:

1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

2P/27/2017

4.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1) Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2) Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Manželka, manžel a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.