

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209574
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316209574.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému A. O., H.. XX.X.XXXX, X. XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 2 744,08 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 400 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.2.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu čo do zaplatenia sumy 344,08 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.2.2014 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 75 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný, bola žaloba na zaplatenie sumy 2 744,08 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.2.2014 do zaplatenia.

2. Čo tvrdil žalobca, aké prostriedky procesného útoku použil: Žalobca v žalobe zo dňa 15.12.2016 uviedol, že žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok (t. č. jeho právny nástupca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) uzavreli dňa 16.9.2013 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 7124059. Na základe zmluvy o pôžičke poskytli žalovanému pôžičku 4 828,2 €. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 82,80 €. Ku dnešnému dňu, teda ku dňu podania žaloby, zaplatil 0 €. 25.12.2013 bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlžných splátok a upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K zosplateniu došlo dňa 19.2.2014. Ku dňu podania žaloby celkový dlh predstavoval 2 744,08 €. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu. Nekonkretizoval, z čoho pozostáva suma 2 744,08 € ani po skutkovej, ani po matematickej stránke. Uznesením č. k. 4Csp/61/2016-30 zo dňa 20.6.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. novým žalobcom sa stala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154. Táto spoločnosť je v spore aktívne legitimovaná k vymáhaniu spornej pohľadávky. Po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky, vrátane spornej pohľadávky.

3. Ktoré dôkazy žalobca k žalobe pripojil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Zmluva o poskytnutí pôžičky je na čl. 3 spisu a je zo dňa 22.8.2013. Je zrejme, že poskytnutá pôžička je vo výške 2 400 € a nie ako žalobca v žalobe uvádza - 4 828,20 €. V zmluve o úvere je uvedená suma 4 828,20 € ako celková suma po navýšení úroku, nákladov spotrebiteľa, sadzby poistenia a podobne. Na čl. 6 spisu je predžalobná upomienka. Vyplýva z nej nedoplatok na splátkach v celkovej výške 264,96 €. Žalovaný bol poučený o zosplatnení. Na čl. 7 spisu je doručienka o doručení tejto výzvy. Na čl. 8 spisu je prehľad splátok a úhrad, z ktorého je zrejme, že žalovaný zaplatil na poskytnutú pôžičku 0 €. Na čl. 26 spisu je žiadosť o postúpenie a prevod. Na čl. 27 spisu rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Na čl. 30 spisu je uznesenie č. k. 4Csp/61/2016-30 zo dňa 20.6.2017 o pripustení zmeny na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. je žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava.

4. Čo uviedol žalovaný, aké prostriedky procesnej obrany použil: Žalobu s dôkazmi a uznesením - výzvou k vyjadreniu (čl. 19) prevzal žalovaný dňa 20.6.2017. V stanovenej lehote 15 dní sa nevyjadril, nespochybnil základ ani výšku uplatneného nároku. Termín pojednávania vytyčený na deň 19.10.2017 prevzal v dostatočnom časovom predstihu dňa 4.9.2017. Na termín pojednávania sa nedostavil. Nedoručil žiadne podanie vo veci samej, žiadne dôkazy o platbách. Z úradného záznamu kancelárie zo dňa 19.10.2017 o 10.15 hod vyplýva, že žalovaný telefonicky ospravedlnil neprítomnosť zo zdravotných dôvodov a z dôvodu, že sa nachádza mimo územia SR. Uviedol, že súhlasí, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd z uvedených dôvodov konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

5. Skutkové a právne posúdenie veci: Zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na čl. 3 spisu je zmluva zo dňa 22.8.2013 na poskytnutý úver 2 400 €, z ktorého žalovaný zaplatil 0 €. Je v zmluve uvedená splátka mesačná vo výške 60,47 € v počte 60 splátok, pričom splátka nie je štrukturovaná. Nie je uvedené, koľko z tejto splátky je na splátku istiny, úroku, poplatkov. Na zmluvu, ktorá má spotrebiteľský charakter, sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. Právnomu predchodcovi žalobcu teda už bol známy právny stav, že je povinný štrukturovať splátky v uzavretej zmluve pod sankciou vyhodnotenia úveru za bezúročný a bez poplatkov. Napriek tomu splátku neštrukturoval v rozpore s uvedeným zákonom. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. bol povinný žalobca uviesť do spotrebiteľskej zmluvy splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré do zmluvy neuviedol. Preto sa úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov (v tomto smere súd poukazuje aj na závery uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/36/2017-87 zo dňa 26.4.2017). Súd preto postupoval v zmysle uvedeného a od skutočne poskytnutého úveru 2 400 € odpočítal skutočné platby 0 € = dlh žalovaného 2 400 €. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zostatok pôžičky vo výške 2 400 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.2.2014 do zaplatenia. Keďže predmetom sporu bol nárok na zaplatenie sumy 2 744,08 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.2.2014 do zaplatenia, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie 2 400 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.2.2014 do zaplatenia. V rozsahu predmetu sporu - čo do zaplatenia sumy 344,08 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.2.2014 do zaplatenia žalobu zamietol (2 744,08 - 2 400 = 344,08). Zmluva mala formulárový charakter, teda žalovaný ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť, aby splátka bola štruktúrovaná. Táto skutočnosť spôsobila, že v čase uzavretia zmluvy, aj pri splácaní dlhu veriteľ znemožnil dlžníkovi posúdiť, aká je skutočná výška jeho dlhu. Keď nevedel, z čoho pozostáva mesačná splátka 60,47 € (aká časť je istina, aká časť úrok, aká časť poplatky), nevedel splatnosť jednotlivých častí istiny, spôsob započítavania, potom nevedel ani to, o koľko sa znižuje jeho dlh platbami na istinu, úrok, poplatky.

6. Trovy konania: Celkový predmet sporu bol 2 744,08 €, čo je 100 %. Úspech žalobcu je v rozsahu 2 400 €, čo je vo vzťahu k celkovému predmetu sporu 87,5 %. Neúspech žalobcu bol v rozsahu 344,08 €, čo je vo vzťahu k celkovému predmetu sporu 12,5 %. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 75 % (87,5 - 12,5 = 75). Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 75 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.