

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/343/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208167
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816208167.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu Q. sa J. s.r.o., so sídlom Z. 56, M., IČO: 45684618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47255706, proti žalovanému F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D. XXXX/XX, o zaplatenie 112,12 € s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Rožňava rozsudkom 9Csp 78/2016-60 z 20.6.2017

rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok 9Csp 78/2016-60 z 20.6.2017 Okresného súdu Rožňava a konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom žalobu zamietol a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.
2. Súd takto rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia 112,12 € s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava.
3. Po vyhlásení rozsudku dňa 20.6.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
4. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného aby sa vyjadril k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Žalovaný nereagoval.
5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
6. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie skôr, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť. Žalovaný k späťvzatiu žaloby nemal žiadne výhrady. Z uvedeného dôvodu odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil.
7. Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, rozhodol odvolací súd aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré v tomto konaní vznikli (§ 262 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobca tým, že vzal žalobu späť, zavinil procesne zastavenie konania, preto protistrana, teda žalovaný, by mal nárok na náhradu trov konania (§ 262 ods. 2 CSP). V konaní mu však žiadne trovy nevznikli, preto mu nebola priznaná náhrada trov konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.